



Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina
Sekretariát

Číslo: 15155/2018-2061-24945

Dátum: 14 -05- 2018

ROZHODNUTIE
ministra hospodárstva Slovenskej republiky
z 2. mája 2018

Evidenčné číslo: 851 Číslo spisu: 396

Prílohy/lysty: Vybavuje: Sekr.

Minister hospodárstva Slovenskej republiky, ako orgán príslušný podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), na základe návrhu ním ustanovenej rozkladovej komisie o rozklade (ďalej len „RK“), ktorý podal Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209 (ďalej len „SRZ“) proti rozhodnutiu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“) č. 09151/2018-4110-06252 zo dňa 19.02.2018, ktorým MH SR nevyhovelo protestu prokurátora č. Kd 210/17/6600-11 zo dňa 23.11.2017, podanému proti rozhodnutiu Hlavného banského úradu (ďalej len „HBÚ“) č. 839-1492/2017 zo dňa 28.09.2017, ktorým HBÚ zmenil rozhodnutie Obvodného banského úradu v Bratislave (ďalej len „OBÚ“) č. 641-1871/2017 zo dňa 04.07.2017, ktorým bolo rozhodnuté, že SRZ nie je účastníkom konania vo veci povolenia dobývania ložiska nevyhradeného nerastu - štrkopieskov na pozemkoch s parc. č. 4806/04, 4810/2, 4810/3, 4810/5, 4810/6, 4810/7 a 4811/1 (register KN – C) v k. ú. Šurany, ukončeného rozhodnutím OBÚ č. 681-3057/2016 zo dňa 3.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.11.2016 takto

r o z h o d o l :

rozhodnutie MH SR č. 09151/2018-4110-06252 zo dňa 19.02.2018 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

m e n í

tak, že protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 210/17/6600-11 z 23.11.2017 podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) **v y h o v u j e a r u š í** protestom napadnuté rozhodnutie HBÚ č. 839-1492/2017 zo dňa 28.09.2017.

O d ô v o d n e n i e

SRZ podaním z 22.06.2017 požiadal OBÚ v zmysle § 62 ods. 1 a § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., aby povolil obnovu konania vo veci rozhodnutia o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov v katastrálnom území Šurany sp. zn. 681-3057/2016. SRZ podaním tohto návrhu poukázal na to, že v správnom konaní v rámci ktorého bolo vydané rozhodnutie OBÚ v Bratislave č. 681-3057/2016 z 03.11.2016, nebolo s ním konané ako s účastníkom konania, pričom podľa jeho názoru je nepochybné, že účastníkom konania mal byť z dôvodu existencie iného práva k pozemkom. Pod iným právom sa v tomto prípade rozumie

výkon rybárskeho práva v rybárskom revíri vrátane oprávnenia užívať na to v nevyhnutnej miere pobrežné pozemky v súlade s § 2 ods. 2 písm. b) zákona v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rybárstve“ alebo „zákon č. 139/2002 Z. z.“).

OBÚ v správnom konaní, začatom dňa 23.06.2017, preskúmal návrh SRZ č. 1328/404/17- Sekr. zo dňa 22.06.2017 na obnovu konania vo veci rozhodnutia OBÚ č. 681-3057/2016 zo dňa 03.11.2016 (právoplatnosť nadobudlo dňa 26.11.2016) o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu - štrkopieskov na pozemkoch s parc. č. 4806/4, 4810/2, 4810/3, 4810/5, 4810/6, 4810/7 a 4811/1 (Register C - KN) v k. ú. Šurany. OBÚ po preskúmaní predmetného návrhu vydal rozhodnutie č. 641-1871/2017 zo 04.07.2017, ktorým rozhodol, že Slovenský rybársky zväz nie je účastníkom konania vo veci povolenia dobývania ložiska nevyhradeného nerastu - štrkopieskov na pozemkoch s parc. č. 4806/4, 4810/2, 4810/3, 4810/5, 4810/6, 4810/7 a 4811/1 (Register C - KN) v k. ú. Šurany.

Proti rozhodnutiu OBÚ č. 641-1871/2017 zo 04.07.2017 podal dňa 18.07.2017 SRZ odvolanie.

HBÚ po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia OBÚ vydal rozhodnutie o odvolaní č. 839-1492/2017 zo dňa 28.09.2017, ktorým zmenil rozhodnutie OBÚ č. 641-1871/2017 zo 04.07.2017 z dôvodu neúplnosti tak, že doplnil výrokovú časť rozhodnutia a zároveň zmenil aj časť odôvodnenia predmetného rozhodnutia.

Dňa 24.11.2017 bol na HBÚ doručený protest prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 210/17/66600-11 z 23.11.2017 (ďalej len „protest prokurátora“) proti rozhodnutiu HBÚ č. 839-1492/2017 zo dňa 28.09.2017 (ďalej len „protestom napadnuté rozhodnutie HBÚ“).

Podľa názoru prokurátora bolo napadnuté rozhodnutie HBÚ vydané v rozpore so zákonom na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a preto ho navrhol zrušiť a nahradiť ho rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

Nakoľko HBÚ protestu prokurátora nevyhovelo, v súlade s § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ho v zákonnej lehote predložil na ďalšie konanie a rozhodnutie MH SR.

Rozhodnutím č. 09151/2018-4110-06252 zo dňa 19.02.2018 MH SR podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. nevyhovelo protestu prokurátora. V odôvodnení predmetného rozhodnutia MH SR uviedlo, že právny názor prokurátora vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci týkajúceho sa postavenia účastníka konania právnickej osoby SRZ. SRZ ako právnická osoba má v súlade s § 4 ods. 3 zákona o rybárstve Ministerstvom životného prostredia SR pridelený výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch. Ostatná vodná plocha, tak ako je definovaná v § 2 písm. h) zákona o rybárstve je aj vodná plocha vo vzťahu k pozemku KN-C parc. č. 4810/3 – vodná plocha v k. ú. Šurany, na ktorej bola povolená činnosť vykonávaná bankským spôsobom – dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov v k. ú. Šurany, na ktorú SRZ nemá pridelený výkon rybárskeho práva, nakoľko sa nemôže preukázať nájomnou zmluvou na uvedený pozemok v súlade s § 4 ods. 8 písm. b) zákona o rybárstve a preto MH SR má za to, že OBÚ ako aj HBÚ pri svojom rozhodovaní postupovali v súlade so zákonmi a vychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu veci, keď SRZ nepriznali postavenie účastníka konania. MH SR sa zároveň v predmetnom rozhodnutí vysporiadalo s námietkami prokurátora.

Dňa 14.03.2018 bol MH SR doručený rozklad SRZ proti rozhodnutiu MH SR č. 09151/2018-4110-06252 zo dňa 19.02.2018, v ktorom SRZ uviedol nasledovné.

- SRZ ako užívateľ rybárskeho revíru je účastníkom konania z titulu oprávnení, ktoré tvoria obsah výkonu rybárskeho práva, nakoľko ide o „iné“ právo vyplývajúce z osobitného predpisu, a ktoré môže byť dotknuté negatívnymi vplyvmi dobývania ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov. Týmto iným predpisom je zákon o rybárstve, v zmysle ktorého užívateľom rybárskych revírov je SRZ, nie jeho organizačné zložky, ktoré majú rybárske revíry len v obhospodarovaní.
- Stanovy SRZ jednoznačne upravujú, že organizačné zložky majú vlastnú právnu subjektivitu. V zmysle § 1 ods. 2 Stanov, SRZ a jeho organizačné zložky sú právnickými osobami a do ich postavenia a činnosti môžu orgány verejnej správy zasahovať len v medziach zákona. V zmysle § 11 ods. 8 písm. a) Stanov je zväz tvorený miestnymi a mestskými organizáciami, ktoré majú postavenie základných organizačných zložiek a ktorých činnosť riadia ich vlastné orgány. V zmysle § 27 ods. 1 Stanov, zväz a jeho organizačné zložky vystupujú v hospodárskych vzťahoch vo svojom mene a nesú tiež samostatnú majetkovú zodpovednosť, vyplývajúcu z týchto vzťahov. V zmysle § 27 ods. 3 Stanov, zväz a jeho organizačné zložky môžu nadobúdať práva a zaväzovať s vlastným menom. V zmysle § 27 ods. 4 Stanov, menom organizačných zložiek zväzu vystupujú a navonok konajú štatutárni zástupcovia predseda a tajomník, prípadne iný poverený člen štatutárneho orgánu, ktorí sú oprávnení vykonávať právne úkony k plneniu pracovných úloh alebo úloh vyplývajúcich z ich funkcie (oprávnené osoby). Tieto osoby podpisujú písomnosti tak, že svoje podpisy pripájajú k názvu organizácie – k pečiatke.
- Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, ústredný orgán SRZ, v návrhu na obnovu konania, v odvolaní a aj v samotnom podnete podanom na prokuratúru jednoznačne uviedol, že SRZ je užívateľom rybárskych revírov; na ktorých má pridelený výkon rybárskeho práva Ministerstvom životného prostredia SR v zmysle § 4 zákona o rybárstve, pričom podľa § 5 ods. 1 zákona o rybárstve užívateľ má právo vstupovať na tieto pozemky v nevyhnutnej miere, okrem pozemkov, na ktoré je vstup zakázaný podľa osobitných predpisov.
- Účastníkom konania je nielen SRZ, ale aj jeho organizačná zložka SRZ - Mestská organizácia Šurany, ktorá je právnickou osobou a má vlastnú právnu subjektivitu, a ktorá má so spoločnosťou Limestone SK, s. r. o. uzavretú nájomnú zmluvu, pričom obhospodaruje rybársky revír č. 2-3730-1-1 štrkovisko Mojzesovo – Lipová na základe pridelovacieho dekrétu. Postavenie účastníka konania jej vyplýva osobitne (z titulu nájomcu, nie z titulu priznaného zákonom o rybárstve).
- SRZ, ako ústredný orgán, sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, v ktorých definuje okruh účastníkov na základe § 19 ods. 4 v nadväznosti na § 18 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb., tak isto na konanie o povolenie dobývania ložiska nevyhradeného nerastu, ... sa vzťahujú obdobne § 17, § 18, § 18b až § 18d.
- SRZ sa úplne stotožňuje s názorom prokurátora, že „Rybárstvo a rybárske právo možno s poukazom na uvedené rozumieť ako iné legitímne právo, ktoré sa nedielne viaže k pozemkom dotknutým v konaní o vydanie povolenia činnosti vykonávanej bankským spôsobom.... Jeho užívateľ a vykonávateľ Slovenský rybársky zväz tak spĺňa zákonné predpoklady pre jeho vymedzenie ako účastníka konania o povolenie dobývania ložiska nevyhradeného nerastu... Za právnickú osobu, ktorej práva by mohli byť povolením činnosti vykonávanej bankským spôsobom dotknuté (§18 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb.), preto bolo potrebné považovať Slovenský rybársky zväz, ktorému následkom nesprávneho právneho

posúdenia nebolo priznané postavenie účastníka konania o vydanie povolenia ani v rámci návrhu na povolenie obnovy tohto konania.“

- SRZ je účastník administratívneho konania a bol rozhodnutím orgánu verejnej správy ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.
- SRZ žiada ministra hospodárstva, aby zrušil rozhodnutie MH SR č. 09151/2018-4110-06252 zo dňa 19.2.2018 a vrátil vec na nové prejednanie, alebo aby vydal nové rozhodnutie, ktorým vyhovie protestu prokurátora tak, aby bolo obnovené konanie vo veci povolenia dobývania ložiska nevyhradeného nerastu – štrkopieskov v k. ú. Šurany, do ktorého budú ako účastníci konania prizvaní SRZ a SRZ - Mestská organizácia Šurany.

Podaným rozkladom SRZ sa zaoberala RK na svojom zasadnutí dňa 23.04.2018, pričom skonštatovala, že rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou. RK preskúmala predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu, vyhodnotila dôvody uvedené v rozklade, v rozhodnutí MH SR, ako aj dôvody uvedené v proteste a dospela k záveru, že rozkladom napadnuté rozhodnutie MH SR, ktorým MH SR nevyhovelo protestu prokurátora je potrebné zmeniť a protestom napadnuté rozhodnutie HBÚ zrušiť, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z.: „*Prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.*“

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z.: „*Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozeraúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakom termíne prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.*“

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z.: „*Ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.*“

Podľa § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z. z.: „*Na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.: „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.: „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*“

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb.: „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb.: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“.

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.: „Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe: „Účastníkmi konania o povolenie banskej činnosti sú žiadateľ, fyzické a právnické osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť povolením dotknuté, fyzická alebo právnická osoba, ktorej postavenie vyplýva z osobitného právneho predpisu, a obec, v územnom obvode ktorej sa má banská činnosť vykonávať.“.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z.: „Rybárske právo je oprávnenie chrániť, chovať a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenie užívať na to v nevyhnutnej miere pobrežné pozemky.“.

Podľa § 4 ods. 3, prvá veta zákona č. 139/2002 Z. z.: „Ministerstvo prideli Slovenskému rybárskemu zväzu výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch.“.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 139/2002 Z. z.: „Pridelenie rybárskeho práva na ostatných vodných plochách jednotlivým osobám podľa doterajších predpisov ostáva naďalej v platnosti, ak si vlastník neuplatní právo podľa tohto zákona (§ 4 ods. 8 a 9).“.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 139/2002 Z. z.: „Ministerstvo rozhodnutím vytvára z vodných tokov, vodárenských nádrží a ostatných vodných plôch rybárske revíry, vedie ich evidenciu a určuje účel ich využitia.“.

Podľa § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z.: „Užívateľ je oprávnená osoba, ktorej Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky pridelo výkon rybárskeho práva v rybárskom revíri.“.

Na základe § 40b zákona č. 139/2003 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácií ústrednej štátnej správy, kompetencie vo vodnom

hospodárstve prešli od 1. mája 2003 z Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Z evidencie rybárskych revírov zverejnenej na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR bolo zistené, že užívateľom rybárskeho revíru štrkovisko Mojzesovo – Lipová (2-3730-1-1) je SRZ. Z pridelovacieho dekrétu SRZ zo dňa 20.2.2008 bolo zistené, že SRZ ako užívateľ predmetného rybárskeho revíru pridelil uvedený revír do obhospodarovania jeho organizačnej zložke SRZ - Mestská organizácia Šurany.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného považovala RK námietku SRZ uvedenú v rozklade, ako aj námietku prokurátora, že rozhodnutie HBÚ, ktorým v odvolacom konaní potvrdil rozhodnutie OBÚ o nepriznaní postavenia účastníka konania SRZ bolo vydané v rozpore so zákonom, na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, za dôvodnú. SRZ ako užívateľ rybárskeho revíru si odvodzuje právo byť účastníkom správneho konania z titulu oprávnení, ktoré tvoria obsah výkonu rybárskeho práva, nakoľko ide o „iné“ právo vyplývajúce z osobitného predpisu, a ktoré môže byť dotknuté negatívnymi vplyvmi dobývania ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov. HBÚ v danom prípade argumentoval tým, že SRZ nie je subjektom, ktorý by mal akékoľvek právo k pozemkom, na ktorých bola povolená činnosť vykonávaná bankským spôsobom rozhodnutím OBÚ č. 681-3057/2016 zo dňa 3.11.2016. V odôvodnení rozkladom napadnutého rozhodnutia MH SR bolo uvedené, že právny názor prokurátora vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci týkajúce sa postavenia účastníka konania právnickej osoby SRZ. SRZ ako právnická osoba má v súlade s § 4 ods. 3 zákona o rybárstve Ministerstvom životného prostredia SR pridelený výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch. Ostatná vodná plocha, tak ako je definovaná v § 2 písm. h) zákona o rybárstve je aj vodná plocha vo vzťahu k pozemku KN-C parc. č. 4810/3 – vodná plocha v k. ú. Šurany, na ktorej bola povolená činnosť vykonávaná bankským spôsobom – dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov v k. ú. Šurany, na ktorú SRZ nemá pridelený výkon rybárskeho práva, nakoľko sa nemôže preukázať nájomnou zmluvou na uvedený pozemok v súlade s § 4 ods. 8 písm. b) zákona o rybárstve.

RK zastáva názor, že uvedený právny názor HBÚ, ako aj právny názor uvedený v rozklade napadnutom rozhodnutí MH SR nie je správny.

RK má za to, že je jednoznačné a nepochybné, že SRZ bol výkon rybárskeho práva v rybárskom revíri štrkovisko Mojzesovo – Lipová (2-3730-1-1) pridelený a SRZ je nositeľom oprávnenia v uvedenom revíri chrániť, chovať a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenia užívať na to v nevyhnutnej miere pobrežné pozemky. V zmysle platnej právnej úpravy ministerstvo pridelí SRZ výkon rybárskeho práva len vo vodných tokoch, avšak v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 139/2002 Z. z. (Prechodné ustanovenia) pridelenie rybárskeho práva na ostatných vodných plochách jednotlivým osobám podľa doterajších predpisov zostáva naďalej v platnosti, ak si vlastníak neuplatní právo podľa tohto zákona. V tejto súvislosti RK uviedla, že v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia postavenia SRZ, v danom prípade absentuje posúdenie, či vo vzťahu k výkonu rybárskeho práva SRZ môže byť činnosť vykonávaná bankským spôsobom podľa zákona č. 51/1988 predmetom ich záujmu, ktorý by mohol byť premietnutý do postavenia účastníka konania vo veci povolenia dobývania ložiska nevyhradeného nerastu - štrkopieskov na pozemkoch s parc. č. 4806/4, 4810/2, 4810/3, 4810/5, 4810/6, 4810/7 a 4811/1 (registra C-KN) v k. ú. Šurany, ukončeného rozhodnutím Obvodného bankského úradu v Bratislave č. 681-3057/2016 zo dňa 3.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2016.

V danej veci RK poukazuje aj na tú skutočnosť, že SRZ podaním z 22.06.2017 požiadal OBÚ v zmysle § 62 ods. 1 a § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., aby povolil obnovu konania vo veci rozhodnutia o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu štrkopieskov v katastrálnom území Šurany sp. zn. 681-3057/2016 vzhľadom k tomu, že v predmetnom správnom konaní nebol SRZ účastníkom konania, pričom v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 51/1988, ním mal byť.

Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok na nápravu nezákonného konania. Ak sú splnené podmienky ustanovené v § 62 a § 63 zákona č. 71/1967 Zb. a existuje aspoň jeden z dôvodov obnovy konania, uvedený v ustanovení § 62 ods. 1 písm. a) až e) zákona č. 71/1967 Zb., účastník konania má právny nárok na to, aby sa o jeho návrhu na obnovu konania rozhodlo. V ustanovení § 62 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. sú taxatívne vymenované dôvody, kedy správny orgán obnovu konania povolí.

Jeden z dôvodov na obnovu konania ustanovuje § 62 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1967 Zb. podľa ktorého: *„Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak sa nesprávnym postupom správneho orgánu účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní.“*

V zmysle právnej úpravy zákona č. 71/1967 Zb. sa konanie o povolení obnovy konania končí rozhodnutím, ktorým sa obnova konania buď povolí (nariadi), alebo zamietne, pričom do úvahy prichádza aj rozhodnutie o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. a). Správny orgán konanie zastaví, ak zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania (nemusí ísť len o tzv. prvostupňové konanie, ale môže to byť aj konanie o návrhu na obnovu konania), nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán. Správny orgán vydá rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania len vtedy, ak zistí, že konkrétna osoba, s ktorou zaobchádzal ako s účastníkom konania, ním v skutočnosti nie je, avšak nejde o osobu, ktorá podala návrh na začatie konania.

V ďalšom konaní bude preto úlohou príslušných orgánov banskej správy rozhodnúť o návrhu SRZ na obnovu konania v súlade s vyššie uvedeným.

K tvrdeniu SRZ, že má za to, že účastníkom konania je nielen SRZ, ale aj jeho organizačná zložka SRZ - Mestská organizácia Šurany, ktorá je právnickou osobou a má vlastnú právnu subjektivitu, a ktorá má so spoločnosťou Limestone SK, s. r. o. uzatvorenú nájomnú zmluvu, pričom obhospodaruje rybársky revír č. 2-3730-1-1 štrkovisko Mojzesovo – Lipová na základe prideľovacieho dekrétu, RK uvádza, že uvedené tvrdenie je pre posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia právne bezvýznamné. V prípade, že príslušný orgán banskej správy povolí obnovu konania, má možnosť SRZ - Mestská organizácia Šurany uchádzať sa o účastníctvo v konaní o povolení banskej činnosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto minister hospodárstva Slovenskej republiky v súlade s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom za podmienok stanovených v § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Peter Žiga
minister

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania:

Krajská prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1
Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina

Rozhodnutie sa doručí na vedomie:

Hlavný banský úrad v Banskej Štiavnici, Kammerhofská 25, 969 01 Banská Štiavnica
Obvodný banský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
Limestone SK, s. r. o., Dvorská cesta 5917/24, 940 01 Nové Zámky
Slovenský rybársky zväz – Mestská organizácia Šurany, Janka Kráľa 56, 940 01 Šurany



Osvedčovacia doložka

Osvedčujem, že tento listinný dokument vznikol zaručenou konverziou z elektronickej do listinnej podoby podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a podľa vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z. z. o zaručenej konverzii.

Počet listov 8, Počet neprázdnych strán 8, Formát papiera Formát papiera A4

Dokument obsahuje prostriedky autorizácie alebo časovú pečiatku.

Stav autorizácie platná

Čas autorizácie 9.5.2018 11:24:14

Čas overenia autorizácie 10.05.2018 08:50

Miesto autorizácie: nezistené

Identifikátor MANDATAR Ing. Peter Ziga PhD. OPRAVNENIE 1002 - CA Disig QCA3 - 1114B40DB7BE25001AC4

Zastupujúca: nie

Mandát: áno

Stav časovej pečiatky: platná

Čas vystavenia časovej pečiatky: 9.5.2018 11:24:23

Vydavateľ časovej pečiatky TSA Disig TSU 2 - CA Disig QCA3 - 1172391BF9894A0013C3

Čas overenia časovej pečiatky: 10.05.2018 08:50

Evidenčné číslo záznamu o zaručenej konverzii: 1092/2018

Dátum a čas vykonania zaručenej konverzie: 10.05.2018 08:50

Hodnota elektronickeho odlačku pôvodného elektronickeho dokumentu:

325c5d32a2fdd9986edc9a0ec78a557eb0b0258b62916a8689c056c3c362a948

Funkcia použitá pre výpočet elektronickeho odlačku: SHA-256

IČO , Názov právnickej osoby Kriško Peter JUDr., PhD., Prievozska 4/A, 821 09 Bratislava

Zaručenú konverziu vykonal: Lucia Hrivnáková, Notársky kandidát poverený notárom

Pečiatka a podpis:




Mgr. Lucia Hrivnáková
notárska kandidátka
poverená notárom
JUDr. Petrom Kriškom, PhD.



1111 1111 1111 1111
1111 1111 1111 1111
1111 1111 1111 1111