

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina	
Sekretariát	
Dátum:	23 -11- 2016
Evidenčné číslo:	2411
Číslo spisu:	606
Prílohy/číslo:	1/6.

30S/50/2016-63
5016200815

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členov senátu JUDr. Jany Martinčekovej a JUDr. Veroniky Poláčkovej, v právnej veci žalobcu: **Mgr. Ing.** [redacted]

[redacted] Mgr. Martinou Masárovou, advokát [redacted]

921 01 Piešťany, proti žalovanému: **Prezídium Rady, Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina**, so sídlom Andreja Kmeťa č. 20, 010 55 Žilina, vo veci návrhu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OP-5/16 zo dňa 27.08.2016, takto

r o z h o d o l :

Súd **p r i z n á v a** odkladný účinok správnej žalobe, ktorú podal žalobca podaním zo dňa 03.10.2016, doručeným osobne na Krajský súd v Žiline 05.10.2016, proti rozhodnutiu Prezídia Rady, Slovenský rybársky zväz sp. zn. OP-5/16 zo dňa 27.08.2016.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou 05.10.2016 na tunajší súd sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu, označeného ako rozhodnutie odvolacieho orgánu sp. zn. OP-5/16 zo dňa 27.08.2016, ktorým podľa § 26 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu platného od 01.01.2008 v znení dodatku č. 1 bolo potvrdené rozhodnutie disciplinárnej komisie pri Rade Slovenského rybárskeho zväzu č. DK 2/16-7 zo dňa 27.04.2016, ktorým bol žalobca vylúčený z členstva Slovenského rybárskeho zväzu na dobu 3 rokov. V dôvodoch rozhodnutia poukazoval na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, keď správny orgán rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, nevychádza z riadne zisteného skutkového stavu veci, skutkový stav, z ktorého vychádzal a rozhodoval žalovaný, je v rozpore s administratívnymi spismi a v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci. V dôvodoch poukazoval, že najpodstatnejšou vadou a porušením základnej zásady ukladania disciplinárnych opatrení je skutočnosť, že Disciplinárna komisia pri Rade SRZ ako prvostupňový orgán uložila disciplinárne opatrenie žalobcovi ako osobe, ktorá nebola uznaná za vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia. Túto vadu neodstránil v konaní ani druhostupňový správny orgán, čím bol porušený § 5 ods. 2 Disciplinárneho poriadku ale aj § 24 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SRZ, keď v disciplinárnom rozhodnutí chýba výrok o previnení. Ďalej poukazoval, že rozhodnutie nebolo riadne vyhlásené na záver disciplinárneho rokovania, resp.

