

Ku konaniu pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 o žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie OR Dolnostredské do osobitného režimu podnikania

Zákonné ustanovenie (podmienka pre vyhovie žiadosti)	Žiadosť obce (preukázanie splnenia podmienky)	Výhrady SRZ (preukázanie nesplnenia podmienky)
<p>Žiadateľ musí byť <b>podnikateľ</b> Vid' § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z.z. s odkazom na § 2 ods. 2 ObZ:</p> <p>„Podnikateľom podľa tohto zákona je: a) osoba zapísaná v obchodnom registri, b) <b>osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,</b> c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia ..., d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu ....“</p> <p>„Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.“ (§ 2 ods. 1 ObZ, podobne aj zákon 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní)</p> <p>„Obec vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce.“ (§ 4 ods. 3 písm. k) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení)</p>	<p>Osvedčenie o živnostenskom oprávnení na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)</li> <li>2. Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby</li> <li>3. Poskytovanie služieb v rybárstve</li> </ol> <p>Deň vzniku oprávnenia: 11.10.2016</p> <p>Štatutárny orgán: Ľuboš Šúry</p>	<p>Na rozdiel od osôb zapísaných v obchodnom registri, všetky ostatné osoby musia aj podnikateľ, resp. vykonávať podnikateľskú činnosť na to, aby boli podnikateľmi v zmysle zákonnej definície.</p> <p>V prípade žiadateľa (nezapísaného v obchodnom registri) nepostačuje teda púhý zápis žiadateľa v živnostenskom registri, ani to, že je držiteľom osvedčenia o živnostenskom oprávnení.</p> <p>Žiadateľ - obec musí preukázať, že skutočne podniká, t.j. vykonáva <i>samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku činnosť v zmysle svojho živnostenského oprávnenia</i>. Keďže ide o obec, musí zároveň preukázať, že táto činnosť je vykonávaná <i>v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce</i>.</p> <p>Žiadateľ - obec nepreukázala, že by reálne vykonávala podnikateľskú činnosť v súlade so zákonom.</p> <p><b>Žiadateľ nie je podnikateľom, lebo disponuje púhým živnostenským oprávnením, avšak na jeho základe nepodniká.</b></p> <p>(Uvedené šetrí momentálne Okresná prokuratúra Galanta, Pd 33/17/2202-4)</p>
<p>Vodná plocha sa prideluje <u>na účely podnikania</u> v osobitnom režime.</p>	<p>Žiadne preukázanie splnenia podmienky podľa § 4 ods. 3 písm. k) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, a to</p>	<p>Dve podmienky: zabezpečenie potrieb obyvateľov obce a rozvoj obce treba splniť kumulatívne. Čo je potrebou obyvateľov obce treba posudzovať najmä vzhľadom na kompetencie obce určené jej zákonom a na úlohy na úseku starostlivosti o obyvateľstvo</p>

Ku konaniu pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 o žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie OR Dolnostredské do osobitného režimu podnikania

	<p>že podnikanie obce <u>má byť v záujme zabezpečovania potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce.</u></p>	<p>a patria k nim najmä školstvo (starostlivosť o budovy školských zariadení a zabezpečenie iných povinností na úseku školstva), poskytovanie sociálnej pomoci (najmä starostlivosť o prestárlych obyvateľov), zabezpečovanie zjazdnosti miestnych komunikácií v obci, odvozu odpadov, zabezpečenie odkanalizovania obce... Čo je potrebou obyvateľstva obce treba posudzovať vzhľadom na priemerného bežného a rozumného obyvateľa, a nemožno povyšovať prípadné „potreby“ špecifickej malej skupiny obyvateľstva nad odôvodnené potreby väčšinového obyvateľstva. Zároveň treba dbať na to, aby boli najprv naplnené a splnené základné potreby obyvateľstva a potom tieto prípadne dopĺňať ďalšími službami obce. Obec Dolná Streda je relatívne rozvinutou obcou so silným podnikateľským zázémím, a preto obec nemusí suplovať úlohu trhu a trhovej ekonomiky. <u>Poskytovanie služieb v rybárstve je úplne mimo rámca kompetencií obce a potrieb, ktoré by obyvateľia mohli od obce očakávať či potrebovať a sú využiteľné len úzkou skupinou obyvateľov.</u> Navyše vyžadujú nákup techniky a strojov, predpokladajú zamestnanie špecifických zamestnancov. Je zrejmé, že potrebou priemerného obyvateľa obce Dolná Streda nie je poskytovanie služieb v rybárstve, a už vôbec nie, keď majú byť naň vynakladané finančné prostriedky a majetok obce.</p>
<p><b>Odborné vzdelanie žiadateľa</b> so zameraním na chov rýb alebo ním poverenej osoby Vid' § 34 ods. 1 a 3 písm. b) zákona č. 139/2002 Z.z. s odkazom na jeho § 31 ods. 4<sup>1</sup>: - poľnohospodárska VŠ, - zootechnický odbor, - univerzita veterinárneho lekárstva, - stredná poľnohospodárska škola, odbor rybársky alebo zootechnický, - poľnohospodárske odborné učilište, odboru rybársky.</p>	<p>Osvedčenie o absolvovaní kurzu rybárskych hospodárov Daniela Vaneka, nar. 7.6.1957.</p> <p>Dokument „Určenie veterinárneho dohľadu“ vydaný Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Galanta, č. 1171/2016 z 13.10.2016, kde sa o.i. uvádza, že: „Odborný dozor bude vykonávať p. Daniel Vanek, nar. 7.6.1957“. Veterinárnym dohľadom sa poveruje MVDr. Radovan Bozalka.</p>	<p>Žiadateľ <b>nemá odborné vzdelanie</b>. V žiadosti <b>nepreukázal poverenie osoby s odborným vzdelaním</b>. Odborný dozor má podľa žiadosti a priložených dokumentov vykonávať p. Daniel Vanek, ktorý nemá patričné vzdelanie.</p>
<p><b>Veterinárny dohľad</b> vid' § 34 ods. 3 písm. e) zákona č. 139/2002 Z.z.</p>	<p>Určenie veterinárneho dohľadu RVPS Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016</p>	<p>Žiadateľ má zrejme zabezpečený veterinárny dohľad a teda túto podmienku spĺňa.</p>

<sup>1</sup> Dôvodová správa k zákonu o rybárstve: „Kvalifikovanými predpokladmi ... budú ... osoba hospodára so vzdelaním na chov rýb. Takým môže byť samotný podnikateľ, alebo ním poverená osoba. Vyššia úroveň požadovaného vzdelania takejto osoby od vzdelania rybárskeho hospodára je daná tým, že podnikateľ nemusí mať žiadne odborné vzdelanie, ani potrebné skúsenosti s chovom a lovom rýb, v dôsledku čoho by mohli na rybách i vode vzniknúť závažné škody.“

	Čestné prehlásenie MVDr. Bozalku, Osvedčenie MVDr. Bozalku	POZN.: Dohľad má byť vykonávaný úradným veterinárom nad žiadateľom. Musí ísť teda o osobu nezávislú na žiadateľovi. Preto nemôže byť rovnaká osoba, ako je poverená veterinárnym dohľadom, zároveň aj žiadateľom, resp. osobou poverenou odborným dohľadom (hospodárom) žiadateľa.
<b>Vlastnícke alebo nájomné práva k pozemkom pod vodnou plochou</b> viď § 34 ods. 3 písm. d) zákona č. 139/2002 Z.z.	Dokument „Rozloha vodnej plochy - podľa Geom.plánov“:  „ <i>máme od SPF: 46 633 m<sup>2</sup>, obec na p.č. 2018: 23 412,49 m<sup>2</sup> a máme na p.č. 1435/48-71: 14 130,69 m<sup>2</sup>.</i> “  Nájomná zmluva č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 z 01.03.2016 medzi SPF a obcou (ďalej len „Nájomná zmluva SPF“)  Ďalšie nájomné zmluvy a LV (mnohé nadbytočné a pre konanie irelevantné)	Žiadateľ <b>nemá žiadne (platné) nájomné práva od SPF</b> , t.j. nemá „od SPF: 46 633 m <sup>2</sup> “, a to z dôvodu absolútnej neplatnosti Nájomnej zmluvy SPF. <sup>2</sup> Predmetom nájmu podľa Nájomnej zmluvy SPF je spoluvlastnícky podiel, ktorý je ideálny, t. j. neprislúcha mu žiadna reálna časť dotknutého pozemku. Účelom nájmu má byť oddychová zóna obce, avšak zóna vždy predpokladá presné územné vymedzenie. Nájomná zmluva môže byť platne uzavretá len vtedy, ak je dostatočne určito určený predmet nájmu, ktorý je vecou v právnom slova zmysle, individuálne určenou a kedykoľvek počas trvania nájmu určiteľnou tak, aby bola nezameniteľná s inou vecou a aby bolo zrejmé v prípade pozemku, kde sa presne nachádza, aké sú jeho hranice, aby išlo o vec skutočnú a reálnu, ktorú je možné užívať. „ <i>Je nepochybné, že spoluvlastnícky podiel nie je vecou... judikatúra vo vzťahu k nájmu pozemku uvádza, že spoluvlastník nemôže prenajať svoj spoluvlastnícky podiel tak, že v zmluve uvedie iba výmeru určitej časti pozemku bez bližšej špecifikácie.</i> “ (Fekete I. a kol.: Občiansky zákonník, Veľký komentár, 4. zväzok, 2. aktualizované a rozšírené vydanie, Bratislava: Eurokódex 2015, s. 313 Ad c) <sup>3</sup>

<sup>2</sup> „Absolútna neplatnosť ... nastáva priamo zo zákona, pôsobí od počiatku a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti ... vylučuje možnosť ratihabície či konvalidácie vadného právneho úkonu, nepremlčuje sa a bez akéhokoľvek časového obmedzenia sa jej môže dovolať každý, pretože táto neplatnosť pôsobí voči všetkým.“ (viď napr. Rozsudok NS SR sp. zn. 2 Obo 9/2011 z 21.4.2011)

<sup>3</sup> „Je potrebné pripomenúť, že spoluvlastnícky podiel vyjadruje v súlade s § 137 OZ iba mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci (v danom prípade k pozemkom v ich plnej výmere), nie vlastníctvo ku konkrétne určiteľnej časti spoločne vlastnenej veci. Ak nedošlo k reálnemu rozdeleniu spoločne vlastnených pozemkov, nemohla existovať ako samostatný predmet právnych vzťahov podľa § 119 OZ ani ich časť o veľkosti polovičnej výmery a nemohlo sa s ňou teda ani samostatne právne nakladať (porovnaj Ro NS ČR z 28.6.2007, sp. zn. 33 Odo 355/2005 alebo Uz NS ČR z 23.8.2007, sp. zn. 28 Cdo 2731/2007). Ak je teda ako predmet nájmu uvedená len výmerou určená časť pozemkov patriacich do podielového spoluvlastníctva, ktorá nebola nijako bližšie vymedzená, nemožno tieto zmluvy s ohľadom na vyššie uvedené považovať za platne uzavreté, pretože ich predmetom nie je riadne určená vec v právnom zmysle tak, ako to vyžaduje § 663 OZ, ale plnenie právne nemožné (§ 37 ods. 2 OZ)“ (Ro NS ČR z 12.1.2011, sp. zn. 28 Cdo 3535/2010)

		<p>Ďalšie dôvody neplatnosti Nájomnej zmluvy SPF vid' žaloba v konaní pred Okresným súdom Galanta, sp. zn. 25Cb/3/2017<sup>4</sup></p> <p><u>Žiadateľ nemá vlastnícke práva k parc. č. 2018, ale je len spoluvlastníkom tejto rozsiahlej parcely.</u> Pri spoluvlastníctve nie je nikdy záruka, že v prípade jeho vyporiadania by žiadateľovi pripadla práve časť pozemku pod vodnou plochou. Navyše, žiadateľ nadobudol tento spoluvlastnícky podiel na danom pozemku ako obce a nie ako podnikateľ. Otázne je tiež splnenie podmienok platnosti dotknutej kúpnej zmluvy.</p> <p>Žiadateľ tvrdí, že: „máme na parcele č. 1435/48-71: 14 130,69 m<sup>2</sup>“. <b><u>Parcelné čísla 1435/64-71 však nie sú zapísané v katastri nehnuteľností a preto nimi nemožno preukazovať vlastnícke, ani nájomné práva.</u></b></p> <p>Ostatné nájomné zmluvy, ktoré obec predložila, vo väčšine majú každá právnu vadu, ktorá spôsobuje ich neplatnosť (predmet nájmu ako nemožné plnenie a aj iné právne vady).</p> <p><b><u>Žiadateľ nemá dostatočné práva k pozemkom, ako to vyžaduje zákon o rybárstve.</u></b></p>
<p><b><u>Ostatná vodná plocha</u></b> (vid' § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z.z.)</p>	<p>Rozhodnutie OÚ Galanta z 12.05.2016 – <u>zrušené na podnet SRZ nadriadeným orgánom</u></p> <p>Rozhodnutie OÚ Galanta z 2005</p>	<p>Rozhodnutie OÚ Galanta z roku 2005 je nulitné (<u>rozpor určenia parcelných čísiel dotknutých pozemkov a označenia revíra, t.j. nie je zrejmé, akej vodnej plochy sa týka</u>). Navyše rozhodujúce sú aktuálne pomery v danom území.</p> <p>Prebieha konanie pred OÚ Galanta na podnet SRZ o určenie, že ide o vodný tok, a nie o ostatnú vodnú plochu. Hladina vody v OR Dolnostredské kulminuje podľa hladiny Váhu, čo tiež svedčí o tom, že ide o vodný tok.</p>

<sup>4</sup> Zaujímavým je fakt, že SRZ MsO Sereď tiež usilovalo o uzavretie Nájomnej zmluvy s SPF, ale SPF to odmietol s tým, že SRZ MsO Sereď nemá nájomnú zmluvu s SVP, š.p. Obec Dolná Streda tiež nemala platne uzavretú Nájomnú zmluvu s SVP, š.p., ale napriek tomu boli jej nájomné práva zapísané na LV k príslušným pozemkom. Uvedenú chybu už Okresný úrad GA, katastrálny odbor, na náš podnet opravil (konanie č. X1 6/2017) a neplatné nájomné práva obce z LV k pozemkom vo vlastníctve SPV, š.p. vymazal. Uvedené môže tiež svedčiť o neplatnosti Nájomnej zmluvy SPF.

Ku konaniu pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 o žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie OR Dolnostredské do osobitného režimu podnikania

<p>Pridelenie nie je možné v chránenej rybárskej oblasti, v inak chránenom území len <b><u>so súhlasom príslušného orgánu ochrany prírody</u></b> (viď § 34 ods. 1 a 4 zákona č. 139/2002 Z.z.)</p> <p>Daný revír patrí do Chráneného vtáčieho územia Kráľová (vyhláška MŽP SR 21/2008 Z.z.)</p>	<p>Stanovisko OÚ Galanta zo 07.10.2016, v ktorom sa uvádza, že „nenahrádza povolenie ani súhlas“.</p> <p>Na námietky SRZ doplnené po podaní žiadosti o:</p> <p>Súhlas OÚ Trnava vydaný 7.12.2016 na základe žiadosti obce zo 6.12.2016</p>	<p>V čase podania žiadosti, žiadateľ súhlasom nedisponoval.</p> <p>Súhlas orgánu ochrany prírody bol vydaný do 24 hodín a <u>vzbudzuje pochybnosti o riadnom vyhodnotení dopadov zamýšľanej činnosti na životné prostredie</u>. Súhlas nezohľadňuje rozdiely medzi výkonom rybárskeho práva a rybolovom v osobitnom režime podnikania. Opomína fakt, že výkon rybárskeho práva je zo zákona o rybárstve spätý so štátnou kontrolou jeho výkonu zo strany aj MŽP SR, s povinným zarybňovaním a ochranu zložiek životného prostredia. Avšak osobitný režim podnikania takýmito zákonnými povinnosťami zaťažený nie je. A preto je zásadný rozdiel medzi výkonom rybárskeho práva a rybolovom v osobitnom režime podnikania, čo je uvedené aj v samotnej dôvodovej správe k zákonu o rybárstve a čo súhlas OÚ Trnava opomína.</p> <p>Nedošlo k posúdeniu zamýšľaného podnikateľského plánu či projektu obce podnikat' v osobitnom režime v Chránenom vtáčom území Kráľová, ktoré je súčasťou európskej sústavy chránených území, podľa § 28 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z., ani k inému obdobnému posúdeniu.<sup>5</sup></p>
<p><b><u>Fakultatívnosť pridelenia:</u></b> MŽP SR <u>môže</u> vyradiť ostatnú vodnú plochu z rybárskych revírov a prideliť ju podnikateľovi, ak sú splnené všetky vyššie uvedené podmienky.</p>	<p>Neuvádza, prečo by tak MŽP SR malo urobiť.</p> <p>Nepredkladá žiaden projekt či program rozvoja danej oblasti</p>	<p>Prečo by malo MŽP SR dať prednosť „pseudoprávu“<sup>6</sup> žiadateľa na pridelenie tejto vody pred právom SRZ a SRZ MsO Sereď pokračovať v doterajšom dobromyseľnom a zákonnom výkone ich práv? MŽP SR by tu malo uplatniť test proporcionality a odôvodniť, prečo dáva presudoprávu nového žiadateľa prednosť.<sup>7</sup></p>

<sup>5</sup> Osobitný režim umožňuje vyťaženie maxima rýb za účelom dosiahnutia zisku podnikateľom a opustenie revíru podnikateľom bez jeho revitalizácie. Osobitný režim podnikania podľa § 34 zákona o rybárstve pritom nijako nechráni užívateľov revíru, ktorí by do revíra investovali prostriedky na zarybnenie a inú ochranu prírody, lebo umožňuje so zmenou nájomných vzťahov k pozemkom pod vodnou plochou, aby bola voda odňatá a pridelená inému podnikateľovi. Keďže napádané ustanovenia nijako nechránia tých užívateľov vodných plôch, ktorí do týchto vodných plôch investujú, vnútorná „logika“ napádaných ustanovení vedie k tomu, že podnikateľ nebude ochotný podieľať sa na revitalizácii a zarybňovaní a ochrane ostatných vodných plôch, keďže si nebude istý, že ním vykonaná investícia sa mu vráti, lebo v zásade kedykoľvek môže dôjsť k odňatiu vody z jeho užívania, a to bez náhrady jeho investícií. Táto skutočnosť zásadným spôsobom poškodzuje životné prostredie. Výnimkou je len prípad, ako je to v súčasnosti, kedy je daná vodná plocha rybárskym revírom v užívaní SRZ ako záujmového združenia občanov, v ktorom sa vykonáva rybárske právo, ktoré je zo zákona spojené s povinným zarybňovaním a ochranou rýb v daných vodách.

<sup>6</sup> O „pseudopráve“ hovoríme preto, lebo zo strany MŽP SR ide o fakultatívne plnenie, kedy môže, ale nemusí žiadateľovi vyhovieť

<sup>7</sup> Upozorňujeme, že žiadateľ nespĺňa viaceré zákonné podmienky a predpoklady ustanovené § 34 zákona o rybárstve, ich splnenie dostatočne nepreukázal a splnenie niektorých preukázal až dodatočne po podaní žiadosti, pričom viaceré dokumenty predložené žiadateľom boli vydané príslušnými orgánmi bez

Ku konaniu pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 o žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie OR Dolnostredské do osobitného režimu podnikania

<p>(vid' § 34 zákona č. 139/2002 Z.z.)</p>	<p>a ďalšej ochrany životného prostredia v nej.</p> <p>Nepoukazuje na potreby ani prínosy navrhovanej zmeny oproti aktuálnemu stavu.</p>	<p>SRZ MsO Sereď obhospodaruje Odstavné rameno Dolnostredské a stará sa oň už od jeho vzniku (vzniklo vzduťím spodných vôd pri výstavbe Vodného diela Kráľová). SRZ MsO Sereď toto OR upravila, skultúrnila, pravidelne ho zarybňuje. Vykonáva svoje práva a riadne si plní povinnosti vo vzťahu k tomuto OR už desaťročia, a to na základe zákonne udeleného práva. Investovala do neho desaťtisíce eur a hodiny dobrovoľnej práce svojich členov. Nie je spravodlivé, aby bez akéhokoľvek porušenia svojich povinností prišla teraz o tieto svoje investície, a to navyše bez náhrady.<sup>8</sup></p> <p>SRZ má 100 000 členov, SRZ MsO Sereď združuje vyše 2 000 členov, ktorých záujmy zastupuje. Obec Dolná Streda má všetkých obyvateľov dokopy menej, než SRZ MsO Sereď členov, a je zrejmé, že nie je v záujme ani zďaleka všetkých obyvateľov Dolnej Stredy, aby obec získala právo rybolovu v osobitnom režime podnikania.</p> <p>Neexistuje legitímny dôvod v demokratickej spoločnosti na to, aby bolo odňaté rybárske právo záujmovému združeniu občanov a bolo dané právo rybolovu územnej samospráve zastupujúcej menší počet občanov, než predmetná záujmová samospráva.</p> <p>Žiadateľ nie je vlastníkom dotknutých pozemkov. Nájomné práva, ktoré tvrdí, že má, sú neplatné (keďže predmetom nájomných zmlúv sú len ideálne spoluvlastnícke podiely, ale nie konkrétne časti pozemkov ako aj z iných dôvodov) a boli získané za podozrivých okolností, kedy o nájomné práva k pozemkom usilovalo aj SRZ MsO Sereď, ale z neznámych dôvodov neboli zmluvy zo strany SPF a SVP, š.p. uzavreté so SRZ MsO Sereď, ale boli zo strany SPF uzavreté s obcou a zo strany SVP, š.p. bol tolerovaný nepravdivý zápis neexistujúcich nájomných práv obce na ich LV. Nie je preto naplnený účel</p>
--	--	--

riadneho odôvodnenia, v rekordne krátkom čase, a keď došlo k ich napadnutiu opravnými prostriedkami, boli nadriadenými orgánmi zrušené (napr. Rozhodnutie OÚ Galanta o tom, že ide o vodný tok, zápis nájomných práv žiadateľa na LV č. 3465 v k.ú. Dolná Streda) a ďalšie z nich podliehajú momentálne stále procesu preskúmania príslušnými orgánmi.

<sup>8</sup> Bolo by v rozpore s čl. 1 ods. 1, čl. 12 a čl. 20 Ústavy SR, ak by MŽP SR pripustilo, aby SRZ MsO Sereď stratila bez akejkoľvek kompenzácie a bez dôležitého dôvodu možnosť výkonu rybárskeho práva a obhospodarovania OR Dolnostredské, ktoré v súlade so všetkými právnymi predpismi a v dobrej viere dlhodobo užívala, investovala do neho svoj majetok (čo jej aj zákon prikazuje napr. pri zarybnení), pričom tieto investície z povahy veci nemožno vziať späť (ryby nemožno zloviť, terénne úpravy brehu, čistenie okolia nemožno oddeliť od ramena) a žiadne svoje povinnosti neporušila.

		<p>§ 34 zákona o rybárstve, ktorým je ochrana vlastníkov pozemkov pod vodnou plochou a ich možnosť užívať ich vlastníctvo.</p> <p>SRZ MsO Sereď má lepšie predpoklady na stabilné a riadne obhospodarovanie a starostlivosť o OR Dolnostredské. Obec nemá potrebné rozpočtové finančné prostriedky, ani personálne kapacity, ani odborné zázemie a všetky procesy podliehajú schvaľovaniu v obecnom zastupiteľstve a so zmenou vo voľbách môže dôjsť k úplnej strate záujmu o danú podnikateľskú činnosť.</p> <p>Obec nepreukázala žiaden program rozvoja či projekt, ktorý by dlhodobo zabezpečoval ochranu životného prostredia v OR Dolnostredské, ktoré je súčasťou Chráneného vtáčieho územia Kráľová, ktoré je súčasťou európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Pri výkone rybárskeho práva zo strany SRZ a SRZ MsO Sereď je ochrana zabezpečená zákonom, ako aj doterajším výkonom práv a povinností zo strany SRZ a SRZ MsO Sereď.</p> <p>Prijaté VZN obce predložené aj ako súčasť žiadosti na MŽP SR naznačuje, že hrozí riziko diskriminácie a korupcie, keďže v zmysle tohto VZN určité činnosti v širšom okolí OR Dolnostredské (vjazd motorového vozidla, stanovanie a pod.) sú povolené len so súhlasom obce, avšak nie sú dané podmienky, ktoré treba splniť, aby bol súhlas obce daný.<sup>9</sup> SRZ, ani SRZ MsO Sereď nemá žiaden predpis, ktorý by akokoľvek diskriminoval akékoľvek osoby, alebo vytváral čo aj potenciálnu nerovnosť pre záujemcov o lov rýb v danej lokalite.</p> <p>Neexistuje dôvod, prečo by malo MŽP SR žiadosti obce Dolná Streda vyhovieť.</p>
--	--	---

<sup>9</sup> Predmetné VZN Obce Dolná Streda č. 1/2016 je na náš podnet predmetom preskúmania jeho zákonnosti Okresnou prokuratúrou Galanta, Pd 34/17/2202-4