

PRIPOMIENKY K NÁVRHU ZÁKONA O RYBÁRSTVE OD ZO SRZ

BÁNOVCE NAD BEBRAVOU

1) § 2 ods. 2 písm. l)

Pôvodné znenie: *Loviaci je fyzická osoba oprávnená na lov rýb vykonávajúca lov v čase medzi začiatkom lovu a ukončením lovu.*

Navrhované znenie: *Loviaci je fyzická osoba oprávnená na lov rýb vykonávajúca lov v čase medzi začiatkom lovu a ukončením lovu, ako aj po ukončení lovu pri odchode z lovného revíru.*

Pripomienka: nevyhovuje sa

- do nového znenia § 26 ods. 1 bolo zakomponované, že člen rybárskej stráže je v rybárskom revíri oprávnený na kontrolu pred začiatkom lovu, v priebehu lovu, počas prerušenia lovu a po ukončení lovu, a preto nie je dôvod definíciu loviaceho upravovať
- predmetné ustanovenie § 2 ods. 2 písm. l) zároveň za loviacu osobu považuje len tú, ktorá je oprávnená na lov rýb, čiže tá ktorá má povolenie na rybolov a rybársky lístok; tento pojem si netreba zamieňať s osobou, ktorá lov vykonáva, resp. ho vykonáva bez povolenia na rybolov a rybárskeho lístka
- v tejto veci však zvažuje inú úpravu loviacej osoby, aby sa to vzťahovalo aj na oprávnené aj na neoprávnené osoby

2) Doplniť a definovať čo je významný vodný tok a drobný tok

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- SVP, š.p. vydal oficiálne stanovisko, že nemá záujem o výkon rybárskeho práva a prislúchajúce ustanovenie v § 4 bude vypustené
- zo strany SRZ pôjde o zásadnú pripomienku, aby uvedené ustanovenie z § 4 bolo vypustené, takže definícia predmetných pojmov nebude potrebná; vymedzenie pojmu však dáme ako alternatívu, čo ale dúfame, že nebude nutné jej použitie

3) § 2 ods. 2 písm. x)

Pôvodné znenie: *Zarybnenie je cielené vysadenie násady rýb do rybárskeho revíru za účelom využitia jeho prirodzenej produkcie.*

Navrhované znenie: *Zarybnenie je cielené vysadenie rýb do rybárskeho revíru za účelom jeho prirodzenej produkcie, vysadené ryby sú vlastníctvom užívateľa.*

Pripomienka: vyhovuje sa

- dohoda o finančnom vyrovnaní sa vzťahuje na pridelovanie výkonu rybárskeho práva na ostatných vodných plocha, kde vlastníctvo k obsádke rýb patrí osobe, ktorá ryby do vody vysadila, a teda užívateľovi rybárskeho revíru, čo vyplýva priamo z Občianskeho zákonníka (nejde o spochybniteľnú skutočnosť)
- v dohode o finančnom vyrovnaní sa jasne hovorí o obsádke rýb nachádzajúcu sa v ostatnej vodnej ploche, pričom obsádkou rýb sa rozumie podľa § 2 ods. 2 písm. v) zákona spoločenstvo rýb a iných vodných organizmov tvorené súborom jedincov alebo populácií, ktoré obývajú v danom čase rovnaké vodné prostredie
- nakoľko však požadujeme doplnenie dohody o finančnom vyrovnaní aj k pridelovaniu výkonu rybárskeho práva na vodných tokoch, pripomienka bude akceptovaná, keďže v prípade vlastníctva rýb vo vodných tokoch sú rozdielne názory

4) § 4 ods. 9

Doplniť písm. e) v znení: *dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok, jeho časť alebo vodnú nádrž, v ktorej mu už bol výkon rybárskeho práva v minulosti pridelený.*

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- predmetné doplnenie sa vzťahuje na § 4 ods. 8 navrhovaného znenia zákona, odsek 9 už rieši ostatné vodné plochy, na ktorý nadväzuje odsek 10, kde dohoda o finančnom vyrovnaní je
- do odseku 8 bude doplnené písm. e) v znení: dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok, vodnú nádrž alebo vodárenskú nádrž, v ktorých už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený

5) § 5 ods. 1

Pôvodné znenie: *Užívateľ a osoby oprávnené na výkon rybárskeho práva majú právo vstupovať na pobrežné pozemky.*

Navrhované znenie: *Užívateľ a osoby oprávnené na výkon rybárskeho práva majú právo vstupovať na pobrežné pozemky a vykonávať v nich výkon rybárskeho práva.*

Pripomienka: vyhovuje sa

- skutočnosť, že vstup na pobrežné pozemky súvisí priamo s výkonom rybárskeho práva vyplýva z § 4 ods. 1, v ktorom sa uvádza, že rybárske právo je oprávnenie chrániť, chovať a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenie užívať na to v nevyhnutnej miere pobrežné pozemky
- v rámci pripomienok sme § 4 ods. 1 doplnili aj do § 45 ods. 1 písm. a), aby bolo dostatočne zrejmé, že naozaj loviaci môžu na pozemku vykonávať aj rybárske právo
- nakoľko však sú stále rozporné názory, pripomienka bola akceptovaná

6) § 8 ods. 3

Doplniť do navrhovaného znenia aj ťažké kovy

Pripomienka: vyhovuje sa

- ťažké kovy budú doplnené, keďže nie sú súčasťou vymenovaných látok, rovnako navrhujeme doplniť pojem „najmä“, aby bol výpočet exemplifikatívny

7) § 12 ods. 1

Pôvodné znenie: *Loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi rybárskeho lístka a povolenia na rybolov, alebo užívateľia.*

Navrhované znenie: *Loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov.*

Pripomienka: vyhovuje sa

- lov rýb na ostatných vodných plochách v osobitnom režime a podľa § 37 nemožno zamieňať s výkonom rybárskeho práva –
- jedná sa o dva diametrálne odlišné pojmy, v prípade ostatných vodných plôch nejde o rybárske revíry, a preto nemožno pripomienku akceptovať z daného pohľadu
- v rámci § 36 však navrhujeme doplniť, aby sa aj na podnikateľov vzťahovali všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany rybárstva, a teda aj jednotlivých spôsobov lovu rýb, zákazov a pod.
- pripomienka je akceptovaná z dôvodu, že nám nie je známy zámer MŽP SR prečo tam pojem „užívateľ“ doplnil, keďže v rámci pripomienok MsO SRZ Trenčín uviedol, že sa to javí ako diskriminačné, aby sa tam uvádzal „užívateľ“, máme za to, že každý by mal mať povolenie na rybolov a rybársky lístok, bez ohľadu na to, koho sa to týka

8) § 26 ods. 1 písm. d)

Doplniť „dopravný prostriedok“

Pripomienka: vyhovuje sa

- nie je jasné prečo dopravný prostriedok bol z navrhovaného znenia vypustený; v tejto veci možno čerpať aj zo zákona o poľovníctve, ktorý rovnako umožňuje členovi poľovníckej stráže prehľadať dopravný prostriedok, a práve ten je v mnohých prípadoch využívaný na ukrytie neoprávnene ulovených rýb

BARDEJOV

1) Okamžité stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- SRZ prostredníctvom svojich štatutárnych zástupcov a nimi poverených osôb robí všetky kroky preto, aby zákon v takomto znení nešiel do schvaľovania
- v rámci jednotlivých informácií, ktoré boli zasielané na ZO SRZ a uverejnené na webovej stránke bola podaná správa, že minister ŽP v tomto štádiu v žiadnom prípade zákon nestiahne, keďže jeho zmena je naozaj potrebná pre mnohé iné rozporné ustanovenia
- SRZ nemá také kompetencie, aby dosiahol stiahnutie zákona z legislatívneho procesu, ale podnikne všetky kroky pre zachovanie všeludového rybárstva, či už formou pripomienok do MPK alebo formou petície

BRATISLAVA IV.

1) Vypustiť § 4 ods. 4, 5 a 6

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ je zahrnuté aj vypustenie odseku 4 a 6; toto stiahnutie prisľúbila aj ŠOP SR a SVP, š.p. v rámci svojich oficiálnych stanovísk
- odsek 5 v znení „Výkon rybárskeho práva vo vodárenských nádržiach a v ich prítokoch prideliť ministerstvo správcovi danej vodárenskej nádrže.“ je upravený aj v teraz platnom znení zákona; jeho vypustenie nie je možné, keďže v prípade vodárenských nádrží sa jedná o nádrž slúžiacu na zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou; tieto nádrže sú v správe SVP, š.p. a nie je v nich povolený lov rýb

2) Vypustiť § 4 ods. 8, 9 a 10

Pripomienka: nevyhovuje sa

- nie je nám zrejmé, prečo majú byť odseky vypustené, keďže nebolo k žiadnemu ustanoveniu uvedené zdôvodnenie, napriek tomu však s vypustením nemožno súhlasiť
- predmetné ustanovenie upravuje možnosť pridelenia vodnej plochy len právnickým osobám, ktoré sú vymenované vo vyššie uvedených odsekoch; navrhované znenie je v tejto veci výhodnejšie ako doterajšie, keďže teraz platné znenie umožňuje prideliť výkon rybárskeho práva aj iným právnickým osobám, napr. podnikateľom
- z ustanovení vyplýva, že výkon rybárskeho práva by malo len pár subjektov, čím by sa zachovala kontinuita a jednota a nenastala by roztrieštenosť
- úplne vypustenie daných odsekov nie je možné, keďže dané ustanovenia upravujú pridelenie podľa odsekov 3 až 7, pričom 4 navrhujeme vypustiť a v 6 ponechať len piaty stupeň ochrany

3) § 18 písm. d)

Pôvodné znenie: *loviť na háčiky s väčším počtom hrotov ako tri*

Navrhované znenie: *loviť na háčiky s väčším počtom hrotov ako dva*

Pripomienka: nevyhovuje sa

- nakoľko nie je uvedené zdôvodnenie, nie je možné pripomienke vyhovieť, nebolo možné posúdiť čo bolo cieľom pripomienky, rozsah podmienky pripomienky

4) § 21 ods. 5 písm. d)

Pôvodné znenie: *oznámiť správcovi vodného toku najneskôr v mesačnom predstihu, plánované termíny zarybňovania rybárskeho revíru a informácie o vykonanom zarybňovaní rybárskeho revíru*

Navrhované znenie: *oznámiť správcovi vodného toku i vodného diela najneskôr v mesačnom predstihu...*

Pripomienka: nevyhovuje sa

- nakoľko nie je uvedené zdôvodnenie, nie je možné pripomienke vyhovieť
- okrem iného, v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ bolo navrhnuté, aby bol odsek 5 úplne vypustený
- jeho úprava v zákone o rybárstve je zavádzajúca, a v niektorých prípadoch duplicitná
- povinnosť uvedená v písmene a), b) a c) sa vzťahuje na nakladanie s vodami podľa § 17 vodného zákona, pričom nie je zrejmé, ktorý bod sa vzťahuje na rybárstvo; ak by aj bol niektorý bod použiteľný, túto povinnosť by nemal len samotný užívateľ, ale aj loviace osoby, a preto nemožno túto povinnosť prenášať len na užívateľa; okrem iného uvedená povinnosť je upravená vo vodnom zákone, a preto nie je nutná duplicita
- čo sa týka opatrení na ochranu pred povodňami, tie môže vykonávať aj užívateľ podľa § 3 ods. 2 zákona o ochrane pred povodňami; to znamená, že aj správca by bol povinný strpieť činnosť vykonávanú užívateľom a nielen jednostranne strpieť činnosť správcu, zároveň uvádzame, že správca je povinný okrem iného v zmysle § 36 ods. 1 tohto zákona udržiavať vodné toky, pričom navrhovaným ustanovením v odseku 5 sa snaží túto kompetenciu preniesť na užívateľa; zásadne so znením tohto ustanovenia nesúhlasíme
- rovnako trváme na vypustení písm. d); zarybňovací plán je užívateľ povinný predkladať ministerstvu na schválenie a nie je dôvod, aby bolo zarybňovanie oznamované správcovi v zmysle zákona; subjekty môžu medzi sebou uzatvoriť vzájomnú dohodu o právach a povinnostiach; nie je nutné ich vymedzovať v zákone, obzvlášť, ak upravujú povinnosti len jednostranne; oznamovanie zarybňovania správcovi sa môže urobiť aj na základe vzájomnej dohody

5) § 21 ods. 6 a 7

Doplniť „Realizáciu udržiavacích prác nevykonávať v čase trenia rýb“ a nový odsek „Správca vodného toku je povinný dodržať prípravu na zimný režim do 15.10.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- k predmetnému ustanoveniu malo pripomienku viacero ZO SRZ, pričom požadovali najmä predĺženie lehoty z týždňa na dlhšie časové obdobie
- vhodnejšie je doplniť, že užívateľ má správcu upozorniť na prípadný neres s požiadavkou o zmenu termínu
- ukladať povinnosti správcovi v rámci zákona by mohlo viesť k zbytočným konfliktom, obzvlášť, keď SRZ požaduje vypustenie odseku 5
- vhodnejšou formou by bolo uzatvorenie vzájomnej dohody o právach a povinnostiach
- v rámci skúseností vieme, že po hľadaní možností ako sa to dá sme dospeli k záveru, že plánované akcie, ktoré neohrozia ichtyofaunu je možné posúvať na iné obdobia roka čo sa ukázalo ako jedna z možností zosúladenia postupov a spolupráce

6) § 24 ods. 3 písm. c)

Pôvodné znenie: „*má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou*“

Navrhované znenie: „*má ukončené stredoškolské vzdelanie*“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- odsek 3 v rámci pripomienok navrhujeme vypustiť úplne; splnenie podmienky stredoškolského vzdelania sa nevzťahuje ani na členov poľovníckej stráže, a preto nie je dôvod, aby rybárska stráž túto podmienku spĺňala
- okrem iného, mať stredoškolské vzdelanie automaticky neznamená, že je osoba intelektuálne spôsobilá; javí sa nám dostačujúce preukazovanie zdravotnej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti; dôležité je, aby osoba ovládala predpisy, z ktorých robí skúšky a zachovávala dôstojnosť svoju i kontrolovaných osôb, tak ako sa to uvádza v zákone

DOLNÝ KUBÍN

1) 17 písm. c)

Pôvodné znenie: „lovíť inak ako muškárením alebo prívlačou“

Navrhované znenie: „lovíť inak ako muškárením, prívlačou alebo na plávanú“

Pripomienka: vyhovuje sa

- lov na plávanú je povolený aj v terajšom znení a nie je dôvod na jeho vypustenie
- plávaná a jej podmienky na lipňových vodách sa bližšie stanovujú osobitným predpisom
- jej vypustením by sa znížil záujem o lov na lipňových vodách; okrem iného lov na lipňových vodách je povolený len 6 mesiacov

2) § 17 písm. g)

Vypustiť „akékoľvek vnaďenie a zakrmovanie“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- ak sa povolí lov na plávanú, je potrebné zabezpečiť ochranu rýb na lipňových vodách; vypustením vnaďenia a zakrmovania by sa táto ochrana znížila, resp. zvýšil by sa tlak na LV a pôvodné reofilné druhy

HOLÍČ

1) § 20 ods. 2

Pôvodné znenie: „Povolenie na rybolov a rybársky listok počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov nahrádza štartovná listina s menným zoznamom pretekárov.“

Navrhované znenie: „Povolenie na rybolov a rybársky listok počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov môže nahrádzať štartovná listina s menným zoznamom pretekárov.“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- podmienky rybárskych pretekov sú záväzné pre užívateľa rybárskych revírov a pre organizačné zložky SRZ, a preto je na užívateľovi akým spôsobom budú pretekári oprávnení na lov rýb; dávať priamo do zákona, že povolenie na rybolov nahrádza štartovná listina je nezmysel, keďže mnohé preteky si robí len organizácia; treba zásadne rozlišovať medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi
- navrhujeme, aby si podmienky upravoval užívateľ, resp. aby sa rozdiely medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi upravili vo vyhláske

KEŽMAROK

1) § 4

Zachovanie v pôvodnom znení

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ zásadne trváme na vypustení odseku 4 a 6, ktorý umožňuje pridelenie výkonu rybárskeho práva ŠOP SR a SVP, š.p.
- v ostatných ustanoveniach takisto zásadne pripomienky, ale navrhujeme ponechať znenie nového odseku 9, keďže v navrhovanom znení sa hovorí o možnosti prideliť výkon rybárskeho práva len osobám, ktoré sú uvedené vo vyšších odsekoch, v platnom znení si môžu uplatňovať výkon rybárskeho práva aj iné právnické osoby, napr. podnikatelia

2) § 13 ods. 1

Doplniť „to neplatí na pstruhových vodných nádržkách v čase od 31. marca do 15. apríla, ak užívateľ uskutočňuje rybárske preteky“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- v rámci pripomienok navrhujeme posun začiatku lovnej sezóny na pstruhových vodách, a to zo 16. apríla na 1. apríla; rovnaký návrh aj v prípade lipňových vôd, ako formu prispôsobenia sa zmeneným klimatickým podmienkam a tiež dlhoročnými skúsenosťami pri obhospodarovaní pstruhových vôd, pričom garantujeme, že prirodzená reprodukcia pôvodných druhov v týchto rybárskych revíroch nebude nijako ohrozená
- bližšie podmienky lovu budú upravené vo vyhláške

3) § 13 ods. 1

Doplniť „na pstruhových vodných nádržiach je povolený lov do zamrznutia vodných plôch“ a „na pstruhových vodných nádržiach s režimom chyt' a pust' je povolený celoročný lov“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- je to nová myšlienka s možnosťou celoročného rybolovu, ale navrhujeme koniec pstruhovej sezóny stanoviť a namiesto zamrznutia vôd dať v termíne do konca októbra
- navrhované znenie: „*V pstruhových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 31. marca, s výnimkou vodných nádrží a ostatných vodných plôch, na ktorých sa zakazuje lov od 1. novembra do 31. marca. To neplatí v čase od 1. novembra do 31. decembra, kedy je povolený lov hlavátky pre držiteľov povolenia na lov hlavátky.*“
- podmienky na revíroch CHAP by upravila vyhláška

4) § 15 ods. 1

Doplniť nové písmeno: „používať protihrotové háčiky na revíroch chyt' a pust'“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- zákaz používať háčiky s protihrotom je upravený v § 9 ods. 3 písm. b) navrhovaného znenia: „lovit' ryby s háčikmi s protihrotom s výnimkou lovu rýb v kaprových vodách“
- podmienky na revíroch CHAP by upravila vyhláška

5) § 17 písm. d)

Vypustiť „zákaz lovu na prívlač“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- aj keď s návrhu nie je zrejmé, čo bolo žiadané, keďže pripomienka bola k terajšiemu platnému zákona, v rámci pripomienok navrhujeme umožniť lov prívlačou na lipňových vodách do 31. augusta,
- máme záujem zvýšiť záujem o lov na lipňových vodách a tiež príjem za predaj takýchto povolení aby bolo možné tieto prostriedky využiť na zvýšené zarybňovanie lipňových vôd, pričom ochrana sa zabezpečí napr. obmedzením brodenia, lovom s háčikmi bez protihrotov a pod.

6) § 18

Ponechať v navrhovanom znení „lovit' na rybku prinesenú z iného revíru“

Pripomienka: vyhovuje sa

- ponechať pôvodné znenie z dôvodu ochrany pred zavlečením chorôb, nežiaducich druhov a pod.
- vhodné by bolo navrhnúť zakázať lov na rybku úplne, pretože aj ponechaním pôvodného znenia je veľmi náročné preukazovať odkiaľ rybka je

KYSUCKÉ NOVÉ MESTO

1) § 2 ods. 1

Doplniť „výchovu obyvateľstva k ochrane prírody a zachovanie genofondu“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- súhlasíme s doplnením ustanovenia, nakoľko je potrebné zohľadniť aj osvetovú činnosť k ochrane prírody, ktorú SRZ už zabezpečuje na základe; zakotvením do zákona, by sa táto požiadavka len upevnila
- navrhujeme „výchovu“ nahradiť pojmom „vzdelávanie“

2) § 4 ods. 4 a 6

Vypustiť navrhované znenie

Pripomienka: vyhovuje sa

- zo strany SRZ pôjde o zásadnú pripomienku, aby uvedené ustanovenia z § 4 boli vypustené

3) § 4 ods. 8

Doplniť „fyzické osoby“ a do písmena c) doplniť „Slovenský rybársky zväz“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- predmetné ustanovenie upravuje pridelovanie výkonu rybárskeho práva len osobám uvedeným vo vyšších odsekoch, nakoľko sa jedná len o vodné toky, vodné nádrže a vodárenské nádrže
- v danom prípade sa neprideluje výkon rybárskeho práva iným osobám, nejedná sa o súkromné revíry
- doplnenie Slovenského rybárskeho zväzu je zbytočné, nakoľko sa hovorí o pridelení (nie môže sa prideliť) v súvislosti odsekmi 3 až 6, pričom 4 navrhujeme vypustiť a v 6 ponechať piaty stupeň ochrany; nie je dôvod, aby sa k takémuto prideleniu vyjadrovalo SRZ; okrem iného navrhujeme doplniť dohodu o finančnom vyrovnaní, ktorá viac-menej stanovisko nahradí

4) § 6 ods. 2

Doplniť „30. apríla kalendárneho roka“ alebo „schválený zarybňovací plán do 15. apríla je pre užívateľa záväzný“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- konanie členských schôdzí a mestských konferencií nemá žiaden súvis so zarybňovacími plánmi; ich tvorbu má na starosti hlavne rybársky hospodár, ktorý má požadované odborné vzdelanie

5) § 6 ods. 9

Vypustiť „Doklad preukazujúci bezúhonnosť nesmie byť starší ako tri mesiace.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, bolo navrhnuté, aby sa do predmetného odseku doplnil aj priestupok na úseku rybárstva a disciplinárne previnenie; takéto previnenie bude preukazovať užívateľ

6) § 7 ods. 6

Pôvodné znenie: „Ak ide o verejný záujem, ministerstvo môže na základe vlastného zistenia alebo žiadosti užívateľa a výsledkov ichtyologického prieskumu, po prerokovaní s užívateľom a správcom vodného toku chránenú rybiu oblasť zrušiť“

Navrhované znenie: „Ak ide o verejný záujem, ministerstvo môže na základe vlastného zistenia so súhlasom užívateľa, alebo na žiadosť užívateľa a výsledkov ichtyologického prieskumu, po prerokovaní s užívateľom a správcom vodného toku chránenú rybiu oblasť zrušiť.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, bolo navrhnuté nové znenie: „Ministerstvo môže v prípade verejného záujmu, na základe vlastného zistenia, žiadosti užívateľa alebo výsledkov ichtyologického prieskumu, po prerokovaní s užívateľom a s jeho súhlasom chránenú rybiu oblasť zrušiť.“

- daným ustanovením navrhujeme, že zrušenie musí byť vždy prerokované s užívateľom, pričom návrh môže byť zo 4 dôvodov (v prípade verejného záujmu, na základe vlastného zistenia, žiadosti užívateľa alebo výsledkov ichtyologického prieskumu)

7) § 9 ods. 3

Doplniť písm. c) „používať ako nástrahu živú ryбку“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- okrem živej ryбки navrhujeme doplniť aj mŕtvu ryбку alebo jej časti
- na revíroch CHAP sa predpokladá, že vrátené ryby nebudú poškodené a budú schopné prežiť v revíroch ďalej; pri love na ryбку je mortalita rýb oveľa vyššia a preto nie je vhodné takýto lov povoliť

8) § 11 ods. 7

Pôvodné znenie: „Užívateľ je povinný v účelovom revíri požiadať ministerstvo o súhlas na lov rýb pre ichtyologický prieskum, regulačný odlov, veterinárne vyšetrenie a cielený lov invázičných nepôvodných druhov rýb.“

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný v účelovom revíri oznámiť ministerstvu, že vykonáva ichtyologický prieskum, regulačný odlov, veterinárne vyšetrenie a cielený lov invázičných nepôvodných druhov rýb.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, bolo navrhnuté vypustenie odseku 4, to znamená, že predmetné ustanovenie sa bude vzťahovať len na správcu v zmysle § 11 ods. 2 v spojitosti s § 4 ods. 5 navrhovaného znenia

9) § 12 ods. 11

Doplniť „alebo ŠOP SR“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- pre ochranu prírody a krajiny je ustanovovaná stráž ochrany prírody, ktorá môže podľa zákona o ochrane prírody a krajiny vykonávať kontrolu aj rybárov (dodržiavanie zákona o ochrane prírody a krajiny); nie je dôvod na duplicitu
- zároveň, ak takýto strážca prírody bude chcieť vykonávať ochranu v zmysle zákona o rybárstve, môže požiadať o ustanovenie ako člen RS

10) § 13 ods. 3

Pôvodné znenie: „V kaprových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 15. marca do 31. mája; to neplatí v čase od 1. mája do 31. mája, ak užívateľ uskutočňuje rybárske preteky.“

Navrhované znenie: „V kaprových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 15. marca do 15. mája; to neplatí v čase od 1. mája do 15. mája, ak užívateľ uskutočňuje rybárske preteky.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- navrhovaným znením urobíme krok späť, pretože je nezmysel, aby bol lov povolený od 1. mája do 15. mája kvôli pretekom, a potom od 16. mája do 31. mája opäť zakázaný
- uvedená zmena je aj z dôvodu, že návrh zákona ruší možnosť udelenia výnimky na skorší lov kapra,
- v prípade, že v danom čase bude prebiehať neres, ZO SRZ nie je povinná preteky uskutočniť, takže ochrana bude zabezpečená

11) § 18 písm. f) a g)

Navrhované znenie: „loviť na ryбку alebo jej časti od 1. marca do 31. mája“ a „loviť prívlačou a muškárením s použitím strímra alebo inej napodobeniny ryбки 1. marca do 31. mája“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- termín 15. marec korešponduje s ochranou podľa § 13 a druhovou ochranou rýb ustanovených vo vyhláske

12) § 21 ods. 5 a 6

Navrhované znenie: „strpieť činnosti vykonávané správcom vodného toku podľa osobitného predpisu v čase mimo neresu rýb“, a „Správca vodného toku je povinný najneskôr mesiac vopred oznámiť užívateľovi rybárskeho revíru realizáciu udržiavacích prác v rybárskom revíri“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, bolo navrhnuté, aby bol odsek 5 úplne vypustený
- jeho úprava v zákone o rybárstve je zavádzajúca, a v niektorých prípadoch duplicitná
- povinnosť uvedená v písmene a), b) a c) sa vzťahuje na nakladanie s vodami podľa § 17 vodného zákona, pričom nie je zrejmé, ktorý bod sa vzťahuje na rybárstvo; ak by aj bol niektorý bod použiteľný, túto povinnosť by nemal len samotný užívateľ, ale aj loviace osoby, a preto nemožno túto povinnosť prenášať len na užívateľa; okrem iného uvedená povinnosť je upravená vo vodnom zákone, a preto nie je nutná duplicita
- čo sa týka opatrení na ochranu pred povodňami, tie môže vykonávať aj užívateľ podľa § 3 ods. 2 zákona o ochrane pred povodňami; to znamená, že aj správca by bol povinný strpieť činnosť vykonávanú užívateľom a nielen jednostranne strpieť činnosť správcu, zároveň uvádzame, že správca je povinný okrem iného v zmysle § 36 ods. 1 tohto zákona udržiavať vodné toky, pričom navrhovaným ustanovením v odseku 5 sa snaží túto kompetenciu preniesť na užívateľa; zásadne so znením tohto ustanovenia nesúhlasíme
- rovnako trváme na vypustení písm. d); zarybňovací plán je užívateľ povinný predkladať ministerstvu na schválenie a nie je dôvod, aby bolo zarybňovanie oznamované správcovi v zmysle zákona; subjekty môžu medzi sebou uzatvoriť vzájomnú dohodu o právach a povinnostiach; nie je nutné ich vymedzovať v zákone, obzvlášť, ak upravujú povinnosti len jednostranne
- súhlasíme s pripomienkou predĺženia z týždňa na mesiac v prípade odseku 6

13) § 22 ods. 1

Vyjadrenie k zneniu „alebo ktoré nedosahujú veľkosť alebo hmotnosť určenú pre jednotlivé druhy na uvádzanie do obehu“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- obava, že sa nebude môcť doviest' napr. úhor monte lebo nemá mieru napr. podľa českého práva je neopodstatnená; je to parketa MPaRV, súčasný návrh zdôrazňuje, že sa jedná o ryby chránené v krajine pôvodu a tiež o invázne druhy rýb
- ustanovenie sa vzťahuje tiež na ryby určené na spracovanie a pre trh na konzumáciu

14) § 24 ods. 3 písm. c)

Vyjadrenie k „má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou“ – diskriminačné ustanovenie

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, bolo navrhnuté, odsek 3 vypustiť úplne; splnenie podmienky stredoškolského vzdelania sa nevzťahuje ani na členov poľovnickej stráže, a preto nie je dôvod, aby rybárska stráž túto podmienku spĺňala

15) § 34 ods. 11

Vyjadrenie k zneniu „Na zarybňovanie ostatných vodných plôch, ktoré sú určené na účely podnikania v osobitnom režime, možno používať ryby len z uznaných chovov.“ – diskriminačné voči užívateľovi

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, bolo doplnenie aj ministerstvo
- rovnaká povinnosť platí aj pre užívateľa rybársky revírov a nie je dôvod, aby podnikateľ mohol odoberať ryby aj z iných chovov, ktoré sú uznané, ale nie ministerstvom pôdohospodárstva; ochrana genofondu sa vzťahuje na všetky subjekty bez výnimky

16) § 34

Doplnenie odseku 15 v znení: „Podnikanie v rybárskom revíre nesmie mať stratový ekonomický výsledok, doklad o ekonomickom hospodárení na rybárskom revíry predkladá podnikateľsky subjekt do 30. júna, v prípade nepriaznivých ekonomických výsledkov za obdobie troch rokov bude ministerstvom rybársky revír odobraný.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- ekonomika nijakým spôsobom nesúvisí s rybárstvom a nemožno teda podnikanie podriaďovať ekonomického hospodáreniu
- predmetné ustanovenie v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, bolo kompletne prepracované do MPK

17) § 39

Doplniť nové písmeno v znení „vydáva užívateľovi súhlas na obmedzenie počtu háčikov a používanie háčikov bez protihrotu na pridelenom revíre“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- MŽP SR by sa malo zaoberať v rámci schvaľovania a povoľovania dôležitejšími vecami; takúto úpravu je vhodné dať skôr do vyhlášky
- zbytočne by to bolo komplikované a viac by to zaťažovalo, či MŽP SR alebo užívateľa

LEVOČA

1) § 13 ods. 1

Navrhované znenie: „V pstruhových vodách sa zakazuje lov z vody zabrodením a privlastnenie si úlovku od 1.októbra do 15. apríla.“ alebo „Lov rýb v pstruhových vodách je povolený celoročne s dodržaním individuálnej ochrany rýb. V čase individuálnej ochrany rýb je možný lov výhradne bez privlastnenia si úlovku. V čase od 1. októbra do 15. apríla je zakázaný lov z vody zabrodením.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v našom návrhu bol urobený ústupok v rámci stojatých vôd, a zároveň sa posunul termín, kedy sa navrhuje nasledovné znenie „*V pstruhových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 31. marca, s výnimkou vodných nádrží a ostatných vodných plôch, na ktorých sa zakazuje lov od 1. novembra do 31. marca. To neplatí v čase od 1. novembra do 31. decembra, kedy je povolený lov hlavátky pre držiteľov povolenia na lov hlavátky.*“

2) § 13 ods. 2

Navrhované znenie: „V lipňových vodách sa zakazuje lov z vody zabrodením a privlastnenie si úlovku od 1.januára do 31. mája.“ alebo „Lov rýb v lipňových vodách je povolený celoročne s dodržaním individuálnej ochrany rýb. V čase individuálnej ochrany rýb je možný lov výhradne bez privlastnenia si úlovku. V čase od 1. januára do 31. mája je zakázaný lov z vody zabrodením.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v návrhu SRZ sa navrhuje ústupok, aby bol povolený lov na plávanú
- zároveň pripomienky k lipňovým vodám dávajú v prvom rade organizácie, ktoré majú takéto vody v obhospodarovaní, a teda lepšie vedia posúdiť, čo je pre dané vody dôležitejšie z hľadiska ochrany

3) § 13 ods. 3

Navrhované znenie: „V kaprových vodách sa zakazuje privlastnenie si úlovku od 1.mája do 31. mája.“ alebo „Lov rýb v kaprových vodách je povolený celoročne s dodržaním individuálnej ochrany rýb. V čase individuálnej ochrany rýb je možný lov výhradne bez privlastnenia si úlovku.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- rovnaké zdôvodnenie ako v bode 1 a 2

4) § 13 ods. 4

Vypustiť celý odsek

Pripomienka: nevyhovuje sa

- nakoľko sa nevyhovuje pripomienke v bode 3, nie je možné vypustenie odseku 4

5) § 14 písm. a)

Pôvodné znenie: „*loviť jednotlivé druhy rýb v čase ich individuálnej druhovej ochrany s výnimkou lovu generačných rýb na účely ich reprodukcie vykonávaného užívateľom*“

Navrhované znenie: „*privlastniť si jednotlivé druhy rýb v čase ich individuálnej druhovej ochrany s výnimkou lovu generačných rýb na účely ich reprodukcie vykonávaného užívateľom*“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- nahradiť slovo „loviť“ pojmom „privlastniť“ by umožňovalo cieleň lov rýb v čase individuálnej ochrany
- privlastňovanie je podmnožinou lovenia, a teda ak je zakázaný lov, nie je možné ani privlastnenie; ak by sa dal iba zákaz privlastniť bol by možný lov
- skôr navrhujeme uviesť „zákaz loviť a privlastniť“ čo sa javí zrozumiteľnejšie

6) § 14 písm. b)

Navrhované znenie: „privlastniť si ryby mimo určeného denného času lovu rýb“ alebo úplne vypustiť

Pripomienka: nevyhovuje sa

- nahradiť slovo „loviť“ pojmom „privlastniť“ by umožňovalo loviť ryby mimo denného času lovu rýb, čím by časové obmedzenie stratilo svoje opodstatnenie, a zároveň by nebolo možné preukázať kedy došlo k privlastneniu a kedy nie, ak by sa loviaci nachádzal pri vode v čase zákazu

7) § 14 písm. e)

Navrhované znenie: „privlastniť si hlavátku podunajskú bez povolenia na lov hlavátky“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- rovnaké zdôvodnenie ako v predchádzajúcich bodoch; vypustením pojmu lovu, by hlavátku cielene chytali aj loviaci bez povolenia, pričom by ju púšťali; ochrana by sa veľmi oslabila

8) 15 ods. 1 písm. f)

Vypustiť celý odsek

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v navrhovanom znení je v § 12 ods. 7 písm. b) upravené udelenie výnimky z tohto ustanovenia, a preto nie je dôvod na jeho vypustenie

9) § 16 písm. b)

Navrhované znenie: „loviť na viac ako jeden rybársky prút“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- pojem udica je aj v slovníku slovenského jazyka, a preto nie je nutná jej náhrada rybárskym prútom, ktorý viac-menej slovník slovenského jazyka nepozná

10) § 16 písm. j)

Vypustiť celý bod

Pripomienka: nevyhovuje sa

- akceptácia nie je možné v spojitosti s neakceptovaním pripomienky v bode 1

11) § 17 písm. a)

Navrhované znenie: „loviť na viac ako jeden rybársky prút“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- pojem udica je aj v slovníku slovenského jazyka, a preto nie je nutná jej náhrada rybárskym prútom, ktorý viac-menej slovník slovenského jazyka nepozná

12) § 17 písm. d)

Navrhované znenie: „privlastniť si od 1. júna do 1. novembra hlavátku podunajskú. Lov hlavátky povolený len pre držiteľov povolení na lov hlavátky v čase od 1. novembra do 31. decembra“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v takejto podobe nie je možné akceptovať
- v rámci pripomienok navrhujeme od 1. júna posunúť na 1. septembra a v čase od 1. mája do 31. augusta zákaz používať viac ako jeden háčik s väčším počtom hrotov ako jeden a zákaz používať iné ako umelé nástrahy

13) § 17 písm. e)

Pôvodné znenie: „používať ako nástrahu živú ryбку“

Navrhované znenie: „používať ako nástrahu živú ryбку, mŕtvu ryбку alebo jej časti“

Pripomienka: vyhovuje sa

- pre úspešný lov existuje dostatok iných moderných rybárskych techník a nástrah

14) § 17 písm. i)

Vypustiť daný bod

Pripomienka: nevyhovuje sa

- zároveň pripomienky k lipňovým vodám dávajú v prvom rade organizácie, ktoré majú takéto vody v obhospodarovaní, a teda lepšie vedia posúdiť, čo je pre dané vody dôležitejšie z hľadiska ochrany; zo strany takýchto ZO SRZ však pripomienky neprišli

15) § 18 písm. a)

Navrhované znenie: „loviť na viac ako tri rybárske prúty, pričom súčasný lov s čereňom s rozmermi max. 1m² alebo jedným bičom sa považuje za lov na rybársky prút“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- pojem udica je aj v slovníku slovenského jazyka, a preto nie je nutná jej náhrada rybárskym prútom, ktorý viac-menej slovník slovenského jazyka nepozná
- dve udice sú zaužívané a zvyšovať na tri by zároveň mohlo sťažiť manipuláciu s nimi

16) § 18 písm. b)

Navrhované znenie: „loviť na viac ako jeden háčik na koncovej montáži jedného rybárskeho prúta“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- treba si určiť cieľ, či zákon robíme hlavne pre ochranu rýb alebo pre rybárov
- s takýmto návrhom by muselo prísť viac ZO SRZ

17) § 18 písm. f)

Navrhované znenie: „používať ako nástrahu živú ryбку, mŕtvu ryбку alebo jej časti,“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok sme ponechali v navrhovanom znení „loviť na ryбку prinesenú z iného revíru“
- s takýmto návrhom by muselo prísť viac ZO SRZ

18) § 18 písm. g)

Vypustiť daný bod

Pripomienka: nevyhovuje sa

- nevyhovuje sa z dôvodu, že v danom čase platí zákaz lovu

19) § 19 písm. a)

Navrhované znenie: „používať ako nástrahu živú ryбку, mŕtvu ryбку alebo jej časti,,

Pripomienka: vyhovuje sa

- pre úspešný lov existuje dostatok iných moderných rybárskych techník a nástrah (rovnako ako pri pripomienke v bode 13)

20) § 19 písm. b)

Navrhované znenie: „loviť hlavátku inak než prívlačou na umelé nástrahy, alebo muškárením“

Pripomienka: vyhovuje sa

- akceptuje z dôvodu vyhovenia zákazu ryбки a jej častí na lipňových vodách

21) § 20 ods. 1

Navrhované znenie: „Rybárske preteky sú súťažou v športovom love rýb rybárskym prútom, ktoré organizuje užívateľ.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- pojem udica je aj v slovníku slovenského jazyka, a preto nie je nutná jej náhrada rybárskym prútom, ktorý viac-menej slovník slovenského jazyka nepozná
- dve udice sú zaužívané a zvyšovať na tri by zároveň mohlo sťažiť manipuláciu s nimi

22) § 24 ods. 1

Zpracovať do § 24 pojem profesionálna rybárska stráž a nájsť riešenie pre spolufinancovanie štát a rybársky zväz

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- použitie pojmu profesionálna je v danom prípade irelevantné, nakoľko rybárska stráž sa považuje za verejného činiteľa
- financovanie rybárskej stráže bolo v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, zakomponované do MPK

LIPTOVSKÝ HRÁDOK

1) § 1 ods. 3 písm. a)

Pôvodné znenie: „ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m²“

Navrhované znenie: „ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m² bez odtoku do rybárskeho revíru“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- v rámci pripomienok navrhujeme znenie „na ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m², bez akejkoľvek náväznosti na rybársky revír“

2) § 2 ods. 2 písm. x)

Pôvodné znenie: „zarybnenie je cielené vysadenie násady rýb do rybárskeho revíru za účelom využitia jeho prirodzenej produkcie“

Navrhované znenie: „zarybnenie je cielené vysadenie násady rýb do rybárskeho revíru za účelom ochrany a zachovania genofondu pôvodných druhov rýb a za účelom využitia jeho prirodzenej produkcie“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- ochrana genofondu nie je otázkou, ktorá by sa mala aktuálne otvárať; ide o dlhodobý proces ako chrániť a zachovávať genofond rýb
- zakomponovanie tohto pojmu sa javí skôr ako poškodzujúce, pretože by mohlo dochádzať k útokom, že niektorým zarybnením nebola zabezpečená hneď ochrana ako to ustanovuje zákon

3) § 2 ods. 2

Navrhované znenie: (nové písmeno) „iné špecifiká rybárskeho revíru predstavujú jedinečné lokálne podmienky významne ovplyvňujúce funkčnosť a obhospodarovanie rybárskych revírov.“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- navrhujeme doplniť, a v inej podobe, keďže pojem „špecifiká“ predstavuje skôr charakteristiku daného revíru
- nový bod by však mal upravovať ďalšie obmedzenia, či výnimky na základe špecifik revíru; navrhujeme aj v rámci vyhlášky upraviť lov rýb na jednotlivých vodách v súvislosti s navrhovanou úpravou § 13
- v rámci § 12 ods. 7 nové písm. d) v znení „bližších podmienkach výkonu rybárskeho práva v konkrétnom rybárskom revíri“

4) § 4 ods. 4 a 6

Vypustiť predmetné odseky

Pripomienka: vyhovuje sa

- zo strany SRZ pôjde o zásadnú pripomienku, aby uvedené ustanovenia z § 4 boli vypustené

5) § 4 ods. 8 písm. c)

Vypustiť „stanovisko správcu vodného toku alebo správcu vodnej nádrže“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- predmetné ustanovenie upravuje možnosť pridelenia vodnej plochy len právnickým osobám, ktoré sú vymenované vo vyššie uvedených odsekoch
- jedná sa o automatické pridelenie, zo zákona, tým že je použitý pojem „pridelí“, nie „môže prideliť“
- možné dať pripomienku, že sa nevyžaduje stanovisko, ak ide o pridelenie podľa odseku 3

6) § 6 ods. 1

Pôvodné znenie: „Hospodárenie v rybárskych revíroch je cieľavedomá odborná činnosť užívateľa smerujúca k optimálnemu využitiu prírodného bohatstva vôd.“

Navrhované znenie: „Hospodárenie v rybárskych revíroch je cieľavedomá odborná činnosť užívateľa smerujúca k ochrane a zachovaniu genofondu pôvodných druhov rýb a k optimálnemu využitiu prírodného bohatstva vôd.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- zakomponovanie tohto pojmu sa javí skôr ako poškodzujúce, pretože by mohlo dochádzať k útokom, že hospodárenie nevedie k ochrane genofondu
- je to dlhodobější proces, a preto nie je nutné dávať takýto záväzok priamo do zákona

7) § 6 ods. 2

Pôvodné znenie: „Užívateľ je povinný zarybňovať rybársky revír podľa zarybňovacieho plánu, ktorý schvaľuje ministerstvo. Zarybňovací plán rybárskeho revíru vypracúva užívateľ a predkladá na schválenie ministerstvu do 31. marca kalendárneho roka. Schválený zarybňovací plán je pre užívateľa záväzný a musí zaručovať ochranu pôvodného genofondu rýb. O schválení zarybňovacieho plánu sa nevyhotovuje písomné rozhodnutie.“

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný zarybňovať rybársky revír podľa zarybňovacieho plánu, ktorý schvaľuje okresný úrad. Zarybňovací plán rybárskeho revíru vypracúva užívateľ a predkladá na schválenie okresnému úradu do 31. marca kalendárneho roka. Schválený zarybňovací plán je pre užívateľa záväzný a musí zaručovať ochranu pôvodného genofondu rýb. O schválení zarybňovacieho plánu sa nevyhotovuje písomné rozhodnutie.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

8) § 6

Nový odsek: „Užívateľ je povinný vypracovať rybársky poriadok rybárskeho revíru, v ktorom uvedie charakter, účel, hranice revíru, prípadné úpravy lovných mier rýb a iné špecifiká.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- úprava týchto podmienok je zakomponovaná v § 12 ods. 7 a vo vyhláske

9) § 8

Pôvodné znenie: „Lovný rybársky revír,“

Navrhované znenie: „Lovný rybársky revír s režimom privlastnenia rýb“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- navrhované znenie je bezpredmetné vzhľadom na úpravu v odseku 1; rovnako je upravený aj chovný revír

10) § 8 ods. 2

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný rybársky revír podľa odseku 1 označiť tabuľou s nápisom „Lovný rybársky revír s režimom privlastnenia rýb.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- navrhované znenie je bezpredmetné vzhľadom na úpravu v odseku 1; rovnako je upravený aj chovný revír

11) § 9 ods. 1

Pôvodné znenie: „Ministerstvo na návrh užívateľa môže v záujme skvalitnenia genofondu alebo umožnenia lovu jednotlivých druhov rýb trofejných veľkostí vyhlásiť rybársky revír za revír s režimom chyt' a pust'.“

Navrhované znenie: „Okresný úrad na návrh užívateľa môže v záujme skvalitnenia genofondu alebo umožnenia lovu jednotlivých druhov rýb trofejných veľkostí vyhlásiť rybársky revír za revír s režimom chyt' a pust'.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

12) § 10 ods. 2

Pôvodné znenie: „Užívateľ je povinný vytvorenie a zrušenie chovného rybárskeho revíru bezodkladne oznámiť ministerstvu.“

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný vytvorenie a zrušenie chovného rybárskeho revíru bezodkladne oznámiť okresnému úradu.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

13) § 12 ods. 7

Navrhované znenie: „Užívateľ je v rybárskom poriadku, ktorý tvorí jeho súčasť, povinný uviesť informáciu o“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- rybársky poriadok nie je povinnosťou užívateľa loviacim osobám vydávať; v prípade hosťovacích povolení, sú informácie uvedené v povolení

14) § 12 ods. 7

Navrhované znenie:

(nové písmeno) názve a čísla rybárskeho revíru, charaktere a účelu, ako aj hraníc rybárskeho revíru (nové písmeno) spôsobe lovu v rybárskom revíri. Užívateľ môže obmedziť niektoré zo spôsobov lovu rýb a použité nástrahy s ohľadom na miestne podmienky rybárskeho revíru, (nové písmeno) obmedzení počtu privlastnených rýb, obmedzení brodenia a lovu v časti rybárskeho revíru z dôvodu výskytu neresísk pôvodných druhov rýb,

(nové písmeno) iných špecifikách rybárskeho revíru

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- lokálne problémy by sa mali riešiť prostredníctvom rybárskeho poriadku; niektoré vymedzenia sú však upravené vo vyhláske

15) § 13 ods. 1

Navrhované znenie: „V pstruhových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 15. apríla; to neplatí v čase od 1. novembra do 31. decembra, kedy je povolený lov hlavátky pre držiteľov povolenia na lov hlavátky.“

Pripomienka: vyhovuje sa

- nutné zakomponovať aj do § 16 a § 19, aby to nebolo vo vzájomnom rozpore
- výskyt hlavátky je aj na pstruhových vodách, ale terajší predpis umožňuje lov hlavátky v čase od 1. novembra do 31. decembra len na lipňových vodách
- zároveň do „15. apríla“ navrhujeme zmeniť do „31. marca“

16) § 16 písm. g)

Navrhované znenie: „používať ako nástrahu akékoľvek cestá, pasty, granule, syr, živé alebo mŕtve červy a živý alebo mŕtvy hmyz vo všetkých jeho vývojových štádiách“

Pripomienka: vyhovuje sa

- pre potreby ochrany súhlasíme s rozšírením, aby nedochádzalo k zbytočným nedorozumeniam, že pôvodný text upravoval len hmyz, pričom nebolo zrejmé, či ide o živý alebo mŕtvy

17) § 17 písm. c)

Navrhované znenie: „loviť inak ako muškárením alebo prívlačou alebo lovom na plávanú“

Pripomienka: vyhovuje sa

- lov na plávanú je povolený aj v terajšom znení a nie je dôvod na jeho vypustenie
- jej vypustením by sa znížil záujem o lov na lipňových vodách a tak tiež príjem na zarybnenie; okrem iného lov na lipňových vodách je len 6 mesiacov
- jej povolením sa ochrana zabezpečí iným spôsobom

18) § 17

Navrhované znenie: (nové písmeno) „používať pri love na plávanú nástrahu iné ako rastlinného pôvodu“

Pripomienka: vyhovuje sa

- povolením lovu na plávanú je potrebné ochranu zabezpečiť aj iným spôsobom, a práve takéto obmedzenie je navrhnuté

19) § 17

Navrhované znenie: (nové písmeno) „používať ako nástrahu živý alebo mŕtvy hmyz vo všetkých vývojových štádiách, živé alebo mŕtve červy všetkých druhov, ryžu, tarhoňu, krúpy a všetky napodobneniny ikier“

Pripomienka: vyhovuje sa

- povolením lovu na plávanú je potrebné ochranu zabezpečiť aj iným spôsobom, a práve takéto obmedzenie je navrhnuté

20) § 17 písm. g)

Vypustiť „akékoľvek vnadenie a zakrmovanie rýb“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- ak sa povolí lov na plávanú, je potrebné zabezpečiť ochranu rýb na lipňových vodách; vypustením vnadenia a zakrmovania by sa táto ochrana znížila

- lov na plávanú povoliť len bez vnaďenia a zakrmovania; ide o protiopatrenie, a zároveň treba poukázať aj na úpravu v zákone o vodách

21) § 18 písm. f)

Navrhované znenie: „loviť na rybkú, alebo jej časti, ak to rybolovný poriadok nepovoľuje“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v praxi by bolo problematické preukázať, kto by bol zodpovedný

22) § 19

Navrhované znenie: (nové písmeno) „privlastniť si hlavátku bez vydaného povolenia na lov hlavátky“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- predmetné ustanovenie je upravené v § 14 písm. e) v znení „loviť a privlastniť si hlavátku podunajskú bez povolenia na lov hlavátky“

23) § 19

Navrhované znenie: (nové písmeno) „loviť na nástrahu menšiu ako 10 cm“

Pripomienka: vyhovuje sa

- pripomienka sa akceptuje, avšak bude zakomponovaná aj v rámci § 17 písm. d) a § 16

24) § 20 ods. 2

Pôvodné znenie: „Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona s výnimkou ustanovení § 12 a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ. Povolenie na rybolov a rybársky lístok počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov nahrádza štartovná listina s menným zoznamom pretekárov.“

Navrhované znenie: „Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona s výnimkou ustanovení § 12 a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ.“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- podmienky rybárskych pretekov sú záväzné pre užívateľa rybárskych revírov a pre organizačné zložky SRZ, a preto je na užívateľovi akým spôsobom budú pretekári oprávnení na lov rýb; dávať priamo do zákona, že povolenie na rybolov nahrádza štartovná listina je nezmysel, keďže mnohé preteky si robí len organizácia; treba zásadne rozlišovať medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi
- navrhujeme, aby si podmienky upravoval užívateľ, resp. aby sa rozdiely medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi upravili vo vyhláske

25) § 21 ods. 5 písm. c)

Vypustiť

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ bolo navrhnuté, aby bol odsek 5 úplne vypustený

26) § 21 ods. 6

Pôvodné znenie: „Správca vodného toku je povinný najneskôr týždeň vopred oznámiť užívateľovi rybárskeho revíru realizáciu udržiavacích prác v rybárskom revíri.“

Navrhované znenie: „Správca vodného toku je povinný prerokovať s užívateľom rybárskeho revíru plán udržiavacích prác a najneskôr týždeň vopred oznámiť užívateľovi rybárskeho revíru ich realizáciu v prípade, že užívateľ rybárskeho revíru udržiavacie práce schválil po vzájomnej dohode.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok navrhujeme predĺženie na mesiac
- ukladať povinnosti správcovi v rámci zákona by mohlo viesť k zbytočným konfliktom, obzvlášť, keď mi požadujeme vypustenie odseku 5
- vhodnejšou formou by bolo uzatvorenie vzájomnej dohody o právach a povinnostiach
- v rámci skúsenosti vieme, že po hľadaní možností ako sa to dá sme dospeli k záveru, že plánované akcie, ktoré neohrozia ichtyofaunu je možné posúvať na iné obdobia roka čo sa ukázalo ako jedna z možností zosúladenia postupov a spolupráce

27) § 39 písm. j)

Vypustiť písmeno j)

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu, a zároveň zbytočný chaos v praxi

28) § 39 písm. r)

Vypustiť písm. r

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu

29) § 41

Navrhované znenie:

(nové písmeno) schvaľuje zarybňovací plán,

(nové písmeno) vydáva užívateľovi súhlas na zvýšenie najmenej lovnej miery rýb a zavedenie najväčšej lovnej miery rýb

(nové písmeno) schvaľuje rybárske poriadky rybárskych revírov na obdobie štyroch rokov.

V prípade náhlych a nepredvídateľných zmien môže okresný úrad na návrh užívateľa schváliť zmenu rybárskeho poriadku aj počas doby jeho aktuálnej platnosti

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu

LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

1) § 1 ods. 3 písm. a)

Pôvodné znenie: „ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m²“

Navrhované znenie: „ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m,² bez odtoku do rybárskeho revíru“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- v rámci pripomienok navrhujeme znenie „na ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m², bez akejkoľvek náväznosti na rybársky revír“

2) § 2 ods. 2 písm. x)

Pôvodné znenie: „zarybnenie je cielejšie vysadenie násady rýb do rybárskeho revíru za účelom využitia jeho prirodzenej produkcie“

Navrhované znenie: „zarybnenie je cieleňé vysadenie násady rýb do rybárskeho revíru za účelom ochrany a zachovania genofondu pôvodných druhov rýb a za účelom využitia jeho prirodzenej produkcie“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- ochrana genofondu nie je otázkou, ktorá by sa mala aktuálne otvárať; ide o dlhodobý proces ako chrániť a zachovávať genofond rýb
- zakomponovanie tohto pojmu sa javí skôr ako poškodzujúce, pretože by mohlo dochádzať k útokom, že niektorým zarybnením nebola zabezpečená hneď ochrana ako to ustanovuje zákon

3) § 2 ods. 2

Navrhované znenie: (nové písmeno) „iné špecifiká rybárskeho revíru predstavujú jedinečné lokálne podmienky významne ovplyvňujúce funkčnosť a obhospodarovanie rybárskych revírov.“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- navrhujeme doplniť, a v inej podobe, keďže pojem „špecifiká“ predstavuje skôr charakteristiku daného revíru
- nový bod by však mal upravovať ďalšie obmedzenia, či výnimky na základe špecifik revíru; navrhujeme aj v rámci vyhlášky upraviť lov rýb na jednotlivých vodách v súvislosti s navrhovanou úpravou § 13
- v rámci § 12 ods. 7 nové písm. d) v znení „bližších podmienkach výkonu rybárskeho práva v konkrétnom rybárskom revíri“

4) § 4 ods. 4 a 6

Vypustiť predmetné odseky

Pripomienka: vyhovuje sa

- zo strany SRZ pôjde o zásadnú pripomienku, aby uvedené ustanovenia z § 4 boli vypustené

5) § 4 ods. 8 písm. c)

Vypustiť „stanovisko správcu vodného toku alebo správcu vodnej nádrže“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- predmetné ustanovenie upravuje možnosť pridelenia vodnej plochy len právnickým osobám, ktoré sú vymenované vo vyššie uvedených odsekoch
- jedná sa o automatické pridelenie, zo zákona, tým že je použitý pojem „pridelí“, nie „môže prideliť“
- možné dať pripomienku, že sa nevyžaduje stanovisko, ak ide o pridelenie podľa odseku 3

6) § 6 ods. 1

Pôvodné znenie: „Hospodárenie v rybárskych revíroch je cieľavedomá odborná činnosť užívateľa smerujúca k optimálnemu využitiu prírodného bohatstva vôd.“

Navrhované znenie: „Hospodárenie v rybárskych revíroch je cieľavedomá odborná činnosť užívateľa smerujúca k ochrane a zachovaniu genofondu pôvodných druhov rýb a k optimálnemu využitiu prírodného bohatstva vôd.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- zakomponovanie tohto pojmu sa javí skôr ako poškodzujúce, pretože by mohlo dochádzať k útokom, že hospodárenie nevedie k ochrane genofondu
- je to dlhodobejší proces, a preto nie je nutné dávať takýto záväzok priamo do zákona

7) § 6 ods. 2

Pôvodné znenie: „Užívateľ je povinný zarybňovať rybársky revír podľa zarybňovacieho plánu, ktorý schvaľuje ministerstvo. Zarybňovací plán rybárskeho revíru vypracúva užívateľ a predkladá na schválenie ministerstvu do 31. marca kalendárneho roka. Schválený zarybňovací plán je pre

užívateľa záväzný a musí zaručovať ochranu pôvodného genofondu rýb. O schválení zarybňovacieho plánu sa nevyhotovuje písomné rozhodnutie.“

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný zarybňovať rybársky revír podľa zarybňovacieho plánu, ktorý schvaľuje okresný úrad. Zarybňovací plán rybárskeho revíru vypracúva užívateľ a predkladá na schválenie okresnému úradu do 31. marca kalendárneho roka. Schválený zarybňovací plán je pre užívateľa záväzný a musí zaručovať ochranu pôvodného genofondu rýb. O schválení zarybňovacieho plánu sa nevyhotovuje písomné rozhodnutie.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

8) § 6

Nový odsek: „Užívateľ je povinný vypracovať rybársky poriadok rybárskeho revíru, v ktorom uvedie charakter, účel, hranice revíru, prípadné úpravy lovných mier rýb a iné špecifiká.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- úprava týchto podmienok je zakomponovaná v § 12 ods. 7 a vo vyhláske

9) § 8

Pôvodné znenie: „Lovný rybársky revír,“

Navrhované znenie: „Lovný rybársky revír s režimom privlastnenia rýb“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- navrhované znenie je bezpredmetné vzhľadom na úpravu v odseku 1; rovnako je upravený aj chovný revír

10) § 8 ods. 2

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný rybársky revír podľa odseku 1 označiť tabuľou s nápisom „Lovný rybársky revír s režimom privlastnenia rýb.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- navrhované znenie je bezpredmetné vzhľadom na úpravu v odseku 1; rovnako je upravený aj chovný revír

11) § 9 ods. 1

Pôvodné znenie: „Ministerstvo na návrh užívateľa môže v záujme skvalitnenia genofondu alebo umožnenia lovu jednotlivých druhov rýb trofejných veľkostí vyhlásiť rybársky revír za revír s režimom chyť a pusť.“

Navrhované znenie: „Okresný úrad na návrh užívateľa môže v záujme skvalitnenia genofondu alebo umožnenia lovu jednotlivých druhov rýb trofejných veľkostí vyhlásiť rybársky revír za revír s režimom chyť a pusť.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

12) § 10 ods. 2

Pôvodné znenie: „Užívateľ je povinný vytvorenie a zrušenie chovného rybárskeho revíru bezodkladne oznámiť ministerstvu.“

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný vytvorenie a zrušenie chovného rybárskeho revíru bezodkladne oznámiť okresnému úradu.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

13) § 12 ods. 7

Navrhované znenie: „Užívateľ je v rybárskom poriadku, ktorý tvorí jeho súčasť, povinný uviesť informáciu o“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- rybársky poriadok nie je povinnosťou užívateľa loviacim osobám vydávať; v prípade hosťovacích povolení, sú informácie uvedené v povolení

14) § 12 ods. 7

Navrhované znenie:

(nové písmeno) názve a čísla rybárskeho revíru, charaktere a účelu, ako aj hraníc rybárskeho revíru (nové písmeno) spôsobe lovu v rybárskom revíri. Užívateľ môže obmedziť niektoré zo spôsobov lovu rýb a použité nástrahy s ohľadom na miestne podmienky rybárskeho revíru, (nové písmeno) obmedzení počtu privlastnených rýb, obmedzení brodenia a lovu v časti rybárskeho revíru z dôvodu výskytu neressísk pôvodných druhov rýb, (nové písmeno) iných špecifikách rybárskeho revíru

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- lokálne problémy by sa mali riešiť prostredníctvom rybárskeho poriadku; niektoré vymedzenia sú však upravené vo vyhláske

15) § 13 ods. 1

Navrhované znenie: „V pstruhových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 15. apríla; to neplatí v čase od 1. novembra do 31. decembra, kedy je povolený lov hlavátky pre držiteľov povolenia na lov hlavátky.“

Pripomienka: vyhovuje sa

- nutné zakomponovať aj do § 16 a § 19, aby to nebolo vo vzájomnom rozpore
- výskyt hlavátky je aj na pstruhových vodách, ale terajší predpis umožňuje lov hlavátky v čase od 1. novembra do 31. decembra len na lipňových vodách
- zároveň do „15. apríla“ navrhujeme zmeniť do „31. marca“

16) § 16 písm. g)

Navrhované znenie: „používať ako nástrahu akékoľvek cestá, pasty, granule, syr, živé alebo mŕtve červy a živý alebo mŕtvy hmyz vo všetkých jeho vývojových štádiách“

Pripomienka: vyhovuje sa

- pre potreby ochrany súhlasíme s rozšírením, aby nedochádzalo k zbytočným nedorozumeniam, že pôvodný text upravoval len hmyz, pričom nebolo zrejmé, či ide o živý alebo mŕtvy

17) § 17 písm. c)

Navrhované znenie: „loviť inak ako muškárením alebo prívlačou alebo lovom na plávanú“

Pripomienka: vyhovuje sa

- lov na plávanú je povolený aj v terajšom znení a nie je dôvod na jeho vypustenie
- jej vypustením by sa znížil záujem o lov na lipňových vodách a tak tiež príjem na zarybnenie; okrem iného lov na lipňových vodách je len 6 mesiacov
- jej povolením sa ochrana zabezpečí iným spôsobom

18) § 17

Navrhované znenie: (nové písmeno) „používať pri love na plávanú nástrahy iné ako rastlinného pôvodu“

Pripomienka: vyhovuje sa

- povolením lovu na plávanú je potrebné ochranu zabezpečiť aj iným spôsobom, a práve takéto obmedzenie je navrhnuté

19) § 17

Navrhované znenie: (nové písmeno) „používať ako nástrahu živý alebo mŕtvy hmyz vo všetkých vývojových štádiách, živé alebo mŕtve červy všetkých druhov, ryžu, tarhoňu, krúpy a všetky napodobneniny ikier“

Pripomienka: vyhovuje sa

- povolením lovu na plávanú je potrebné ochranu zabezpečiť aj iným spôsobom, a práve takéto obmedzenie je navrhnuté

20) § 17 písm. g)

Vypustiť „akékoľvek vnaďenie a zakrmovanie rýb“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- ak sa povolí lov na plávanú, je potrebné zabezpečiť ochranu rýb na lipňových vodách; vypustením vnaďenia a zakrmovania by sa táto ochrana znížila
- lov na plávanú povoliť len bez vnaďenia a zakrmovania; ide o protiopatrenie, a zároveň treba poukázať aj na úpravu v zákone o vodách

21) § 18 písm. f)

Navrhované znenie: „loviť na rybkú, alebo jej časti, ak to rybolovný poriadok nepovoľuje“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v praxi by bolo problematické preukázať, kto by bol zodpovedný

22) § 19

Navrhované znenie: (nové písmeno) „privlastniť si hlavátku bez vydaného povolenia na lov hlavátky“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- predmetné ustanovenie je upravené v § 14 písm. e) v znení „loviť a privlastniť si hlavátku podunajskú bez povolenia na lov hlavátky“

23) § 19

Navrhované znenie: (nové písmeno) „loviť na nástrahu menšiu ako 10 cm“

Pripomienka: vyhovuje sa

- pripomienka sa akceptuje, avšak bude zakomponovaná aj v rámci § 17 písm. d) a § 16

24) § 20 ods. 2

Pôvodné znenie: „Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona s výnimkou ustanovení § 12 a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ. Povolenie na rybolov a rybársky lístok počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov nahrádza štartovná listina s menným zoznamom pretekárov.“

Navrhované znenie: „Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona s výnimkou ustanovení § 12 a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ.“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- podmienky rybárskych pretekov sú záväzné pre užívateľa rybárskych revírov a pre organizačné zložky SRZ, a preto je na užívateľovi akým spôsobom budú pretekári oprávnení na lov rýb; dávať priamo do zákona, že povolenie na rybolov nahrádza štartovná listina je nezmysel, keďže mnohé preteky si robí len organizácia; treba zásadne rozlišovať medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi
- navrhujeme, aby si podmienky upravoval užívateľ, resp. aby sa rozdiely medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi upravili vo vyhláske

25) § 21 ods. 5 písm. c)

Vypustiť

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ bolo navrhnuté, aby bol odsek 5 úplne vypustený

26) § 21 ods. 6

Pôvodné znenie: „Správca vodného toku je povinný najneskôr týždeň vopred oznámiť užívateľovi rybárskeho revíru realizáciu udržiavacích prác v rybárskom revíri.“

Navrhované znenie: „Správca vodného toku je povinný prerokovať s užívateľom rybárskeho revíru plán udržiavacích prác a najneskôr týždeň vopred oznámiť užívateľovi rybárskeho revíru ich realizáciu v prípade, že užívateľ rybárskeho revíru udržiavacie práce schválil po vzájomnej dohode.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok navrhujeme predĺženie na mesiac
- ukladať povinnosti správcovi v rámci zákona by mohlo viesť k zbytočným konfliktom, obzvlášť, keď mi požadujeme vypustenie odseku 5
- vhodnejšou formou by bolo uzatvorenie vzájomnej dohody o právach a povinnostiach
- v rámci skúsenosti vieme, že po hľadaní možností ako sa to dá sme dospeli k záveru, že plánované akcie, ktoré neohrozia ichtyofaunu je možné posúvať na iné obdobia roka čo sa ukázalo ako jedna z možností zosúladenia postupov a spolupráce

27) § 39 písm. j)

Vypustiť písmeno j)

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu, a zároveň zbytočný chaos v praxi

28) § 39 písm. r)

Vypustiť písm. r

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu

29) § 41

Navrhované znenie:

(nové písmeno) schvaľuje zarybňovací plán,

(nové písmeno) vydáva užívateľovi súhlas na zvýšenie najmenej lovnej miery rýb a zavedenie najväčšej lovnej miery rýb

(nové písmeno) schvaľuje rybárske poriadky rybárskych revírov na obdobie štyroch rokov. V prípade náhlych a nepredvídateľných zmien môže okresný úrad na návrh užívateľa schváliť zmenu rybárskeho poriadku aj počas doby jeho aktuálnej platnosti

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu

MARTIN

1) Stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- SRZ prostredníctvom svojich štatutárnych zástupcov a nimi poverených osôb robí všetky kroky preto, aby zákon v takomto znení nešiel do schvaľovania
- v rámci jednotlivých informácií, ktoré boli zasielané na ZO SRZ a uverejnené na webovej stránke bola podaná správa, že minister ŽP v tomto štádiu v žiadnom prípade zákon nestiahne, keďže jeho zmena je naozaj potrebná pre mnohé iné rozporné ustanovenia
- SRZ nemá také kompetencie, aby dosiahol stiahnutie zákona z legislatívneho procesu, ale podnikne všetky kroky pre zachovanie všel'udového rybárstva, či už formou pripomienok do MPK alebo formou petície

ORLOV

1) § 1 ods. 1

Pôvodné znenie: „Tento zákon upravuje podmienky ochrany rýb, chovu rýb a lovu rýb aby nedochádzalo k narušeniu vodných ekosystémov a k ohrozeniu genofondu.“

Navrhované znenie: „Tento zákon upravuje podmienky ochrany, chovu a lovu rýb, ako aj starostlivosti a udržanie úživnosti životného prostredia rýb tak, aby priamo alebo prostredníctvom ekologických väzieb nedochádzalo k narušeniu vodných ekosystémov a k ohrozeniu genofondu, najmä pôvodných druhov rýb“

Pripomienka: vyhovuje sa

- súhlasíme s rozšírením predmetného ustanovenia; jedná sa o bližšiu špecifikáciu toho, čo zákon upravuje

2) § 13 ods. 1

Pôvodné znenie: „V pstruhových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 15. apríla.“

Navrhované znenie: „To neplatí v uzavretých lovných pstruhových vodách, vodných nádržiach do 10 ha. s dominantným výskytom a výlučným zarybňovaním pstruha dúhového. Povolit' lov celoročne.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- navrhované znenie: „V pstruhových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 31. marca, s výnimkou vodných nádrží a ostatných vodných plôch, na ktorých sa zakazuje lov od 1. novembra do 31. marca. To neplatí v čase od 1. novembra do 31. decembra, kedy je povolený lov hlavátky pre držiteľ'ov povolenia na lov hlavátky.“
- zákon v prvom rade upravuje ochranu rýb; nie je nutné robiť ústupky pre rybárov takého veľkého rozsahu

3) § 16 písm. f)

Pôvodné znenie: „používať pri love sbirolino, bublinu, bavorské drievko a ich napodobeniny s rovnakou funkciou“

Navrhované znenie: „Používať pri love sbirolino, bublinu, bavorské drievko a ich napodobeniny s rovnakou funkciou; to neplatí pri love rýb v uzavretých vodných nádržiach do 10 ha s výlučným zarybnením pstruha dúhového.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- umožnenie takejto výnimky by mohlo viesť k drancovaniu a k zneužívaniu na veľkých vodných nádržiach
- cieľom zákona je v prvom rade zvýšiť ochranu rýb, nie ich poškodzovanie

4) § 17 písm. c)

Doplniť „lovit' aj na plávanú“

Pripomienka: vyhovuje sa

- lov na plávanú je povolený aj v terajšom znení a nie je dôvod na jeho vypustenie
- plávaná sa vykonáva z brehu, nebrodí; jej vypustením sa zníži záujem o lov na lipňových vodách; okrem iného lov na lipňových vodách je len 6 mesiacov

- jej povolením sa ochrana zabezpečí iným spôsobom

5) § 18 písm. b)

Pôvodné znenie: „lovíť na viac ako dva háčiky“

Navrhované znenie: „lovíť na viac ako dva háčiky na jednej udici“

Pripomienka: vyhovuje sa

- doplnením na jednej udici sa vyhneme zbytočným nedorozumeniam, nakoľko ide o spresňujúcejší výraz

6) § 21 ods. 2

Pôvodné znenie: „Každý je povinný pri projektovaní, výstavbe, prevádzke a udržiavaní vodných stavieb alebo zariadení a pri úpravách vodných tokov a ich užívaní zohľadniť potreby a ochranu rybárstva. Musí dbať, aby sa tam, kde je to účelné, zriaďovali a udržiavali rybovody a pri budovaní vodných stavieb aj iné vhodné technické zariadenia slúžiace na migráciu a ochranu rýb.“

Navrhované znenie: „Každý je povinný pri projektovaní, výstavbe, prevádzke a udržiavaní vodných stavieb alebo zariadení a pri úpravách vodných tokov a ich užívaní zohľadniť potreby a ochranu rybárstva a dbať o zachovanie životného prostredia, užívosti toku spojeného s ochranou rybárstva. Musí dbať, aby sa tam, kde je to účelné, zriaďovali a udržiavali rybovody a pri budovaní vodných stavieb aj iné vhodné technické zariadenia slúžiace na migráciu a ochranu rýb.“

Pripomienka: vyhovuje sa

- treba sa posunúť dopredu, a v prvom rade dbať na ochranu ichtyofauny; môžeme mať vyššiu ambíciu

7) § 21 ods. 6

Pôvodné znenie: „Správca vodného toku je povinný najneskôr týždeň vopred oznámiť užívateľovi rybárskeho revíru realizáciu udržiavacích prác v rybárskom revíri.“

Navrhované znenie „Správca vodného toku v rámci svojej činnosti je povinný spolu s protipovodňovou ochranou dbať aj o zachovanie užívosti toku. Týždeň vopred oznámiť príslušnému rybárskemu hospodárovi realizáciu udržiavacích prác na vodnom toku.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok navrhujeme predĺženie na mesiac
- ukladať povinnosti správcovi v rámci zákona by mohlo viesť k zbytočným konfliktom, obzvlášť, keď mi požadujeme vypustenie odseku 5
- vhodnejšou formou by bolo uzatvorenie vzájomnej dohody o právach a povinnostiach
- v rámci skúsenosti vieme, že po hľadaní možností ako sa to dá sme dospeli k záveru, že plánované akcie, ktoré neohrozia ichtyofaunu je možné posúvať na iné obdobia roka čo sa ukázalo ako jedna z možností zosúladenia postupov a spolupráce

8) § 23 ods. 1

Pôvodné znenie: „Pri mimoriadnych situáciách je zakázané loviť a privlastňovať si ryby. Pri povodniach je zakázané zabraňovať rybám vrátiť sa do pôvodného toku.“

Navrhované znenie: „Pri odplavení rýb z kaprového revíru do lipňového, prípadne pstruhového revíru užívateľ môže vykonať alebo navrhnúť opatrenia na odlov odplavených rýb pre ich možné prinavrátenie do pôvodného revíru.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- takéto ustanovenie by mohlo viesť k jeho zneužívaniu; kedy by organizácia chcela ísť vyloviť ryby z revíru inej organizácie, do ktorej sa ryby dostali prirodzenou cestou
- predmetné ustanovenie upravuje mimoriadne situácie a toto určite nemožno považovať za mimoriadnu situáciu

PÚCHOV

1) § 4 ods. 4 a 6

Vypustiť

Pripomienka: vyhovuje sa

- v návrhu sú ustanovenia z dôvodu, že nebolo v rámci predbežného pripomienkového konania meniť už samotné znenie, keď sa pripomienkovala len doložka vlyvov
- zo strany SRZ pôjde o zásadnú pripomienku, aby uvedené ustanovenia z § 4 boli vypustené

2) § 4 ods. 8

Doplniť list vlastníctva alebo nájomnú zmluvu

Pripomienka: nevyhovuje sa

- predmetné ustanovenie upravuje pridelenie výkonu rybárskeho práva na vodných tokoch, takže tam sa nedá predložiť list vlastníctva, keďže vodné toky patria štátu a rovnako by sa nemala vyžadovať nájomná zmluva, keďže výkon rybárskeho práva je vo verejnom záujme

3) § 4 ods. 11

Uviesť správne ustanovenie § 10 písm. e)

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok bolo viacero požiadaviek na znenie § 4, takže dôjde k celkovému prečíslovaniu

4) § 11 ods. 5

Doplniť „účelových“

Pripomienka: nevyhovuje

- v rámci pripomienok spracovaných na Sekretariáte Rady SRZ bolo navrhnuté, aby sa vo všetkých ustanoveniach používal pojem „rybársky revír s režimom účelového rybárskeho hospodárenia“
- z odseku 2 vyplýva, že z vodárenských nádrží sa vytvárajú „rybárske revíry s režimom účelového rybárskeho hospodárenia“, a preto nie je nutná úprava v odseku 5

5) § 12 ods. 1

Vložiť pojem „platného“

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok spracovaných na Sekretariáte Rady SRZ bola táto pripomienka zapracovaná

6) § 12 ods. 10

Vložiť „v limitovanom počte“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- pojem „v limitovanom počte“ je nadbytočný, nakoľko ustanovenie hovorí o tom, že sa povolenie vydáva s prihliadnutím na výmeru, stav zarybnenia, zarybňovací plán, návštevnosť a analýzu úlovkov rybárskeho revíru, a teda na základe týchto parametrov môže užívateľ rozhodnúť koľko povolení bude vydaných
- maximálne množstvo privlastnených rýb je upravené v doterajšej vyhláške aj v novom znení v § 8 ods. 2, v zmysle ktorého povolenie obsahuje údaje o platnosti a rozsahu povolenia, ktoré určuje užívateľ
- povolenie na rybolov sa vydáva s prihliadnutím na výmeru, stav zarybnenia, zarybňovací plán, návštevnosť a analýzu úlovkov rybárskeho revíru, a teda treba to vždy odôvodniť; nepostačuje uviesť, že sa rozhodlo o množstve napr. 500 povolení alebo, že už povolenia

7) § 12 ods. 11

Vložiť „mestskej polície“

Pripomienka: vyhovuje sa

- pojem „mestskej“ bude zakomponovaný do pripomienok v rámci MPK

8) § 13 ods. 1

Skrátiť dobu lovu o mesiac.

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok navrhujeme do „15. apríla“ posunúť do „31. marca“
- navrhujeme posun začiatku lovej sezóny na pstruhových vodách, ako formu prispôsobenia sa zmeneným klimatickým podmienkam a tiež dlhoročnými skúsenosťami pri obhospodarovaní pstruhových vôd, pričom garantujeme, že prirodzená reprodukcia pôvodných druhov v týchto rybárskych revíroch nebude nijako ohrozená
- bližšie podmienky lovu upraví osobitný predpis, v ktorom si užívateľ bude mať možnosť pstruhovú sezónu na lokálnej úrovni skrátiť

9) § 15 ods. 1 písm. b)

Doplniť „zbierať a ničiť ikry“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- navrhujeme doplniť pojem „poškodzoť“, ktoré sa javí byť prísnejšie ako „ničiť“
- mohlo by to viesť k zneužívaniu, ak by sa dalo „ničiť“; osoba by tvrdila, že ona ikru nezničila, len poškodila

10) § 15 ods. 1 písm. f)

Doplniť „ostatných plavidiel“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v § 2 ods. 2 písm. písm. r) je definovaný rybársky čln ako plavidlo ovládané manuálnym pohonom alebo motorovým pohonom technicky spôsobilé na bezpečný výkon rybárskeho práva; za rybársky čln sa považujú člny, pramice, nafukovacie člny, kajaky, kanoe a belly boaty, a preto nie je možné pripomienke vyhovieť

11) § 45 ods. 1

Vypustiť písm. c) a d)

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok spracovaných na Sekretariáte Rady SRZ bolo navrhnuté vypustenie týchto bodov a zakomponovanie do zákona disciplinárnych opatrení, ktoré bude riešiť užívateľ

RUŽOMBEROK

1) § 1 ods. 3 písm. a)

Pôvodné znenie: „ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m²“

Navrhované znenie: „ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m² bez odtoku do rybárskeho revíru“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- v rámci pripomienok navrhujeme znenie „na ochranu, chov a lov rýb vo vodných plochách s výmerou do 25 m², bez akejkoľvek náväznosti na rybársky revír“

2) § 2 ods. 2 písm. x)

Pôvodné znenie: „zarybnenie je cieľené vysadenie násady rýb do rybárskeho revíru za účelom využitia jeho prirodzenej produkcie“

Navrhované znenie: „zarybnenie je cieleňé vysadenie násady rýb do rybárskeho revíru za účelom ochrany a zachovania genofondu pôvodných druhov rýb a za účelom využitia jeho prirodzenej produkcie“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- ochrana genofondu nie je otázkou, ktorá by sa mala aktuálne otvárať; ide o dlhodobý proces ako chrániť a zachovávať genofond rýb
- zakomponovanie tohto pojmu sa javí skôr ako poškodzujúce, pretože by mohlo dochádzať k útokom, že niektorým zarybnením nebola zabezpečená hneď ochrana ako to ustanovuje zákon

3) § 2 ods. 2

Navrhované znenie: (nové písmeno) „iné špecifiká rybárskeho revíru predstavujú jedinečné lokálne podmienky významne ovplyvňujúce funkčnosť a obhospodarovanie rybárskych revírov.“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- navrhujeme doplniť, a v inej podobe, keďže pojem „špecifiká“ predstavuje skôr charakteristiku daného revíru
- nový bod by však mal upravovať ďalšie obmedzenia, či výnimky na základe špecifik revíru; navrhujeme aj v rámci vyhlášky upraviť lov rýb na jednotlivých vodách v súvislosti s navrhovanou úpravou § 13
- v rámci § 12 ods. 7 nové písm. d) v znení „bližších podmienkach výkonu rybárskeho práva v konkrétnom rybárskom revíri“

4) § 4 ods. 4 a 6

Vypustiť predmetné odseky

Pripomienka: vyhovuje sa

- zo strany SRZ pôjde o zásadnú pripomienku, aby uvedené ustanovenia z § 4 boli vypustené

5) § 4 ods. 8 písm. c)

Vypustiť „stanovisko správcu vodného toku alebo správcu vodnej nádrže“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- predmetné ustanovenie upravuje možnosť pridelenia vodnej plochy len právnickým osobám, ktoré sú vymenované vo vyššie uvedených odsekoch
- jedná sa o automatické pridelenie, zo zákona, tým že je použitý pojem „pridelí“, nie „môže prideliť“
- možné dať pripomienku, že sa nevyžaduje stanovisko, ak ide o pridelenie podľa odseku 3

6) § 6 ods. 1

Pôvodné znenie: „Hospodárenie v rybárskych revíroch je cieľavedomá odborná činnosť užívateľa smerujúca k optimálnemu využitiu prírodného bohatstva vôd.“

Navrhované znenie: „Hospodárenie v rybárskych revíroch je cieľavedomá odborná činnosť užívateľa smerujúca k ochrane a zachovaniu genofondu pôvodných druhov rýb a k optimálnemu využitiu prírodného bohatstva vôd.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- zakomponovanie tohto pojmu sa javí skôr ako poškodzujúce, pretože by mohlo dochádzať k útokom, že hospodárenie nevedie k ochrane genofondu
- je to dlhodobejší proces, a preto nie je nutné dávať takýto záväzok priamo do zákona

7) § 6 ods. 2

Pôvodné znenie: „Užívateľ je povinný zarybňovať rybársky revír podľa zarybňovacieho plánu, ktorý schvaľuje ministerstvo. Zarybňovací plán rybárskeho revíru vypracúva užívateľ a predkladá na schválenie ministerstvu do 31. marca kalendárneho roka. Schválený zarybňovací plán je pre

užívateľa záväzný a musí zaručovať ochranu pôvodného genofondu rýb. O schválení zarybňovacieho plánu sa nevyhotovuje písomné rozhodnutie.“

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný zarybňovať rybársky revír podľa zarybňovacieho plánu, ktorý schvaľuje okresný úrad. Zarybňovací plán rybárskeho revíru vypracúva užívateľ a predkladá na schválenie okresnému úradu do 31. marca kalendárneho roka. Schválený zarybňovací plán je pre užívateľa záväzný a musí zaručovať ochranu pôvodného genofondu rýb. O schválení zarybňovacieho plánu sa nevyhotovuje písomné rozhodnutie.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

8) § 6

Nový odsek: „Užívateľ je povinný vypracovať rybársky poriadok rybárskeho revíru, v ktorom uvedie charakter, účel, hranice revíru, prípadné úpravy lovných mier rýb a iné špecifiká.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- úprava týchto podmienok je zakomponovaná v § 12 ods. 7 a vo vyhláske

9) § 8

Pôvodné znenie: „Lovný rybársky revír,“

Navrhované znenie: „Lovný rybársky revír s režimom privlastnenia rýb“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- navrhované znenie je bezpredmetné vzhľadom na úpravu v odseku 1; rovnako je upravený aj chovný revír

10) § 8 ods. 2

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný rybársky revír podľa odseku 1 označiť tabuľou s nápisom „Lovný rybársky revír s režimom privlastnenia rýb.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- navrhované znenie je bezpredmetné vzhľadom na úpravu v odseku 1; rovnako je upravený aj chovný revír

11) § 9 ods. 1

Pôvodné znenie: „Ministerstvo na návrh užívateľa môže v záujme skvalitnenia genofondu alebo umožnenia lovu jednotlivých druhov rýb trofejných veľkostí vyhlásiť rybársky revír za revír s režimom chyť a pusť.“

Navrhované znenie: „Okresný úrad na návrh užívateľa môže v záujme skvalitnenia genofondu alebo umožnenia lovu jednotlivých druhov rýb trofejných veľkostí vyhlásiť rybársky revír za revír s režimom chyť a pusť.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

12) § 10 ods. 2

Pôvodné znenie: „Užívateľ je povinný vytvorenie a zrušenie chovného rybárskeho revíru bezodkladne oznámiť ministerstvu.“

Navrhované znenie: „Užívateľ je povinný vytvorenie a zrušenie chovného rybárskeho revíru bezodkladne oznámiť okresnému úradu.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl.

13) § 12 ods. 7

Navrhované znenie: „Užívateľ je v rybárskom poriadku, ktorý tvorí jeho súčasť, povinný uviesť informáciu o“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- rybársky poriadok nie je povinnosťou užívateľa loviacim osobám vydávať; v prípade hosťovacích povolení, sú informácie uvedené v povolení

14) § 12 ods. 7

Navrhované znenie:

(nové písmeno) názve a čísla rybárskeho revíru, charaktere a účelu, ako aj hraníc rybárskeho revíru (nové písmeno) spôsobe lovu v rybárskom revíri. Užívateľ môže obmedziť niektoré zo spôsobov lovu rýb a použité nástrahy s ohľadom na miestne podmienky rybárskeho revíru, (nové písmeno) obmedzení počtu privlastnených rýb, obmedzení brodenia a lovu v časti rybárskeho revíru z dôvodu výskytu neressísk pôvodných druhov rýb, (nové písmeno) iných špecifikách rybárskeho revíru

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- lokálne problémy by sa mali riešiť prostredníctvom rybárskeho poriadku; niektoré vymedzenia sú však upravené vo vyhláske

15) § 13 ods. 1

Navrhované znenie: „V pstruhových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 15. apríla; to neplatí v čase od 1. novembra do 31. decembra, kedy je povolený lov hlavátky pre držiteľov povolenia na lov hlavátky.“

Pripomienka: vyhovuje sa

- nutné zakomponovať aj do § 16 a § 19, aby to nebolo vo vzájomnom rozpore
- výskyt hlavátky je aj na pstruhových vodách, ale terajší predpis umožňuje lov hlavátky v čase od 1. novembra do 31. decembra len na lipňových vodách
- zároveň do „15. apríla“ navrhujeme zmeniť do „31. marca“

16) § 16 písm. g)

Navrhované znenie: „používať ako nástrahu akékoľvek cestá, pasty, granule, syr, živé alebo mŕtve červy a živý alebo mŕtvy hmyz vo všetkých jeho vývojových štádiách“

Pripomienka: vyhovuje sa

- pre potreby ochrany súhlasíme s rozšírením, aby nedochádzalo k zbytočným nedorozumeniam, že pôvodný text upravoval len hmyz, pričom nebolo zrejmé, či ide o živý alebo mŕtvy

17) § 17 písm. c)

Navrhované znenie: „loviť inak ako muškárením alebo prívlačou alebo lovom na plávanú“

Pripomienka: vyhovuje sa

- lov na plávanú je povolený aj v terajšom znení a nie je dôvod na jeho vypustenie
- jej vypustením by sa znížil záujem o lov na lipňových vodách a tak tiež príjem na zarybnenie; okrem iného lov na lipňových vodách je len 6 mesiacov
- jej povolením sa ochrana zabezpečí iným spôsobom

18) § 17

Navrhované znenie: (nové písmeno) „používať pri love na plávanú nástrahy iné ako rastlinného pôvodu“

Pripomienka: vyhovuje sa

- povolením lovu na plávanú je potrebné ochranu zabezpečiť aj iným spôsobom, a práve takéto obmedzenie je navrhnuté

19) § 17

Navrhované znenie: (nové písmeno) „používať ako nástrahu živý alebo mŕtvy hmyz vo všetkých vývojových štádiách, živé alebo mŕtve červy všetkých druhov, ryžu, tarhoňu, krúpy a všetky napodobneniny ikier“

Pripomienka: vyhovuje sa

- povolením lovu na plávanú je potrebné ochranu zabezpečiť aj iným spôsobom, a práve takéto obmedzenie je navrhnuté

20) § 17 písm. g)

Vypustiť „akékoľvek vnaďenie a zakrmovanie rýb“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- ak sa povolí lov na plávanú, je potrebné zabezpečiť ochranu rýb na lipňových vodách; vypustením vnaďenia a zakrmovania by sa táto ochrana znížila
- lov na plávanú povoliť len bez vnaďenia a zakrmovania; ide o protiopatrenie, a zároveň treba poukázať aj na úpravu v zákone o vodách

21) § 19

Navrhované znenie: (nové písmeno) „privlastniť si hlavátku bez vydaného povolenia na lov hlavátky“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- predmetné ustanovenie je upravené v § 14 písm. e) v znení „loviť a privlastniť si hlavátku podunajskú bez povolenia na lov hlavátky“

22) § 19

Navrhované znenie: (nové písmeno) „loviť na nástrahu menšiu ako 10 cm“

Pripomienka: vyhovuje sa

- pripomienka sa akceptuje, avšak bude zakomponovaná aj v rámci § 17 písm. d) a § 16

23) § 20 ods. 2

Pôvodné znenie: „Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona s výnimkou ustanovení § 12 a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ. Povolenie na rybolov a rybársky lístok počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov nahrádza štartovná listina s menným zoznamom pretekárov.“

Navrhované znenie: „Na podmienky lovu počas rybárskych pretekov alebo športových rybárskych pretekov sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona s výnimkou ustanovení § 12 a § 14 písm. b) až d). Podmienky pretekov určuje užívateľ.“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- podmienky rybárskych pretekov sú záväzné pre užívateľa rybárskych revírov a pre organizačné zložky SRZ, a preto je na užívateľovi akým spôsobom budú pretekári oprávnení na lov rýb; dávať priamo do zákona, že povolenie na rybolov nahrádza štartovná listina je nezmysel, keďže mnohé preteky si robí len organizácia; treba zásadne rozlišovať medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi
- navrhujeme, aby si podmienky upravoval užívateľ, resp. aby sa rozdiely medzi rybárskymi pretekmi a športovými pretekmi upravili vo vyhláske

24) § 21 ods. 5 písm. c)

Vypustiť

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ bolo navrhnuté, aby bol odsek 5 úplne vypustený

25) § 21 ods. 6

Pôvodné znenie: „Správca vodného toku je povinný najneskôr týždeň vopred oznámiť užívateľovi rybárskeho revíru realizáciu udržiavacích prác v rybárskom revíri.“

Navrhované znenie: „Správca vodného toku je povinný prerokovať s užívateľom rybárskeho revíru plán udržiavacích prác a najneskôr týždeň vopred oznámiť užívateľovi rybárskeho revíru ich realizáciu v prípade, že užívateľ rybárskeho revíru udržiavacie práce schválil po vzájomnej dohode.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v rámci pripomienok navrhujeme predĺženie na mesiac
- ukladať povinnosti správcovi v rámci zákona by mohlo viesť k zbytočným konfliktom, obzvlášť, keď mi požadujeme vypustenie odseku 5
- vhodnejšou formou by bolo uzatvorenie vzájomnej dohody o právach a povinnostiach
- v rámci skúsenosti vieme, že po hľadaní možností ako sa to dá sme dospeli k záveru, že plánované akcie, ktoré neohrozia ichtyofaunu je možné posúvať na iné obdobia roka čo sa ukázalo ako jedna z možností zosúladenia postupov a spolupráce

26) § 39 písm. j)

Vypustiť písmeno j)

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu, a zároveň zbytočný chaos v praxi

27) § 39 písm. r)

Vypustiť písm. r

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu

28) § 41

Navrhované znenie:

(nové písmeno) schvaľuje zarybňovací plán,

(nové písmeno) vydáva užívateľovi súhlas na zvýšenie najmensej lovnej miery rýb a zavedenie najväčšej lovnej miery rýb

(nové písmeno) schvaľuje rybárske poriadky rybárskych revírov na obdobie štyroch rokov. V prípade náhlych a nepredvídateľných zmien môže okresný úrad na návrh užívateľa schváliť zmenu rybárskeho poriadku aj počas doby jeho aktuálnej platnosti

Pripomienka: nevyhovuje sa

- kompetencie ministerstva a okresného úradu sú upravené v § 38 a nasl. a nie je možné ich zmeniť podľa vlastného uváženia; okresný úrad má na starosti plnenie iných úloh v rámci svojej činnosti, ktoré sa priamo týkajú životné prostredia; preniesť na okresný úrad ďalšie kompetencie by predstavovalo enormnú záťaž pre pracovníkov úradu

SABINOV

1) § 16 písm. f)

Pôvodné znenie: „používať pri love sbirolino, bublinu, bavorské drievko a ich napodobeniny s rovnakou funkciou“

Navrhované znenie: „používať pri love sbirolino, bublinu, bavorské drievko a ich napodobeniny s rovnakou funkciou; uvedený zákaz neplatí na vodných nádržkách a ostatných vodných plochách“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- umožnenie takejto výnimky by mohlo viesť k drancovaniu a k zneužívaniu na veľkých vodných nádržiach
- cieľom zákona je v prvom rade zvýšiť ochranu rýb, nie ich poškodzovanie

2) § 16 písm. g)

Pojem „vývojových“ nahradiť vývinových“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- v prípade hmyzu sa jedná o vývojové štádia
- pojem vývin sa používa v súvislosti s vývinom dieťaťa

3) § 12 ods. 10

Pôvodné znenie: „Povolenie na rybolov vydáva užívateľ s prihliadnutím na výmeru, stav zarybnenia, zarybňovací plán, návštevnosť a analýzu úlovkov rybárskeho revíru.“

Navrhované znenie: „Povolenie na rybolov vydáva užívateľ v limitovanom počte s prihliadnutím na výmeru, stav zarybnenia, zarybňovací plán, návštevnosť a analýzu úlovkov rybárskeho revíru.

Užívateľ zároveň stanovuje maximálne množstvá jednotlivých druhov rýb, ktoré si loviaci môže privlastniť.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- pojem „v limitovanom počte“ je nadbytočný, nakoľko ustanovenie hovorí o tom, že sa povolenie vydáva s prihliadnutím na výmeru, stav zarybnenia, zarybňovací plán, návštevnosť a analýzu úlovkov rybárskeho revíru, a teda na základe týchto parametrov môže užívateľ rozhodnúť koľko povolení bude vydaných
- maximálne množstvo privlastnených rýb je upravené v doterajšej vyhláske aj v novom znení v § 8 ods. 2, v zmysle ktorého povolenie obsahuje údaje o platnosti a rozsahu povolenia, ktoré určuje užívateľ
- povolenie na rybolov sa vydáva s prihliadnutím na výmeru, stav zarybnenia, zarybňovací plán, návštevnosť a analýzu úlovkov rybárskeho revíru, a teda treba to vždy odôvodniť; nepostačuje uviesť, že sa rozhodlo o množstve napr. 500 povolení alebo, že už povolenia nevydávame lebo je po termíne; ZO SRZ by si mala dopredu stanoviť koľko povolení vydá v príslušnom roku práve na základe výmery, zarybnenia a pod.

STREDA NAD BODROGOM

1) § 4 ods. 4 a 6

Vypustiť navrhované znenie

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ je zahrnuté aj vypustenie odseku 4 a 6; toto stiahnutie prisľúbila aj ŠOP SR a SVP, š.p. v rámci svojich oficiálnych stanovísk

2) § 24 ods. 3 písm. c)

Vypustiť „má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou“

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, bolo navrhnuté, odsek 3 vypustiť úplne; splnenie podmienky stredoškolského vzdelania sa nevzťahuje ani na členov poľovníckej stráže, a preto nie je dôvod, aby rybárska stráž túto podmienku spĺňala
- okrem iného, mať stredoškolské vzdelanie automaticky neznamená, že je osoba intelektuálne spôsobilá; javí sa nám dostačujúce preukazovanie zdravotnej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti; dôležité je, aby osoba ovládala predpisy, z ktorých robí skúšky a zachovávala dôstojnosť svoju i kontrolovaných osôb, tak ako sa to uvádza v zákone

STROPKOV

1) Stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- SRZ prostredníctvom svojich štatutárnych zástupcov a nimi poverených osôb robí všetky kroky preto, aby zákon v takomto znení nešiel do schvaľovania
- v rámci jednotlivých informácií, ktoré boli zasielané na ZO SRZ a uverejnené na webovej stránke bola podaná správa, že minister ŽP v tomto štádiu v žiadnom prípade zákon nestiahne, keďže jeho zmena je naozaj potrebná pre mnohé iné rozporné ustanovenia
- SRZ nemá také kompetencie, aby dosiahol stiahnutie zákona z legislatívneho procesu, ale podnikne všetky kroky pre zachovanie všeludového rybárstva, či už formou pripomienok do MPK alebo formou petície

SVIDNÍK

1) § 4

Navrhujú pôvodné znenie § 4

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ je zahrnuté aj vypustenie odseku 4 a 6; toto stiahnutie prisľúbila aj ŠOP SR a SVP, š.p. v rámci svojich oficiálnych stanovísk

TRENČÍN

1) § 2 ods. 2

Doplniť vymedzenie pojmu „významný vodný tok a drobný vodný tok“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- SVP, š.p. vydal oficiálne stanovisko, že nemá záujem o výkon rybárskeho práva a prislúchajúce ustanovenie v § 4 bude vypustené
- zo strany SRZ pôjde o zásadnú pripomienku, aby uvedené ustanovenie z § 4 bolo vypustené, takže definícia predmetných pojmov nebude potrebná; vymedzenie pojmu sa dá ako alternatíva

2) § 2 ods. 2

Doplniť vymedzenie spojenia „závažné porušenie povinností súvisiacich s výkonom rybárskeho práva“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, žiadame navrhovaný § 4 ods. 14 vypustiť z dôvodu, že je v rozpore s § 3 ods. 5, v ktorom sa uvádza, že pri mimoriadnej situácii alebo z dôvodu verejného záujmu môže ministerstvo zmeniť členenie vôd alebo hranice rybárskeho revír, nie obmedziť alebo zrušiť
- - previesť výkon rybárskeho práva na iného užívateľa je fakticky nemožné; v prípade výkonu rybárskeho práva sa jedná o systematickú, dlhodobú činnosť, pričom užívateľ zabezpečuje zarybňovanie, ochranu a pod.
- odňatie rybárskeho práva z dôvodu porušenia povinností by viedlo k značným komplikáciám aj v súvislosti so samotným lovom, pretože odňatím rybárskeho práva by automaticky stratili platnosť povolenia na rybolov vydané užívateľom; porušenie povinností je možné postihovať aj iným spôsobom; zákon nedefinuje, čo sa rozumie opakovaným závažným porušením povinností, vymedzenie pojmu sa dá ako alternatíva

3) § 4 ods. 8

Doplniť písm. e) v znení: „dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok, jeho časť alebo vodnú nádrž, v ktorej mu už bol výkon rybárskeho práva v minulosti pridelený“

Pripomienka: vyhovuje sa čiastočne

- do odseku 8 bude doplnené písm. e) v znení: dohodu o finančnom vyrovnaní s doterajším užívateľom, ak sa žiadosť vzťahuje na vodný tok, vodnú nádrž alebo vodárenskú nádrž, v ktorých už bol výkon rybárskeho práva ministerstvom pridelený
- nie je dôvod, aby na vodných tokoch nebolo možné uplatniť finančné vyrovnanie, keďže aj na vodné toky sú vynakladané značné finančné prostriedky

4) § 5 ods. 1

Pôvodné znenie: „Užívateľ a osoby oprávnené na výkon rybárskeho práva majú právo vstupovať na pobrežné pozemky.“

Navrhované znenie: „Užívateľ a osoby oprávnené na výkon rybárskeho práva majú právo vstupovať na pobrežné pozemky a vykonávať v nich výkon rybárskeho práva.“

Pripomienka: vyhovuje sa

- skutočnosť, že vstup na pobrežné pozemky súvisí priamo s výkonom rybárskeho práva vyplýva z § 4 ods. 1, v ktorom sa uvádza, že rybárske právo je oprávnenie chrániť, chovať a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenie užívať na to v nevyhnutnej miere pobrežné pozemky
- v rámci pripomienok sme § 4 ods. 1 doplnili aj do § 45 ods. 1 písm. a), aby bolo dostatočne zrejmé, že naozaj loviaci môžu na pozemku vykonávať aj rybárskeho právo
- nakoľko však sú stále rozporné názory, pripomienka bola akceptovaná

5) § 6 ods. 5

Pôvodné znenie: „Užívateľ je pre potreby hospodárenia v rybárskych revíroch povinný navrhnuť okresnému úradu rybárskeho hospodára. Rybárskeho hospodára ustanovuje a odvoláva na návrh užívateľa okresný úrad, v ktorého obvode má užívateľ sídlo.“

Navrhované znenie: „Užívateľ je pre potreby hospodárenia v rybárskych revíroch povinný navrhnuť okresnému úradu rybárskeho hospodára. Rybárskeho hospodára ustanovuje a odvoláva na návrh užívateľa okresný úrad, v ktorého obvode má užívateľ alebo jeho organizačná zložka sídlo.“

Pripomienka: nevyhovuje sa

- do predmetného odseku nie je potrebné doplniť organizačnú zložku, nakoľko v zmysle navrhovaného znenia § 4 ods. 16 niektoré úlohy budú prenesené na organizačnú zložku, čo je podrobne upravené v § 3 navrhovanej vyhlášky
- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, navrhujeme doplniť spojenie „alebo sa nachádza rybársky revír“

6) § 8 ods. 3

Upraviť text „V prípade, že výsledok monitoringu rýb vykonávaný Štátnou veterinárnou a potravinovou správou Slovenskej republiky preukáže v svalovine rýb prekročenie limitných hodnôt perzistentných organických polutantov, alebo kontaminantov ťažkých kovov, ministerstvo vyzve užívateľa, aby rybársky revír podľa odseku 1 označil aj dodatkovou tabuľou s nápisom „Pozor zvýšený obsah škodlivých látok vo svalovine rýb! Z dôvodu ochrany zdravia sa odporúča ryby ulovené v tomto revíry nekonzumovať.“

Pripomienka: vyhovuje sa

- v rámci pripomienok, ktoré boli spracované na Sekretariáte Rady SRZ, navrhujeme vypustiť „dioxínov alebo polychlórovaných bifenylov“, nakoľko sa považujú za perzistentné organické polutanty, čo vyplýva aj z informácie uverejnenej na stránke MŽP SR (<https://www.minzp.sk/postupy-ziadosti/pops-manazment/narodny-realizacny-plan->

stokholmskeho-dohovoru-pops/informacie/zakladna-informacia-perzistentnych-organickych-latkach-pops.html)

- ťažké kovy budú doplnené, keďže nie sú súčasťou vymenovaných látok, rovnako navrhujeme doplniť pojem „najmä“, aby bol výpočet exemplifikatívny

7) § 12 ods. 1

Pôvodné znenie: „Loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi rybárskeho lístka a povolenia na rybolov, alebo užívatelia.“

Navrhované znenie: „Loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov.“

Pripomienka: vyhovuje sa

- lov rýb na ostatných vodných plochách v osobitnom režime a podľa § 37 nemožno zamieňať s výkonom rybárskeho práva
- jedná sa o dva diametrálne odlišné pojmy, v prípade ostatných vodných plôch nejde o rybárske revíry, a preto nemožno pripomienku akceptovať z daného pohľadu
- v rámci § 36 však navrhujeme doplniť, aby sa aj na podnikateľov vzťahovali všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany rybárstva, a teda aj jednotlivých spôsobov lovu rýb, zákazov a pod.
- pripomienka je akceptovaná z dôvodu, že nám nie je známy zámer MŽP SR prečo tam pojem „užívateľ“ doplnil
- zároveň sa to javí ako diskriminačné, aby sa tam uvádzal „užívateľ“, máme za to, že každý by mal mať povolenie na rybolov a rybársky lístok, bez ohľadu na to, koho sa to týka

8) § 12 ods. 12

Upraviť znenie „Rybársky lístok a povolenie na rybolov sú verejné listiny a sú neprenosné na iné osoby.“

Pripomienka: vyhovuje sa

- doplnenie uvedeného pojmu len presne špecifikuje, že verejná listina je neprenosná na inú osobu, čo znamená, že iná osoba nesmie povolenie na rybolov alebo rybársky lístok používať ako svoj vlastný (tak ako je to v prípade vodičského preukazu)
- ak osoba ponechá svoje povolenie na rybolov alebo rybársky lístok na mieste, ktoré opustí, nejedná sa o prenesenie na inú osobu, ale len nezodpovednosť, že nechala verejné listiny zo svojho dohľadu (tak ako by si osoba napr. nechala vodičský preukaz v reštaurácii)