



MINISTERSTVO

ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor štátnej vodnej správy a rybnárstva

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina
Sekretariát

Dátum: 27 -11- 2017

Evidenčné číslo: 2350 Číslo spisu: 704

Prílohy/lísty: Vybavuje: Lebr.

Bratislava 23. novembra 2017

Číslo: 8490/2017-4.1

Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej vodnej správy a rybnárstva, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojitosti s § 39 ods. 1 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybnárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 34 ods. 1 zákona, na základe žiadosti Obce Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO 00611638 (ďalej len „Obec Dolná Streda“) zo dňa 20.10.2016 o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime

o d o b e r á

podľa § 39 ods. 1 písm. c) zákona Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada, Žilina (ďalej len „SRZ“) výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské,

v y r a d' u j e

podľa § 34 ods. 1 zákona rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 39 písm. f) zákona,

p r i d e ľ u j e

podľa § 34 ods. 1 zákona Obci Dolná Streda ostatnú vodnú plochu – OR Dolnostredské (16,65 ha), k. ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime.

Toto rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov je platné do ukončenia nájomných zmlúv, alebo do dátumu predčasného vypovedania nájomných zmlúv, alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv, ale len v prípade, že Obec Dolná Streda tak nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b) zákona. Platnosť rozhodnutia ostáva aj zmenou nájmu predmetných nehnuteľností na ich vlastníctvo.

Neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia predstavujúcou jeho prílohu, je „Prehľad majetkovoprávneho vysporiadania (NZ) Obce Dolná Streda k pozemkom pod vodnou plochou OR Dolnostredské, k. ú. Dolná Streda“.

Rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 z 23. novembra 2017

Odôvodnenie

Dňa 29.10.2016 bola na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva (ďalej len „správny orgán“) doručená žiadosť Obce Dolná Streda zo dňa 20.10.2016 podaná podľa § 34 ods. 1 zákona o pridelenie ostatnej vodnej plochy – „Dolnostredského ramena“, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime.

Správny orgán štandardnou poštou - listom č. 8117/2016-4.1 z 08.11.2016 a v ten istý deň aj elektronickou poštou v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí konania s tým, že si môžu svoje námietky a pripomienky k žiadosti uplatniť do 7 dní od doručenia oznámenia a podľa § 23 ods. 1 až 4 správneho poriadku môžu nahliadnuť do spisu, prípadne požiadať o zaslanie kópie častí spisu.

Účastníci správneho konania a dotknuté orgány, s výnimkou Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. Banská Štiavnica (ďalej len „SVP, š. p.“) a SRZ, do stanoveného termínu a ani po jeho uplynutí k predmetnej žiadosti písomne nevzniesli námietky, ani pripomienky.

SRZ elektronickou poštou z 08.11.2016 požiadal o nahliadnutie do podkladov súvisiacich s daným konaním a to v termíne 09.11.2016. SRZ nadväzne po nahliadnutí do spisu a oboznámení sa so všetkými dostupnými skutočnosťami listom č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016 správne orgánu doručil dňa 23.11.2016 námietky a pripomienky, pričom správny orgán zároveň požiadal o prerušenie konania z dôvodu, že dňa 16.11.2016 podal na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky (ďalej len „GP SR“) podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016.

Správny orgán listom č. 57503/2016, 8117/2016-4.1 z 29.11.2016 v súvislosti s možným prerušením konania na základe začatého konania o predbežnej otázke podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku požiadal GP SR o poskytnutie informácie, či eviduje žiadosť SRZ zo 16.11.2016 o preskúmanie zákonnosti zmieneneho rozhodnutia. GP SR listom č. VI/1 Gd 513/16/1000-7 z 02.12.2017, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 07.12.2016, správne orgánu oznámila, že podnet SRZ bol z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti prípisom z 22.11.2016 postúpený na ďalšie konanie Okresnej prokuratúry Galanta.

Obec Dolná Streda listom č. 797/2016 z 05.12.2016, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 06.12.2016, doplnila svoju žiadosť č. p. 669/2016 z 20.10.2016 zaslaním správne orgánu nasledovných podkladov:

- Hydrogeologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach
- Stanovisko správcu vodného toku o umiestnení ílobetónovej tesniacej steny na úrovni „Dolnostredského ramena“
- VD Kráľová – stabilizácia pravostrannej ochrannej hrádze
- Podzemné tesniace steny

Dňa 05.12.2016 Obec Dolná Streda správny orgán telefonicky požiadala o možnosť nahliadnuť do spisu dňa 06.12.2016 z dôvodu preverenia, či námietky a pripomienky SRZ zapracované v liste č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016, ktoré Obec Dolná Streda zaregistrovala zverejnené na webovom sídle Slovenského rybárskeho zväzu, Mestská organizácia Sereď (ďalej len „MsO SRZ Sereď“), boli správne orgánu skutočne doručené.

Dňa 06.12.2016 bol z dôvodu priamej súvislosti s predmetným konaním správne orgánu doručený list Miloša Oravca – člena MsO SRZ Sereď, bytom Školská č. 295, 925 63 Dolná Streda z 30.11.2016. Pán Oravec, ako predseda Občianskeho združenia Dolnostredan

a osoba poverená prípravným výborom pre vznik novej organizačnej zložky SRZ – Slovenského rybárskeho zväzu, Miestnej organizácie Dolná Streda (ďalej len „MO SRZ Dolná Streda“), ktorá mala v úmysle obhospodarovať rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, v liste reaguje na postoj štatutárnych zástupcov k tejto problematike a v súvislosti s ňou správny orgán zasiela početné prílohy. Správny orgán sa s obsahom listu dôkladne oboznámil, ale zároveň k nemu pristupoval v intenciách toho, že menovaný nie je účastníkom konania.

Obec Dolná Streda elektronickou poštou z 08.12.2016 v prílohe zaslala správny orgán právoplatné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, Odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV z 20.04.2005 o tom, že vodná plocha predstavujúca dotknutý rybársky revír je v súlade s § 2 ods. c) vodného zákona útvaram podzemnej vody a nie vodným tokom podľa § 43 ods. 1 vodného zákona. Zdôraznila pritom, že rozhodnutie z roku 2005 nie je napadnuteľné ani generálnym prokurátorom SR, nakoľko je právoplatné a vykonateľné a zaujímavé pritom je, že bolo vydané na podnet MsO SRZ Sereď, ktorá sa voči nemu v zákonnej lehote neodvolala.

Listom č. p. 822/2016 z 08.12.2016, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 08.12.2016, Obec Dolná Streda v nadväznosti na nahliadnutie do spisu dňa 06.12.2016 a po preštudovaní spisu, v rámci doplnenia dokazovania správny orgán zaslala vyjadrenie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. k námietkam a pripomienkam, ktoré si v konaní uplatnil SRZ listom č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016.

Správny orgán po dôkladnom preštudovaní všetkých, dovtedy mu doručených a s danou vecou súvisiacich podkladových materiálov vydal rozhodnutie č. 8117/2016-4.1 z 09.12.2016, ktorým konanie podľa § 29 ods. 1 v spojení s § 40 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) vo veci žiadosti Obce Dolná Streda, podanej podľa § 34 ods. 1 zákona, o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime, z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky prerušil. Hlavným dôvodom na prerušenie konania je podnet SRZ doručený Okresnej prokuratúre Galanta o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy – Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV z 12.05.2016. Správny orgán z dôvodu, keď nie je doriešená predbežná otázka či v danom prípade ide o vodný tok, alebo nie, považoval za nedôvodné v správnom konaní prioritne sa zaoberať námietkami a pripomienkami SRZ vznesenými v liste č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016. Správny orgán predbežnú otázku, pre ktorú konanie prerušil, považuje pre rozhodovanie vo veci za obzvlášť dôležitú, nakoľko pridelenie na podnikanie v osobitnom režime sa môže vzťahovať výlučne na ostatné vodné plochy podľa § 2 ods. 2 písm. h) zákona a naopak, takéto pridelenie ministerstvom, ktorým sa podľa § 34 ods. 2 zákona rozumie poskytovanie iným osobám za odplatu loviť ryby a ulovené ryby si ponechať podľa prevádzkového poriadku podnikateľa, nie je možné uplatňovať vo vodných tokoch podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona.

Dňa 12.12.2016 Obec Dolná Streda telefonicky požiadala správny orgán, aby mohla dňa 13.12.2016 spoločne s ňou, na konanie vo veci splnomocnenou Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. nahliadnuť do spisu. Správny orgán Obec Dolná Streda 12.12.2016 informoval, že vydal rozhodnutie o prerušení konania.

Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. listom z 15.12.2016, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 20.12.2016, doručila správny orgán, presnejšie k rukám riaditeľky odboru štátnej vodnej správy a rybárstva, odôvodnený návrh na pokračovanie v konaní.

Správny orgán po posúdení návrhu Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. na pokračovanie v konaní jej zaslal stanovisko listom k č. 8117/2016-4.1 z 09.01.2017 v ktorom uviedol, že správny orgán vo veci žiadosti Obce Dolná Streda, podanej podľa § 34 ods. 1 zákona, o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, okres Galanta z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky naďalej trvá na prerušení konania podľa § 29 ods. 1 v spojení s § 40 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok).

SRZ v zmysle § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov elektronickou poštou z 13.02.2017 požiadal o zaslanie, podľa možnosti do 14.02.2017, kópie (scanu) nájomnej zmluvy č. N27/14 uzatvorenej dňa 17.04.2014 medzi obcou Dolná Streda a Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., ktorá by mala byť súčasťou spisového materiálu správneho konania vedeného pod sp. zn. 8117/2016. Správny orgán odpovedal SRZ elektronickou poštou zo dňa 14.03.2017, že jeho žiadosti nemôže vyhovieť, nakoľko ním požadovaná nájomná zmluva sa v predmetnom spise nenachádza.

Dňa 23.02.2017 Obec Dolná Streda správne orgánu doručila rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-00P3-2017/002971 z 30.01.2017, právoplatné dňom 21.02.2017, ktorým v súlade s ustanovením § 65 ods. 2 zákona o správnom konaní zrušil rozhodnutie OÚ Galanta č.j. OÚ-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016.

VL 1.

Dňa 28.02.2017 JUDr. Monika Čambáliková, konateľka Advokátskej kancelárie VIA LEGE, s.r.o. (ďalej len „VIA LEGE, s.r.o.“), zastupujúca MsO SRZ Sereď, elektronickou poštou doručila správne orgánu vyjadrenie MsO SRZ Sereď, ako podklad ku konaniu č. 8117/2016-4.1, vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie OZ Dolnostredské do osobitného režimu podnikania. V prílohe vysvetľuje, prečo je potrebné naň prihliadnuť, hoci je podávané po skončení lehoty určenej v oznámení správneho orgánu o začatí správneho konania z 08.11.2016. Vyjadrenie odôvodňuje, prečo nemožno žiadosti obce vyhovieť a dáva do pozornosti niektoré konania, ktoré v danej veci začali a podľa nej predstavujú prekážku ďalšieho konania - predbežnú otázku odôvodňujúcu prerušenie konania pred MŽP SR. Vo vyjadrení sú aj skutočnosti, podľa názoru VIA LEGE, s.r.o. odôvodňujúce zamietnutie žiadosti obce.

SO/1

Správny orgán elektronickou poštou z 01.03.2017, ktorú zaslal aj na vedomie VIA LEGE, s.r.o., informoval SRZ, že z elektronickej pošty VIA LEGE, s.r.o. doručenej mu v súvislosti s predmetným konaním dňa 28.02.2017 je zrejmé, že bolo by žiaduce poučiť organizačnú zložku SRZ, t. j. MsO SRZ Sereď, kto je podľa zákona užívateľom predmetného rybárskeho revíru, teda aj komu bolo v tomto revíri podľa zákona pridelené rybárske právo a zároveň je aj účastníkom dotknutého správneho konania. Správny orgán týmto upozornením poukazoval na skutočnosť, že ministerstvo podľa § 4 zákona pri pridelení výkonu rybárskeho práva vo vodných tokoch, rešpektujúc organizačnú štruktúru Slovenského rybárskeho zväzu, vždy prideloval výkon rybárskeho práva jeho ústrednému orgánu – SRZ-Rada Žilina a nie jeho organizačným zložkám, ktorými sú mestské, miestne prípadne obvodné organizácie. Túto skutočnosť si dostatočne uvedomuje aj SRZ, pretože na tomto základe po pridelení výkonu rybárskeho práva ministerstvom, interným postupom, tzv. pridelovacím dekrétom poveruje obhospodarovaním, zameraním, toho ktorého revíru svoju miestne príslušnú organizačnú zložku. Správny orgán SRZ-u pripomenul, že k tejto otázke mu ministerstvo poskytlo dotknuté časti stanovísk MV SR a tiež Štatistického úradu SR. Správny orgán zároveň SRZ ubezpečil, že jeho námietkami a pripomienkami podanými listom č.

2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016 v rámci oznámenia o začatí konania, sa bude dôsledne zaoberať hneď ako pominie prekážka, pre ktorú bolo predmetné správne konanie prerušené. Uviedol tiež, že ním uvedené skutočnosti nemenia nič na veci, že organizačné zložky SRZ, t. j. mestské a miestne organizácie si majú možnosť v správnych konaniach uplatňovať svoje námietky a pripomienky prostredníctvom svojho ústredného orgánu, ktorým je SRZ - Rada Žilina.

VL 2.

VIA LEGE, s.r.o. elektronickou poštou zo dňa 01.03.2017 správne orgánu oznámila že trvá na tom, že SRZ MsO Sereď je účastníkom konania pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 a zároveň ho žiada, aby tak v danom konaní k SRZ MsO Sereď aj pristupoval. V tejto súvislosti dal správne orgánu do pozornosti nasledovné:

- V zmysle ustálenej rozhodovacej súdnej praxe, napr. rozsudku Najvyššieho súdu SR, 6Sžo/52/2011 (ale aj iných): "Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Z citovaného ustanovenia správneho poriadku vyplýva, že účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať, pritom nie je rozhodujúce, či sa konanie začína dispozitívnym úkonom účastníka, alebo ex offio na podnet správneho orgánu; účastníkom konania je aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím správneho orgánu dotknuté, za takého považuje subjekt, ktorého právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia iné, ako pred rozhodnutím a účastníkom konania je ďalej aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý."
- Pri pochybnostiach sa pritom v právnom štáte odporúča správne orgánom, aby radšej konali so širším okruhom osôb ako účastníkmi konania, aby nedošlo k odňatiu ich ústavných práv. Dávam do pozornosti najmä fakt, že účastníkom správneho konania je každý subjekt, ktorého právne postavenie sa môže ZMENIŤ. Nemusí ísť teda dokonca ani o samostatnú právnickú osobu, stačí, že ide o akýkoľvek subjekt, ktorý môže byť rozhodnutím dotknutý.
- SRZ MsO Sereď je subjekt, ktorého právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia MŽP SR v konaní č. 8117/2016-4.1 iné, ako pred rozhodnutím. A to z dôvodu, že kým pred rozhodnutím SRZ MsO Sereď oprávnené obhospodaruje revír č. 2-1550-1-1, po tomto rozhodnutí sa to môže zmeniť a SRZ MsO Sereď nemusí mať právnu možnosť tento revír obhospodarovať. Hoci SRZ MsO Sereď právo obhospodarovania daného revíru iba odvodzuje od práva SRZ, musí byť účastníkom konania aj SRZ MsO Sereď, lebo je to subjekt, ktorý v dôsledku rozhodnutia MŽP SR v danom konaní môže stratiť právnu možnosť daný revír obhospodarovať, ktorú teraz má.

SO/2

Správny orgán elektronickou poštou z 02.03.2017 reagoval na poukazy VIA LEGE, s.r.o. z e-mailu zo dňa 01.03.2017. Uviedol, že v predmetnom oznámení o začatí konania č. 8117/2016-4.1 z 08.11.2016 je veta „pretože na námietky podané neskôr sa neprihliadne“, čím sa myslí ich uplatnenie námietok a pripomienok účastníkov konania a dotknutých orgánov 7 dní od doručenia oznámenia, uvedená nedopatrením. Správny orgán VIA LEGE, s.r.o. ubezpečil, že mu je známa, neexistencia právnej úpravy koncentračnej zásady v zákone o rybárstve, na rozdiel od napr. vodného zákona alebo stavebného zákona a preto sa bude tak

ako tomu bolo vo všetkých, doteraz predchádzajúcich konaniach na úseku štátnej správy rybárstva s predloženými námietkami a pripomienkami zaoberať aj po uplynutí uvedenej lehoty, až do vydania rozhodnutia. Správny orgán na základe požiadavky VIA LEGE, s.r.o. jej zaslal nasledovnú časť zo stanoviska MV SR, sekcie verejnej správy č. VVS/1-909/90-60 SVS-OVS3-2014/030380 zo 7.11.2014, o ktorom sa zmieňoval v elektronickej pošte z 1.3.2017 adresovanej SRZ:

„Podľa § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení „ustanovenia o organizačných jednotkách, pokiaľ budú zriadené a pokiaľ budú konať vo svojom mene“ pripúšťa vzniknúť organizačným jednotkám, ktoré sú oprávnené konať vo svojom mene, čo však neznamená, že sú právnickými osobami. V danom prípade ide o konanie vo svojom mene založenom stanovami občianskeho združenia. Pod pojmom organizačná zložka treba chápať nižší stupeň riadenia právnickej osoby, ktorý je vytváraný na územnom alebo odvetvovom princípe. Zosumarizujúc uvedené zastávame názor, že organizačné jednotky občianskeho združenia, ktorých vznik upravuje § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov nie sú samostatnými právnickými osobami.“ V kontexte uvedeného stanoviska MV SR vyznieva rozpačito skutočnosť, že v Slovenskom rybárskom zväze existujú základné organizácie, ako organizačné zložky bez právnej subjektivity, ktorým bolo Štatistickým úradom Slovenskej republiky podľa § 21 ods. 7 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov na účely ich evidencie pridelené „identifikačné číslo organizácie“ (tzv. identifikátor), pričom existujú aj organizačné zložky SRZ, ktorým ŠÚ SR do konca roku 2001 prideliť vlastné IČO na základe dnes už neplatnej legislatívy pre oblasť štátnej štatistiky.

Dňa 1.3.2017 VIA LEGE, s.r.o. listom z 28.02.2017 doručil správne mu orgánu „Podklad pre správny orgán na rozhodnutie vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime (§ 34 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve) – vyjadrenie SRZ MsO Sered’.“

Uvedený podklad obsahoval nasledovné prílohy:

- Plná moc od SRZ MsO Sered’ pre našu AK
- Podnet na Okresnú prokuratúru Galanta na prešetrenie postupov a rozhodnutí obce Dolná Streda v súvislosti s podnikateľskou činnosťou obce z 23.2.2017 (kópia)
- Podnet a sťažnosť na SPF a Radu SPF na odstúpenie od Nájomnej zmluvy, resp. jej uznanie za neplatnú z 15.2.2017 (kópia)
- Podnet na podanie protestu prokurátora proti zápisu v KN – LV 3465 v k. ú. Dolná Streda zo 17.2.2017 (kópia)
- Podnet na Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor z 13.2.2017 s doplnením zo 17.2.2017 (kópia)
- List od SVP, š.p. (kópia)

ODS/1

Obec Dolná Streda elektronickeou poštou zo dňa 02.03.2017 v jej prílohe zaslala správne mu orgánu list Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor č. OU-GA-KO-XI 6/2017 z 23.2.2017, ktorým účastníkov konania oboznamuje o začatí konania o oprave chyby a upovedomuje o ústnom konaní. Uvedené konanie sa začalo 16.2.2017 na podnet navrhovateľa – Advokátskej kancelárie VIA LEGE, s.r.o., v zastúpení jej konateľkou JUDr. Monikou Čambálikovou. Podľa Obce Dolná Streda vlastne ide o preverenie zápisu nájomného vzťahu medzi p. Milanom Šupolom a Obcou Dolná Streda zo dňa 17.04.2014 pod č. N-27/14, ktorá tvorí jeden z podkladov na rozhodnutie o pridelení ostatnej vodnej plochy do užívania v osobitnom režime v zmysle § 34 zákona v prospech Obce Dolná Streda.

Navrhovateľ pritom katastrálny odbor OÚ Galanta žiada o odstránenie zápisu z LV č. 3465, na ktorom sa nachádzajú nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, resp. v správe SVP, š. p. Banská Štiavnica. Obec Dolná Streda uvádza, že zmienená chyba v zápise nebola spôsobená z jej strany a na potvrdenie jej tvrdenia správny orgán doručila list OÚ Galanta, katastrálny odbor č. OU-GA-KO-XI 6/2017 z 23.02.2017. Nadväzne na uvedené dôvody Obec Dolná Streda správny orgán požiadala, aby pri hodnotení dôkazov a výmer, ktoré presahujú viac ako 50 % vodnej plochy, z nájomnej zmluvy zo dňa 17.04.2014 medzi Milanom Šupolom a Obcou Dolná Streda vynechal p. č. 1999/2 o výmere 265 m², trvalý trávnatý porast, na parcele ktorej sa nachádza podľa geometrického plánu vodná plocha o výmere 230 m².

Dňa 03.03.2017 SRZ listom č. 451/133/17-Sekr. z 01.03.2017 doručil správny orgán podklad na rozhodnutie vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime, čo sa jeho obsahu týka identický s podkladom VIA LEGE, s.r.o. z 28.02.2017, ktorý bol správny orgán doručený 01.03.2017. Nepatrným rozdielom medzi uvedenými podkladmi je, že v názve podkladu SRZ v jeho závere nie je uvedené „vyjadrenie SRZ MsO Sered“ a v prílohe sa prirodzene nenachádza plná moc od SRZ MsO Sered pre VIA LEGE, s.r.o.

SO/3

Správny orgán v nadväznosti na konštatovanie SRZ uvedené v liste č. 451/133/17-Sekr. z 01.03.2017 – „V intenciách § 34 ods. 4 zákona o rybárstve teda príslušný orgán ochrany prírody vyslovil, že danú vodnú plochu možno využívať iba ako rybársky revír, keďže ju možno využiť na výkon rybárskeho práva. A teda nemožno ju využiť na podnikanie. Naopak bolo by v rozpore s požiadavkou ochrany vtáctva v Chránenom vtáčom území znížiť ochranu rýb ako nevyhnutnej potravy pre toto vtáctvo, ku ktorej by došlo pri podnikaní v osobitnom režime, ktoré je bez povinností zarybňovania a je spojené so zníženou ochranou životného prostredia“, v snahe pri vydaní rozhodnutia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku listom č. 2296/2017-4.1 z 08.03.2017 požiadala Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o zodpovedanie nasledovných otázok:

1. Existuje okrem stanoviska Okresného úradu Galanta, Odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/010755 zo 07.10.2016, ktoré je ako príloha neoddeliteľnou súčasťou predmetnej žiadosti Obce Dolná Streda a v ktorom sa orgán ochrany prírody nevyjadril tak, ako uvádza SRZ - Rada Žilina ešte nejaké iné, vo veci Vami vydané stanovisko potvrdzujúce uvedené konštatovanie SRZ - Rada Žilina, ktorým správny orgán nedisponuje?
2. Má Okresný úrad Galanta, Odbor starostlivosti o životné prostredie nejakú vedomosť o tom, že z pohľadu ochrany prírody existuje zákonná prekážka, ktorá neumožňuje predmetnú vodnú plochu využívať na podnikanie v osobitnom režime, ale naopak len ako rybársky revír?
3. V súvislosti s poukazom účastníka konania – SRZ - Rada Žilina, v zmysle ktorého by mal podnikateľ na ostatných vodných plochách okrem iného preukázať, že pri jeho podnikaní v osobitnom režime „bude zároveň zachovaná primeraná miera ochrany životného prostredia“ Vás žiadame o informáciu, či v prípade Obce Dolná Streda a podobne aj Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Sered' za ostatné obdobie neevidujete v rámci ich činností kolíziu vo vzťahu k ochrane životného prostredia?

ODS/2

Obec Dolná Streda elektronickou poštou zo dňa 10.03.2017 požiadala správny orgán o doplnenie stanoviska obce v správnom konaní, že i napriek doposiaľ vykonaným dôkazom v správnom konaní obec garantuje a má záujem vysporiadať reálne preukázaný majetok s organizáciou MsO SRZ Sered' v OR Dolnostredské, nakoľko si je vedomá, že rybia osádka

je ich majetkom a v zmysle ústavy je majetok nescudziteľný. Obec Dolná Streda správne orgánu zaslala aj list tajomníkovi SRZ, ktorý bol na vedomie zaslaný aj prezidentovi SRZ a členom Rady SRZ, v ktorom sa uvádza, že obec i napriek prebiehajúcej správne konaniu deklaruje podporu vzniku novej MO SRZ Dolná Streda, aby táto organizačná zložka SRZ mohla fungovať v obci pod právnou jurisdikciou SRZ, tak ako to obec deklarovala na začiatku rokovaní so SRZ ešte v roku 2014. V prílohe pre informovanie správneho orgánu zároveň doložila rozsudok Okresného súdu Žilina ESLI:SK:OSZA:2016:5115202747.2 2S/1/2015-119 zo 07.11.2016, ktorým zrušil napadnuté Uznesenie č. 113/2014 SRZ, ktorým Rada SRZ neschválila vykonanie ustanovujúcej členskej schôdze MO SRZ Dolná Streda. V rozhodnutí sa medzi žalovanými nachádza aj Miloš Oravec – člen MsO SRZ Sereď, bytom Školská č. 295, 925 63 Dolná Streda, ktorý správne orgánu dňa 06.12.2016 z dôvodu priamej súvislosti s predmetným konaním doručil list z 30.11.2016 (viď vyššie).

Obec Dolná Streda elektronickou poštou zo dňa 13.03.2017 doručila správne orgánu Uznesenie obecného zastupiteľstva Dolná Streda č. 338/2014/23 zo dňa 19.02.2017, v ktorom je jednoznačne deklarovaná podpora vzniku novej MO SRZ Dolná Streda.

SRZ elektronickou poštou zo dňa 16.03.2017 v zmysle § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov požiadal správny orgán o zaslanie kópie (scanu) geometrického plánu 3-2/2015 (p.č. 2018) a geometrického plánu 6-4/2016 na p.č. 1435/48, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, ktoré by mali byť súčasťou spisového materiálu správneho konania vedeného pod sp.zn. 8117/2016. Uvedené kópie si dňa 17.03.2017 osobne prevzal SRZ-om splnomocnený zamestnanec SRZ – Ing. Tibor Krajč, PhD.

Dňa 17.03.2017 VIA LEGE, s.r.o. správne orgánu elektronickou poštou doručila rozhodnutie Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor č. XI 6/2017 zo 14.3.2017 o výmaze "nájomných práv" Obce Dolná Streda, ako žiadateľa o pridelenie vodnej plochy, k pozemkom vo vlastníctve SVP, š.p. pod vodnou plochou OR Dolnostredské. VIA LEGE, s.r.o. sa vyjadrila, že rozhodnutie potvrdzuje jej tvrdenia, že obec Dolná Streda nikdy platné nájomné práva k týmto pozemkom nemala. VIA LEGE, s.r.o. ďalej uviedla, že Obec Dolná Streda predložila príslušný LV aj so zapísanými „nájomnými právami“ k týmto pozemkom v rámci správneho konania pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 a týmito "nájomnými právami" priamo nepreukazovala práva k pozemkom pod OR Dolnostredské (viď dokument Rozloha vodnej plochy - podľa Geom. plánov predložený obcou v danom konaní). Otázne však je, prečo daný LV so zapísanými "nájomnými právami" v prospech obce obec v správnom konaní pred MŽP SR vôbec predložila a na chybu neupozornila. Ak obec o chybe nevedela a verila v platnosť príslušných nájomných zmlúv a "nájomných práv", prečo nezarátala "nájomné práva" k daným pozemkom do výmery pozemkov, ku ktorým tvrdí, že má užívacie práva? VIA LEGE, s.r.o. uviedla že je možné, že obec použila LV s chybným zápisom "nájomných zmlúv" aj v konaní o uzavretie nájomnej zmluvy s SPF, ktorou sa v konaní pred MŽP SR snaží preukázať nájomné práva k väčšinovému podielu pozemkov pod OR Dolnostredské. Faktom totiž je, že nájomnú zmluvu na dané pozemky so SPF žiadala uzatvoriť aj SRZ MsO Sereď (ako aj Obec Dolná Streda). SPF ale vyzval SRZ MsO Sereď, aby najprv predložila nájomnú zmluvu s SVP, š.p. a to stanovil pre SRZ MsO Sereď ako podmienku uzatvorenia nájomnej zmluvy s SPF. SRZ MsO Sereď nebola schopná takúto nájomnú zmluvu predložiť, lebo SVP, š.p. odmietol nájomnú zmluvu so SRZ MsO Sereď uzatvoriť s tým, že nemá povinnosť zmluvu uzatvoriť. Predpokladáme, že SPF určil rovnaké podmienky pre všetkých žiadateľov o uzatvorenie nájomnej zmluvy na pozemok s p.č. 2018 v k.ú. Dolná Streda. Je fakt, že Obec Dolná Streda mala zapísané "nájomné práva" v jej prospech voči pozemkom SVP, š.p. na príslušnom LV, avšak tieto nikdy platne neexistovali. Máme teda za to, že existuje dôvodná obava, že SPF uzatvoril Nájomnú zmluvu č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 v omyle v tom, že obec spĺňa podmienku, ktorú SPF stanovil pre uzatvorenie nájomnej zmluvy s ním. Táto

skutočnosť môže spôsobiť neplatnosť Nájomnej zmluvy č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00. Okrem toho existujú aj iné právne skutočnosti spôsobujúce a odôvodňujúce neplatnosť tejto Nájomnej zmluvy, ktorá je pre konanie pred MZP SR č. 8117/2016-4.1 rozhodujúca (lebo ňou žiadateľ preukazuje väčšinové práva k pozemkom pod danou vodnou plochou). Momentálne beží konanie pred SPF, odborom vnútornej kontroly a Radou SPF o otázke ne/platnosti tejto Nájomnej zmluvy pod č. k. SPFS/2017/05403. VIA LEGE, s.r.o. zároveň dodala, že okrem uvedeného má k dispozícii ďalšie argumenty potvrdzujúce neplatnosť tejto Nájomnej zmluvy medzi obcou Dolná Streda a SPF. VIA LEGE, s.r.o. trvá na tom, že obec Dolná Streda ako podnikateľ a žiadateľ nemá nájomné ani vlastnícke práva k pozemkom pod OR Dolnostredské tak, ako to vyžaduje zákon o rybárstve, pričom avizovala, že ďalšie dôkazy v tomto smere doručí MŽP SR v priebehu budúceho týždňa.

SRZ

SRZ elektronickou poštou zo 17.03.2017 správne orgánu zaslal kópiu listu č. 502/146/17-Sekr. z 08.03.2017, ktorým požiadal Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie rozhodnutia v zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z. z. vodného zákona či v prípade predmetnej vodnej plochy ide o vodný tok. Podľa presvedčenia SRZ, uvedená podaná žiadosť a správne konanie, ktoré bude vo veci začaté, sú predbežnou otázkou vo veci vedeného správneho konania č. 8117/2016, ktorá je dôvodom na prerušenie konania.

Dňa 20.03.2017 Obec Dolná Streda telefonicky požiadala správny orgán, aby mohla dňa 22.03.2017 spoločne s Milošom Oravcom, bytom Dolná Streda č. 295, ktorý bol Obcou Dolná Streda na vystupovanie v predmetnom konaní splnomocnený od dňa 11.01.2017, nahliadnuť do spisu. Na požiadanie Obce Dolná Streda jej boli dňa 22.03.2017 vyhotovené nasledovné kópie z častí spisového materiálu:

- Žiadosť MŽP SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 2296/2017-4.1 z 08.03.2017 adresovanú Okresnému úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie
- E-mail VIA LEGE, s.r.o. zo 17.03.2017, ktorým správne orgánu zasiela rozhodnutie Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor č. XI 6/2017 zo 14.03.2017 o výmaze "nájomných práv" Obce Dolná Streda, ako žiadateľa o pridelenie vodnej plochy, k pozemkom vo vlastníctve SVP, š.p. pod vodnou plochou OR Dolnostredské
- E-mail VIA LEGE, s.r.o. z 21.03.2017, ktorým správne orgánu zasiela určovaciu žalobu SRZ a MsO SRZ Sereď zo dňa 21.03.2017 adresovanú Okresnému súdu Galanta o určenie, že žalovaná Obec Dolná Streda nemá a ani dňa 20.10.2016 nemala ako podnikateľ nájomné a vlastnícke práva k prevažnej časti pozemku s parc. č. 2018 v k. ú. Dolná Streda, Obec Dolná Streda, okres Galanta, nachádzajúcej sa pod vodnou plochou Odstaveného ramena Dolnostredské a o určenie, že Nájomná zmluva č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 zo dňa 01.03.2016 uzavretá medzi žalovanou Obcou Dolná Streda a SPF je neplatná.

VIA LEGE, s.r.o. elektronickou poštou dňa 21.03.2017 doručila správne orgánu určovaciu žalobu zo dňa 21.03.2017 adresovanú Okresnému súdu Galanta (vid' vyššie). Zároveň uviedla, že jej hlavný argument pre určenie absolútnej neplatnosti Nájomnej zmluvy (bez ktorej obec nepochybne nemá práva k dostatočnej časti pozemkov pod OR Dolnostredské) je, že predmetom nájmu má byť iba ideálny spoluvlastnícky podiel bez jeho ďalšieho vymedzenia a alokovania na konkrétnom pozemku a účelom nájmu má byť využitie na oddychovú zónu, avšak nie je možné určiť, v ktorej časti rozsiahleho pozemku p.č. 2018 v k.ú. Dolná Streda sa táto oddychová zóna môže nachádzať a nie je určiteľné, ktorá časť pozemku je predmetom nájmu. Spoluvlastnícky podiel nie je vec v právnom slova zmysle, ale vyjadruje len mieru spoluvlastníctva, nedá sa však bez ďalšieho zhmotniť a nie je spôsobilý byť predmetom nájmu. Bližšie je tento argument rozpracovaný a zdôvodnený v priloženej žalobe, pričom sa opiera o publikované názory renomovaných právnikov ako aj o

rozhodovacia prax súdov. Keďže sú dostupné aj ďalšie argumenty pre absolútnu neplatnosť tejto zmluvy, uvádzame v žalobe aj tieto. Na absolútnu neplatnosť zmluvy pritom musia prihliadať všetci a zmluva je neplatná od počiatku. VIA LEGE, s.r.o. trvá na tom, že kým obec Dolná Streda dostatočne nevyvráti naše argumenty odôvodňujúce absolútnu neplatnosť Nájomnej zmluvy (t. j. nevyvráti jej neplatnosť od počiatku), a nepreukáže nad akúkoľvek pochybnosť, že má platné nájomné alebo vlastnícke práva k väčšine pozemkov pod OR Dolnostredské (čo doposiaľ neurobila), nemôže MŽP SR jej žiadosti vyhovieť. Trvá tiež na tom, že obec nepreukázala splnenie zákonných podmienok, najmä nepredložila listy vlastníctva a platné nájomné zmluvy preukazujúce, že obec ako podnikateľ by mala vlastnícke alebo nájomné práva k väčšine pozemkov pod OR Dolnostredské a preto nemožno jej žiadosti vyhovieť.

Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. elektronickou poštou z 23.03.2017 oznámila správne orgánu, že sa od svojho klienta – Obce Dolná Streda, v nadväznosti na jej nahliadnutie do spisu dňa 22.03.2017, dozvedela, že SRZ a SRZ Sereď napadli na Okresnom súde Galanta nájomnú zmluvu medzi SPF a Obcou Dolná Streda a z tohto dôvodu žiadajú prerušiť predmetné konanie vedené na MŽP SR. V tejto súvislosti Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. správne orgánu zároveň oznámila, že s prerušením konania nesúhlasia. Podľa jeho vyjadrenia z krokov druhej strany je zrejmé, že im ide o naťahovanie konania a pre tento účel sú schopní podať x žalôb, len aby oddialili rozhodnutie a samotná žaloba tak má za cieľ len dosiahnuť prerušenie konania. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. za podstatné považuje, že kým súd nerozhodne, zmluva sa ma za platnú, nakoľko nežiadali ani o neodkladné opatrenie. Možno pritom očakávať, že kým rozhodne súd bude trvať niekoľko rokov, čo by druhej strane určite vyhovovalo, ak by správny orgán z tohto dôvodu konanie prerušil. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. sa domnieva, že ak by aj táto žaloba druhej strany z jej pohľadu nebola úspešná, určite podajú ďalšiu a opäť budú správny orgán žiadať o prerušenie konania z iného dôvodu, tak ako to robí doteraz. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. v mene svojho klienta správny orgán požiadala, aby po zadovážení potrebných dokladov pre predmetné rozhodnutie vydal rozhodnutie v merite veci.

OUGA

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-GA-OSZP-2017/004594 z 22.03.2017, ktorý bol na MŽP SR zaevidovaný dňa 29.03.2017, zaslal nasledovnú odpoveď na otázky, o ktorú ho správny orgán požiadal listom č. 2296/2017-4.1 z 08.03.2017:

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, podľa § 1 ods.1, písm. c) a § 5 ods.1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 64 zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon o OPaK“), v znení neskorších predpisov na vaše dotazy zasiela nasledovné:

1. Tunajší úrad stanoviska č. OU-GA-OSZP-2016/010755 zo dňa 07.10.2016, nevydal žiadne iné stanovisko v uvedenej veci, ktoré by potvrdzovalo konštatovanie SRZ Rada Žilina, že uvedenú vodnú plochu je možné využívať iba ako rybársky revír, keďže je možné ju využívať na výkon rybárskeho práva.

Okrem vyššie spomenutého stanoviska evidujeme iba podnet na konanie vo veci ochrany CHVÚ Kráľová, zaslaný advokátskou kanceláriou VIA LEGE, spol. s.r.o., ktorá zastupuje SRZ MsO v Sereďi v konaní vo veci ochrany výkonu ich rybárskeho práva v rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 Odstavné rameno Dolná Streda.

Kópiu podnetu, ako aj odpoveď nášho úradu Vám posielame v prílohe.

2. Okresný úrad Galanta OSŽP v svojom stanovisku č. OU-GA-OSZP-2016/010755 uviedol všetky zakázané činnosti v danej časti CHVÚ Kráľová v zmysle § 2 ods.3 vyhlášky MŽP

SR č.21/2008 Z. z., ktorou bolo chránené vtáčie územie vyhlásené. Za predpokladu dodržiavania týchto ustanovení nie je vylúčené využívať predmetnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime.

3. Voči MsO SRZ v Seredi bolo v roku 2012 Obvodným úradom životného prostredia vedené konanie za spáchanie správneho deliktu na úseku ochrany prírody a krajiny. Rozhodnutím o správnom delikte č. A2012/00412 zo dňa 16.10.2012 za porušenie § 6 ods.4 zákona o OPaK bola Mestskej organizácií SRZ Sered' udelená pokuta vo výške 700 €. Voči Obci Dolná Streda tunajší úrad neeviduje žiadnu kolíziu vo vzťahu k ochrane životného prostredia.

SRZ 1. – SRZ 9.

Námietky a pripomienky SRZ v začatom správnom konaní vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, na účely podnikania v osobitnom režime, zaslané správnomu orgánu listom č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný dňa 23.11.2016:

SRZ 1. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve

Osoba, ktorá podá žiadosť o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, musí byť podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (Ďalej len „Obchodný zákonník“), a zároveň musí mať podnikateľské oprávnenie práve v súvislosti s činnosťou, o ktorú sa jedná v zmysle § 34 zákona o rybárstve musí mať podnikateľské oprávnenie práve v súvislosti s činnosťou, o ktorú sa jedná v zmysle § 34 zákona o rybárstve.

Takýto podnikateľ musí preukázať odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4 zákona o rybárstve, resp. ním poverenej osoby.

Sme toho názoru, že žiadateľ Obec Dolná Streda si túto povinnosť nesplnil.

Dňa 28.09.2016 zasielal Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina vyjadrenie obci Dolná Streda vo veci vysporiadania rybárskeho revíru Dolnostredské Rameno č. 2-1550-1-1, ktoré bolo obci doručené dňa 03.10.2016.

V uvedenom liste sme obec upozornili, že nie je oprávnená na pridelenie ostatnej vodnej plochy, nakoľko nie je podnikateľom. Dňa 11.10.2016 si obec Dolná Streda zriadila živnosť, a je teda zrejme, že tak urobila až na základe nášho upozornenia.

Sme presvedčení, že podnikateľ, ktorý chce požiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, by sa mal takémuto podnikaniu venovať dlhodobo a mať v danej oblasti mnohoročnú prax. Zriadiť si živnosť tesne pred podaním žiadosti na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky považujeme za účelové a splnenie si povinnosti len po formálnej stránke.

Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že druhy živnosti, na ktorých vykonávanie je obec oprávnená, nie sú postačujúce pre splnenie podmienky uvedenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve.

Zo „Zoznamu odporúčaných označení voľných živností a ich bližšie vymedzenie“, ktoré vypracovalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, vyplýva, že živnosť č. 03-0301 „poskytovanie služieb v rybárstve“ je voľnou živnosťou, pričom do tejto živnosti patrí najmä poskytovanie služieb v rybárstve technikou a vykonávanie výlovov rybníkov.

Sme toho názoru, že zarybňovanie ostatných vodných plôch, činnosti na úseku rybárstva a iné môže vykonávať len osoba, ktorá ma odborné vzdelanie v zmysle § 31 ods. 4 zákona o rybárstve. Podľa tohto ustanovenia sa odborným vzdelaním rozumie absolvovanie poľnohospodárskej vysokej školy študijného odboru zootecnického, univerzity

veterinárskeho lekárstva, strednej poľnohospodárskej školy odboru rybárskeho alebo zootechnického, alebo poľnohospodárskeho odborného učilišťa odboru rybárskeho.

V zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „živnostenský zákon“) živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom. V zmysle § 5 ods. 1 živnostenského zákona môže živnosť prevádzkovať fyzická osoba alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené týmto zákonom.

Obec Dolná Streda je teda povinná prevádzkovať činnosť samostatne, a to buď prostredníctvom jej štatutárneho zástupcu alebo prostredníctvom zodpovedného zástupcu v zmysle § 11 ods. 1 živnostenského zákona.

Taktiež táto osoba musí spĺňať osobitné podmienky pre prevádzkovanie živnosti v zmysle § 7 ods. 1 živnostenského zákona, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že § 34 zákona o rybárstve vyžaduje odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4 zákona o rybárstve.

Odbornú spôsobilosť na prevádzkovanie živnosti je podľa nášho názoru potrebné preukázať v súlade s § 19 písm. b) a § 21 a nasl. Živnostenského zákona.

Ďalej uvádzame, že zodpovedný zástupca, ktorý má odbornú spôsobilosť, musí byť k podnikateľovi v pracovnom pomere v zmysle § 11 ods. 1 živnostenského zákona.

Sme toho názoru, že obec Dolná Streda túto skutočnosť nepreukázala, keďže v spisovom materiáli sa nenachádza žiadna pracovná zmluva ani potvrdenie o odbornom vzdelaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu podnikateľského oprávnenia a nepreukázania odborného vzdelania v zmysle § 34 ods. 1 a § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve.

SRZ 2. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 4 zákona o rybárstve

Podľa § 34 ods. 4 zákona o rybárstve, ak sa ostatná vodná plocha nachádza v chránenom území alebo v jeho ochrannom pásme, musí žiadateľ k žiadosti doložiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody, či je možné ostatnú vodnú plochu využívať na podnikanie, alebo iba ako rybársky revír.

V spisovom materiáli, do ktorého Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina mal možnosť nahliadnuť, sa takýto súhlas nenachádzal, a preto máme za to, že táto podmienka nebola splnená.

Predmetná vodná plocha „OR Dolnostredské“ je súčasťou Chráneného vtáčieho územia Kráľová, vyhláseného vyhláškou MŽP SR č. 21/2008 Z.z., ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Kráľová.

Obec Dolná Streda predložila vo svojej žiadosti iba stanovisko Okresného úradu Galanta k predmetnému chránenému vtáčiemu územiu, pričom v závere stanoviska sa jasne uvádza, že nejde ani o súhlas ani o rozhodnutie podľa predpisov o správnom konaní.

Ďalej máme za to, že v predmetnej veci bola obec povinná na vyžiadanie si odborného stanoviska pre rozhodnutie vo veci samej, či je možné na vodnej ploche podnikat, a to v zmysle § 65 a ods. 2 písm. v) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, zabezpečiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody v zmysle § 34 ods. 4 zákona o rybárstve.

SRZ 3. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve

Z ustanovenia § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve jasne vyplýva, že je potrebné preukázať odborné vzdelanie žiadateľa so zameraním na chov rýb alebo ním poverenej osoby.

Tak ako sme uviedli v prvom bode, sme presvedčení, že obec Dolná Streda si túto povinnosť nespĺnila.

Sme toho názoru, že ak žiadateľ má preukázať odborné vzdelanie so zameraním na chov rýb, musí takéto vzdelanie dokladovať o absolvovaní štúdia v súlade s § 31 ods. 4 zákona o rybárstve, resp. musí takéto vzdelanie preukázať zodpovedný zástupca.

Obec Dolná Streda priložila k žiadosti iba osvedčenie o absolvovaní kurzu rybárskych hospodárov, ktoré však nespĺňa podmienku preukázania odborného vzdelania.

Taktiež máme za to, že chov rýb by mal byť predmetom podnikateľskej činnosti, aby mohol žiadateľ podnikáť na ostatnej vodnej ploche.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinností, preukázať odborné vzdelanie v zmysle § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve.

SRZ 4. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. c) zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm.) c) zákona o rybárstve musí žiadateľ predložiť potvrdenie o zabezpečení veterinárneho dohľadu.

Veterinárnym dohľadom bol poverení MVDr. Radovan Bozalka a to poverením zo dňa 13.10.2016, ktoré vydala regionálna a potravinová správa Galanta.

V predmetnom poverení sa uvádza, že bude vykonávať veterinárny dohľad pri výkone rybárskeho práva.

Sme toho názoru, že v prípade pridelenia ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, už nejde o výkon rybárskeho práva.

Rybárske právo patrí štátu, ktoré derivatívnym spôsobom prechádza na užívateľ a rybárskych revírov, a to pridelením výkonu rybárskeho práva. Na rybárske právo a jeho výkon sa vzťahujú všetky ustanovenia zákona o rybárstve. Na podnikanie v osobitnom režime sa zákon o rybárstve nešahuje. Taktiež máme za to, že podnikateľ v žiadnom prípade nevykonáva právo, ktoré patrí štátu, ale vykonáva podnikateľskú činnosť v oblastiach, v ktorých ma oprávnenie.

Určenie veterinárneho dohľadu a poverenie je podľa nášho názoru nedostačujúce, nakoľko nie je presne vymedzený účel, na ktorý sa toto poverenie vydáva.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu povinností, doloženie potvrdenia o zabezpečení veterinárneho dohľadu v zmysle § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve.

SRZ 5. Nesplnenie si povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm. f) zákona o rybárstve je žiadateľ povinný predložiť prevádzkový poriadok.

Prevádzkový poriadok je podľa nášho názoru neprehľadný, nedostatočný a používajú sa v ňom pojmy, ktoré nesúvisia s podnikaním v osobitnom režime.

V úvode prevádzkového poriadku sa píše „Obec Dolná Streda, vo svojom revíre č. 2-1550-1-1....zveľad'ovanie prideleného revíru...“

Uvedená informácia je metúca, nakoľko z nej vyplýva, že v danom prípade nejde o podnikanie v osobitnom režime, ale o výkon rybárskeho práva na rybárskom revíri, na ktorý sa vzťahuje zákon o rybárstve.

V § 34 ods. 1 zákona o rybárstve sa jasne uvádza, že ministerstvo môže vyradiť z rybárskych revírov ostatnú vodnú plochu, a ďalej v zmysle § 34 ods. 5 zákona o rybárstve ministerstvo vedie evidenciu ostatných vodných plôch užívaných na účely podnikania.

V prevádzkovom poriadku sa okrem pojmov rybársky revír, používajú pojmy obhospodarovateľ, či užívateľ.

Z uvedeného vyplýva, že samotný žiadateľ nevie, akým spôsobom chce ostatnú vodnú plochu užívať, a preto máme za to, že nie je dostatočne spôsobilý na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Opäť sa opierame o tú skutočnosť, že osoba, ktorá podáva takúto žiadosť by mala mať v predmetnej podnikateľskej činnosti dlhodobú prax.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, predloženie prevádzkového poriadku v zmysle § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34. ods. 2 zákona o rybárstve.

SRZ 6. Nesplnenie si povinnosti v § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve je žiadateľ povinný v žiadosti uviesť identifikačné údaje o vodnej ploche a predložiť výpis z listu vlastníctva alebo nájomnú zmluvu podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve.

Vodná plocha „OR Dolnostredské“ je v katastri nehnuteľností vedená ako vodná plocha, trvalý trávnatý porast alebo lesný pozemok.

Máme za to, že predmetná vodná plocha by mala byť v katastri nehnuteľností presne vymedzená pod príslušnou KN-C parcelou ako druh pozemku – vodná plocha v zmysle § 9 písm. h) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“).

Vodná plocha je vedená v katastri nehnuteľností na parcelách registra „C“ a na parcelách registra „E“.

V zmysle § 70 ods. 2 katastrálneho zákona druh pozemku evidovaný ako parcela registra „E“ nie je záväzných údajom katastra, a preto máme za to, že identifikačné údaje o vodnej ploche musia byť záväzné a vedené ako parcely registra „C“.

Obec Dolná Streda má uzatvorené nájomné zmluvy so Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., Slovenským pozemkovým fondom, s fyzickými osobami na ich vlastnícke podiely vedených na parcelách registra „E“, a taktiež má k niektorým pozemkom vlastnícke právo.

Rozloha vodnej plochy podľa obce Dolná Streda je 166 589 m², a teda potrebujú viac ako 83 294,50 m². Obec Dolná Streda vo svojej žiadosti uvádza, že má o 881,68 m² viac ako je potrebné.

Podľa nášho názoru je tento údaj spochybniteľný a to práve z dôvodu, že obec Dolná Streda je nájomcom pozemkov na parcelách registra „E“,

Parcely registra „E“ sú zapísané v katastri, ale ich hranice nie sú v teréne viditeľné. Aj napriek skutočnosti, že časť vodnej plochy je vedená ako KN-C 1435/48, tak táto parcela nemá evidovaných žiadnych vlastníkov. Vlastníci sú evidovaní najmä na parcele KN-E 2018. Z uvedeného vyplýva, že existuje jedna parcela registra „C“, ale nedá sa určiť, kde sa nachádzajú KN-E parcely.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že keď je aj obec nájomcom niektorých pozemkov na parcelách KN-E, tak nie určiteľné, o ktoré parcely sa jedná. To znamená, že môže ísť aj o parcely mimo vodnej plochy. Z tohto dôvodu, máme za to, že výmera určená obcou Dolná Streda o rozlohe 84 176,18 m² a tvrdenie, že má väčšinový podiel na pozemkoch je spochybniteľné a vyvrátiteľné.

Žiadateľ je podľa nášho názoru povinný preukázať, že naozaj je vlastníkom alebo nájomcom väčšinového podielu pozemkov pod vodnou plochou.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, predloženie identifikačných údajov o vodnej ploche a výpisov podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve, v zmysle § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve.

SRZ 7. Nedostatočné preukázanie, že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu

Ministerstvo môže prideliť podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime iba ostatnú vodnú plochu. V prípade, že sa jedná o vodný tok, pridelenie nie je možné.

V zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "vodný zákon") vodným tokom sa rozumie vodný útvar trvalo alebo občasne tečúcich povrchových vôd po zemskom povrchu v prirodzenom koryte alebo v umelom koryte, ktoré je jeho súčasťou, a ktorý je napájaný z vlastného povodia alebo z iného vodného útvaru. Vodným tokom sú aj vody v slepých ramenách, mŕtvych ramenách a odstavených ramenách, ak sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku, ako aj vody umelo vzduté v koryte. Vodným tokom zostávajú aj povrchové vody, ktorých časť tečie pod zemským povrchom alebo zakrytými úsekmi.

Vodná plocha Dolnostredské rameno je odstaveným ramenom, o čom svedčí aj samotný názov rybárskeho revíru „OR Dolnostredské“.

Odstavené rameno sa považuje za vodný tok, ak je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku.

Vodná hladina „OR Dolnostredské“ sa počas celého roka mení, reguluje a kumuluje, a teda vplyv vodného toku Váh na toto odstavené rameno je zjavný.

Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že správcom tejto vodnej plochy je Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. je správcom vodných tokov a povodí na Slovensku a taktiež aj vodných nádrží. Ak by v danom prípade nešlo o vodný tok ani o vodnú nádrž, nie je dôvod na to, aby Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. bol správcom tejto vodnej plochy. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. je však vlastníkom častí „OR Dolnostredské“, a teda nepriamo z toho vyplýva, že ide o vodný tok.

V zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

V zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Odôvodnenie okresného úradu v rozhodnutí o vodnej ploche je podľa nášho názoru nedostatočné.

V zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

V predmetnom odôvodnení sa uvádza, že okresný úrad rozhodol len na základe predložených podkladov – geometrického plánu, stanoviska správcu toku a na základe miestnej obhliadky.

Sme toho názoru, že okresný úrad je povinný v odôvodnení v súlade s § 43 ods. 7 vodného zákona uviesť všetky prírodné podmienky, ktoré dostatočne odôvodňujú rozhodnutie vo veci samej a nepostačuje sa odvolať len na stanovisko iného orgánu, z ktorého vôbec nevyplýva, na základe čoho dospel k takému záveru, k akému dospel.

Rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie považujeme za nezákonné a vydané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Z tohto dôvodu sme dňa 16.11.2016 podali podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, obor starostlivosti životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, na generálnu prokuratúru.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nedostatočnému preukázaniu, že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu.

SRZ 8. Dodržanie podmienok pre potreby vyhovenia žiadosti a dispozitívnosť vyhovenia alebo nevyhovenia žiadosti

Z ustanovenia § 34 ods. 1 zákona o rybárstve vyplýva, že ministerstvo z rybárskych revírov na ostatných vodných plochách môže na základe žiadosti vyradiť ostatnú vodnú plochu a prideliť ju do užívania podnikateľovi a účely podnikania v osobitnom režime, pričom žiadateľ musí splniť všetky podmienky uvedené v § 34 zákona o rybárstve.

Na rozdiel od § 4 ods. 7 a nasl. Zákona o rybárstve, kde sa uvádza, že ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva, je § 34 ods. 1 zákona o rybárstve dispozitívnym ustanovením a ministerstvo nie je povinné žiadosti vyhovieť.

Podľa nášho názoru konečné rozhodnutie závisí len od ministerstva, ktoré neprihliada len na to, či žiadateľ splnil všetky podmienky na pridelenie ostatnej vodnej plochy, ale zároveň prihliada aj na iné skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom nevyhovenia žiadosti.

Takouto skutočnosťou je podľa nášho názoru aj dlhoročný výkon rybárskeho práva na predmetnej vodnej ploche „OR Dolnostredské“ Slovenským rybárskym zväzom, a teda jeho pričinenie sa na zveľaďovaní tohto rybárskeho revíru, plnenie si povinností v zmysle zákona o rybárstve, starostlivosti o životné prostredie v danej oblasti, zabezpečenie ochrany prírody a čistenie okolia vodnej plochy najmä prostredníctvom brigáda podobne.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že ministerstvo nemusí žiadosti vyhovieť, aj keby boli splnené všetky podmienky, a to na základe všetkých jemu známych skutočností a jeho úvah.

Taktiež máme za to, že nájomný vzťah len na polovici vodnej plochy je nedostačujúci, nakoľko zvyšným vlastníkom bude neoprávnené zasahované do ich vlastníckych práv a zo strany podnikateľa bude dochádzať k bezdôvodnému obohateniu a to z dôvodu, že podnikateľ bude na pozemkoch, ktoré nemá vo vlastníctve a nemá ani uzatvorený nájom, vytvárať zisk bez súhlasu vlastníkov a bez akéhokoľvek protiplnenia. Sme presvedčení, že ministerstvo ako ústredný orgán štátnej vodnej správy a obhajca práv a chránených záujmov v zmysle ústavy, by nemal povoliť takéto podnikanie bez náležitého protiplnenia a obzvlášť inému orgánu verejnej správy ak nejde o činnosť na úseku verejnej správy, ale o podnikateľskú činnosť. Orgány verejnej správy majú dbať na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a vyhýbať sa ich porušovaniu.

Akékoľvek protiprávne a nezákonne konanie zo strany orgánov verejnej správy je len dôkazom nefunkčnosti právneho štátu, nevyožiteľnosti práva a zvyhodňovania určitých právnych subjektov.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že orgán štátnej vodnej správy by nemal vydávať povolenia vo veci, ktorá je zjavne v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a dobrými mravmi.

SRZ 9. Účel nájmu nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov nie je možný

V zmysle § 664 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) prenajímateľ prenecháva nájomcovi vec v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie. V zmysle § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nájomca oprávnený užívať vec len spôsobom určeným v zmluve.

Obec Dolná Streda uzatvorila množstvo nájomných zmlúv s vlastníkmi pozemkov na parcelách registra „E“, pričom vo väčšine uviedla, že ide o nájom za účelom užívania pre výkon rybárskeho práva.

Máme za to, že tento účel nájmu nie je možný, nakoľko výkon rybárskeho práva sa prideliť len na základe pridelenia rybárskych revírov do užívania v zmysle § 4 ods. 7 a nasl. zákona o rybárstve.

V prípade, že ide o pridelenie ostatnej vodnej plochy v zmysle § 34 zákona o rybárstve, nejde o výkon rybárskeho práva ale o vykonávanie podnikateľskej činnosti na základe oprávnenia na predmetnej ostatnej vodnej ploche.

Podľa nášho názoru, tým, že je účel v rozpore s § 34 zákona o rybárstve, plnenie podľa nájomných zmlúv je nemožné, čo zakladá neplatnosť všetkých nájomných zmlúv v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rybárstve.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že obec Dolná Streda nemá väčšinový podiel na pozemkoch pod vodou plochou a nespĺňa podmienky pre pridelenie ostatnej vodnej plochy.

Na záver si dovoľujeme uviesť, že k nášmu listu zároveň prikladáme námietku na začaté správne konanie, ktorú podala naša organizačná zložka Slovenský rybársky zväz – Mestská organizácia Sereď, a považujeme ju za našu vlastnú, nakoľko Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina je ústredným orgánom SRZ, a teda zastupuje aj všetky svoje organizačné zložky.

Bez ohľadu teda na to, kedy bolo oznámenie o začatí správneho konania doručené organizačnej zložke, zasielame ich námietku v ustanovenej lehote, ktorá Slovenskému rybárskemu zväzu plynie od 15.11.2016.

Z námietok našej organizačnej zložky vyplýva najmä skutočnosť, že predmetnú vodnú plochu budovala práve mestská organizácia Sereď, a to do terajšej lukratívnej podoby zo „stoky“, do ktorej bol v minulosti vyvedený výtok z tamojšej ČOV. Revír je nadštandardne zarybnovaný a sú v ňom osádzané hniezda na dochovanie násad zubáča.

Mestská organizácia Sereď mala do roku 2011 platnú nájomnú zmluvu s Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p.. Po tomto roku už k novej nájomnej, resp. kúpnej zmluve nedošlo, aj napriek niekoľkým žiadostiam, na ktoré nebolo reagované.

Dňa 14.05.2014 sa uskutočnilo rokovanie za účasti generálneho riaditeľa SVP, š.p., tajomníka SRZ, zástupcu MŽP SR a riaditeľa SVP, š.p., OZ Piešťany. Z tohto rokovania vyplynulo nasledovné: Bude spracovaný dodatok k zmluve o podmienkach výkonu rybárskeho práva na vodných nádržiach v správe SVP, š.p., ktorého prílohou budú rybárske revíry, medzi ktoré patrí aj OR Dolnostredské. Predmetná zmluva bola uzatvorená medzi SVP, š.p. a SRZ – Rada Žilina.

Z uvedeného vyplýva, že SVP, š.p. nebude uzatvárať nájomné zmluvy na vodné plochy, na ktorých sa nachádzajú rybárske revíry, ktoré spravuje SRZ

Záver z predmetného rokovania sú však v priamom rozpore s nájomnou zmluvou medzi obcou Dolná Streda a SVP, š.p., ktorá bola uzatvorená dňa 17.04.2014, a teda mesiac pred rokovaním, z ktorého vyplynuli úplne odlišné závery.

Z rokovania taktiež vyplynulo, že obec jednoznačne deklarovala prenájom pozemkov len novovzniknutej organizácii SRZ a nie MsO SRZ Sereď, čo je zjavne diskriminačné, nakoľko všetky organizačné zložky tvoria jeden celok a patria pod jedno občianske združenie. Preto by sa nemali robiť rozdiely, z ktorej organizačnou zložkou dôjde k uzatvoreniu akejkoľvek zmluvy. Zároveň uvádzame, že starosta obce sa jasne vyjadril, že podporuje vznik novej ZO SRZ a v žiadnom prípade neuvažuje o prevádzkovaní podnikateľskej činnosti na predmetnej vodnej ploche.

Máme za to, že celé konanie a vzťahy, ktoré predchádzali tomuto správne konaniu sú v rozpore s dobrými mravmi a ide o snahu pretlačiť rozhodnutia, ktoré sú diskriminačné, korupčné a v rozpore so zákonmi.

Z námietok našej organizačnej zložky ďalej vyplýva, že nájomná zmluva uzatvorená so Slovenským pozemkovým fondom je neplatná, a to pre dohodnutý účel, na ktorý sa nájomná zmluva uzatvára. Tak ako sme uviedli aj v predchádzajúcich bodoch, účel nájmu by malo byť vykonávanie podnikateľskej činnosti na základe oprávnenia na predmetnej ostatnej vodnej ploche. V prípade nájomnej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom je účelom nájmu nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu, ktoré nesúvisí s podnikateľskou činnosťou.

Máme za to, že všetky námietky mestskej organizácie Sereď sú opodstatnené a sú dôvodom pre zastavenie správneho konania.

Zároveň uvádzame, že všetky dôkazy, na ktoré sa odvolávame v tomto vyjadrení sa nachádzajú v spisovom materiáli, na základe ktorého bolo začaté správne konanie, a preto nepovažujeme za potrebné tieto dôkazy opätovne k vyjadreniu prikladať.

K žiadosti prikladáme len dôkazové listiny, ktoré nie sú súčasťou spisového materiálu, a preukazujú len skutočnosti, že obec žiadala prenájmy pozemkov len pre potreby novovznikajúcej ZO SRZ, a teda, že plne podporovala tento vznik. O vzniku novej ZO SRZ rozhoduje však ústredný orgán SRZ, pričom k takémuto vzniku nedošlo. Z tohto dôvodu sa obec rozhodla požiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime.

Na základe vyššie uvedených skutočností Vás žiadame, aby bolo vyhovené našim námietkam a bolo správne konanie vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve zastavené.

V prípade, že našim námietkam nebude vyhovené, žiadame ich dostatočné odôvodnenie, a zároveň prerušenie správneho konania z dôvodu podania podnetu dňa 16.11.2016 na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, na generálnu prokuratúru.

Vyjadrenie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o., doložené početnými prílohami, k námietkam a pripomienkam, ktoré si v konaní uplatnil SRZ listom č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016, doručené správne orgánu dňa 20.12.2016 prostredníctvom listu Obce Dolná Streda z 15.12.2016:

1. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve

Nesplnenie podmienky v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

Žiadateľ predložil živnostenský list Obce Dolná Streda (príloha č. 1), kde je uvedený predmet živnostenského oprávnenia Poskytovanie služieb v rybárstve. SRZ poukazuje na nesplnené druhy živnosti č. 03-0301- na zarybňovanie, že to je nedostačujúce.

Podľa zoznamu voľných živností zverejnenom na stránke ministerstva vnútra je poskytovanie služieb v rybárstve jediným druhom živnosti v oblasti rybolov a akvaristika a umožňuje vykonávať **najmä** tieto činnosti: Poskytovanie služieb v rybárstve technikou (strojmi, mechanizmami a náradím) Vykonávanie výlovov rybníkov.

2. Nesplnenie podmienky v zmysle § 31 ods. 4 zákona o rybárstve, že nebolo preukázané odborné vzdelanie

Žiadateľ predložil v zmysle § 21 doklady na preukázanie odbornej spôsobilosti - Osvedčenie komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (príloha č. 2), čestné prehlásenie (príloha

č. 3) a k tomu dokladá poverenie dané žiadateľom Obcou Dolná Streda pre p. Bozalku (príloha č. 4) na preukázanie splnenia podmienky podľa § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve, nakoľko žiadateľom poverená osoba spĺňa požiadavku odborného vzdelania.

3. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 4 zákona o rybárstve

K už predloženému stanovisku Okresného úradu životného prostredia predkladáme stanovisko krajského úradu (príloha č. 5).

4. Nesplnenie podmienky v § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve

Splnené vid' bod 2)

Odborný dozor bude vykonávať pán Bozalka.

5. Nesplnenie podmienky v § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve

SRZ namieta, že v poverení veterinárnej správy bolo napísané, že odborný dohľad bude vykonávať pri výkone rybárskeho práva - je to vytrhnuté účelovo, veta znie „ktorou ste požiadali o stanovenie veterinárneho dohľadu pri výkone rybárskeho práva v osobitnom režime na revír“ (príloha č. 6)

MŽP už vydalo rozhodnutia kde sa uvádza že:

„pridelenie výkonu rybárskeho práva na účely podnikania v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche“

6. Nesplnenie podmienky v zmysle v §34 ods.3 písm. f) v spojení § 34 ods. 2 zákona o rybárstve

Na odstránenie pochybností k prevádzkovému poriadku predkladá žiadateľ dodatok k Prevádzkovému poriadku (príloha č. 7).

7. Nesplnenie povinnosti v zmysle § 34 ods.3 písm. c) a d) zákona o rybárstve

§ 34 ods. 3 písm. c) - boli dodané identifikačné údaje o vodnej ploche od obce Dolná Streda (príloha č.8), lokalizácia vodnej plochy od Okresného úradu (príloha č. 9) a stanovisko k žiadosti od SVP (príloha č.10)

§34 ods.3 písm. d) - boli dodané štyri geometrické plány:

- Geometrický plán 20-4/2015 p.č.1435/49 až 1435/59, p.č.1435/61,1435/62 a p.č.1436/4 (p.č.719)
- Geometrický plán 5-10/2016 p.č.1435/17,1435/18,1435/20 až 1435/33
- Geometrický plán 3-2/2015 (p.č.2018),
- Geometrický plán 6-4/2016 na p.č.1435/48,64,65,66,67,68,69,70,71

d'alej bol dodaný:

- Sumár parciel pod vodnou plochou (príloha č.11)
- Zoznam parciel zazmluvnených + vo vlastníctve obce (príloha č.12)
- Zoznam parciel pod vodnou plochou a jednotlivých podielov (príloha č.13)
- Zoznam LV parciel pod vodnou plochou (príloha č.14)

a všetky LV podľa uvedeného zoznamu. Problém s evidenciou „E“ (hranice parcely nie sú viditeľné v teréne) vyriešili vypracované geometrické plány, ktoré jasne stanovujú hranice jednotlivých parciel.

8. Nedostatočné preukázanie že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu

Na preukázanie že nejde o vodný tok bolo predložené rozhodnutie okresného úradu číslo: OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV (príloha č.15)

Dňa 06.12.2016 boli doložené:

- Podzemné tesniace steny (príloha č.16)
- VD Kráľová – stabilizácia pravostrannej ochrannej hrádze (príloha č.17)
- Hydrogeologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach

(príloha č.18)

- Podzemná ílobetónová stena - stanovisko SVP (príloha č. 19)

Súčasne doplníme rozhodnutie Okresného úradu životného prostredia Galanta č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV z 20.4.2005, právoplatné dňa 13.5.2005, že „Rameno Dolná Streda „nie je vodným tokom podľa § 43 ods.1 vodného zákona (príloha č. 20), ktoré bolo dané na vedomie MŽP SR a aj SRZ Rada Žilina. Dané právoplatné rozhodnutie (už vyše 10 rokov) potvrdzuje, že sa nejedná o vodný tok a teda nie je tu prekážka postupu podľa § 34 zákona o rybárstve. Napriek tomu, že SRZ teraz tvrdí opak, dané rozhodnutie bolo vydané na jej žiadosť. Od vydania a právoplatnosti daného rozhodnutia už uplynuli viac ako tri roky, preto ani generálny prokurátor SR nemôže napadnúť jeho platnosť (§ 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre) - *Protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.*

9. Dodržanie podmienok pre potreby vyhovenia žiadosti a dispozitívnosť vyhovenia alebo nevyhovenia žiadosti

Máme zato, že podľa § 4 ods.7 zákona o rybárstve je na rozhodnutí MŽP či prideliť revír alebo nie ale malo by brať do úvahy aj § 44 Prechodné ustanovenia, kde sa v ods. 2) hovorí, že pridelenie rybárskeho práva na ostatných vodných plochách jednotlivým osobám podľa doterajších predpisov ostáva naďalej v platnosti, ak si vlastník neuplatní právo podľa tohto zákona. A obec Dolná Streda ako žiadateľ si podaným návrhom práva uplatňuje.

10. Účel nájmu nájomných zmlúv s vlastníkmi pozemkov nie je možný

Máme zato, že napriek tomu že niektoré nájomné zmluvy boli uzavreté na výkon rybárskeho práva, v dobrej viere že vznikne pod SRZ miestna organizácia Dolná Streda a týmito zmluvami mal byť ošetrovaný predmetný revír, v zákone č. 139/2002 o rybárstve sa nehovorí o druhu nájomnej zmluvy ale treba mať podľa § 4 k pozemkom akýkoľvek právny vzťah ods. 8. Ministerstvo prideliť výkon rybárskeho práva na ostatných vodných plochách na základe písomnej žiadosti

- a) fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá preukáže väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha,
- b) fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá preukáže nájomnou zmluvou právo užívania k pozemkom podľa písmena a) počas platnosti tejto zmluvy

Zákon o rybárstve teda požaduje len preukázanie užívacieho práva k pozemku, čo žiadateľ nájomnými zmluvami preukázal.

Pri rozhodovaní v zmysle § 34 ods. 1 rybárskeho zákona nie je nutné riešiť zmenu v užívaní ostatnej vodnej plochy pri jej pridelení do užívania na účely podnikania ku koncu hospodárskeho roka, nevyplýva to zo žiadneho zákonného ustanovenia. Pridelenie sa tak môže uskutočniť hocikedy, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia príslušného správneho orgánu.

Návrh Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. z 15.12.2016 na pokračovanie v konaní, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 20.12.2016 a doručený správne mu orgánu, presnejšie k rukám riaditeľky odboru štátnej vodnej správy a rybárstva, s nasledovným odôvodnením:

Dňa 9.12.2016 ste vydali rozhodnutie č. 8117/2016-4.1, ktorým ste rozhodli o prerušení konania vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie vodnej plochy v k.ú.

Dolná Streda, na účely podnikania v osobitnom režime z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky. Nakoľko sa jedná o procesné rozhodnutie, bez potreby jeho zrušenia môže správny orgán sám pokračovať v konaní, pričom sme názoru, že v danej veci je možné pokračovať v konaní a postupovať tak v zmysle ustanovenia § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok (*vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci*) a zabezpečiť tak včasné rozhodnutie vo veci.

Pokračovať v konaní navrhujeme z dôvodu, že dôvodom prerušenia mala byť skutočnosť, že Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina zaslal na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky podnet na preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/Sv z 12.05.2016, ktoré je súčasťou spisu vedeného na tunajšom úrade.

1. K uvedenému si dovoľujeme oznámiť, že v danom prípade Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina namieta v konaní viaceré právnych otázok, ktoré je potrebné doriešiť a kde sa správny orgán vysporiada s odlišnou argumentáciou Obce Dolná Streda a Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina. Tým, že sa preruší konanie nie je možné pokračovať v konaní a riešiť zvyšné otázky, pričom máme za to, že je vhodné pokračovať v konaní, doriešiť zvyšné sporné otázky a je možné predpokladať, že v čase doriešenie ostatných otázok už bude vyriešený aj stav ohľadom charakteru vodného toku alebo neexistencie vodného toku.
2. Podstatne dôležitejšie je ale posúdenie, prečo došlo k prerušeniu konania. V danom prípade SRZ – Rada Žilina len podala podnet na generálnu prokuratúru SR. Zo samotného podnetu nie je vôbec zrejmé, ako sa rozhodne postupovať prokuratúra, či je podnet dôvodný alebo nie. Omnoho dôležitejšie pre posúdenie veci je ale skutočnosť, že v danej veci sa jedná o duplicitné rozhodnutie. Obec Dolná Streda dodala správne mu orgánu tak rozhodnutie Okresného úradu Galanta z 12.05.2016 OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/Sv, ktoré napadol SRZ ako aj rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva z 20.04.2005 č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV, právoplatné dňa 13.05.2005. V oboch rozhodnutiach príslušné štátne správne orgány posúdili predmetnú vodnú plochu v k.ú. Dolná Streda pod rybárskym revírom Rameno Dolná Streda ako NIE VODNÝ TOK. V roku 2005 bol príslušným na vydanie rozhodnutia Obvodný úrad životného prostredia Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva a v roku 2016 Okresný úrad Galanta.

Pri zistení duplicitného rozhodnutia v tej istej veci sa dostal správny orgán do rozporu s § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku, kde mal konanie v druhej veci v roku 2016 zastaviť, nakoľko *v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil*.

Správny orgán neuvedomujúc si vydanie predchádzajúceho rozhodnutia vo veci rozhodol meritórne, totožne ako v roku 2005 jeho právny predchodca. Konal tak v rozpore so zákonom a možno očakávať zrušenie jeho rozhodnutia či cez protest prokurátora alebo cez zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. V oboch prípadoch ale samotné zrušenie rozhodnutia nevyrieši žiadnu podstatnú otázku pre tunajší správny orgán, potrebnú na rozhodnutie o žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime, nakoľko ostane platné a právnymi prostriedkami nezmeniteľné rozhodnutie z roku 2005. Preto aj prípadný protest prokurátora síce bude viesť k zrušeniu rozhodnutia s tým ale, že dané rozhodnutie porušilo zásadu res iudicata.

Teda z vyššie uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, ako sa rozhodne prokurátor a či podá protest alebo nie a či dôjde k zrušeniu rozhodnutia z roku 2016, nič to nezmení na posúdení otázky dôležitej pre toto konanie a to, že danú otázku už posúdil príslušný správny orgán v roku 2005 a preto je na mieste postup podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku, nakoľko o danej otázke, ktorá je dôležitá pre rozhodnutie v tejto veci už bolo rozhodnuté príslušným orgánom a takýmto rozhodnutím je správny orgán viazaný. Dávame do pozornosti správneho orgánu, že rozhodnutie z 20.04.2005, právoplatné 13.05.2005 bolo vydané na podnet Slovenského rybárskeho zväzu, ktorý ho sám celé roky rešpektoval a pristupoval k dotknutému územiu v k.ú. Dolná Streda ako k NIE VODNÉMU TOKU. Jeho snaha dnes napadať daný právny stav je len snahou oddialiť rozhodnutie tunajšieho orgánu, a toto konanie umelo predlžovať.

VL/1 – VL/4

Poklad pre správny orgán na rozhodnutie vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime, ktorý správne orgánu dňa 01.03.2017 doručila listom z 28.02.2017 VIA LEGE, s.r.o., identický s podkladom, ktorý správne orgánu dňa 03.03.2017 doručil SRZ listom č. 451/133/17-Sekr. z 01.03.2017:

VL/1

V súvislosti so správnym konaním pred MŽP SR, Odborom štátnej vodnej správy a rybárstva, č. 8117/2016-4.1 a vzhľadom na to, že v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok):

- a) MŽP SR je v tomto konaní povinné **zistiť presne a úplne skutočný stav veci** (§ 32 ods. 1 správneho poriadku) a jeho **rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci** (§ 3 ods. 5 správneho poriadku) a je povinné postupovať v úzkej súčinnosti s **účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy** (§ 3 ods. 2 správneho poriadku); a zároveň
- b) podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe (§ 32 ods. 2 správneho poriadku);
- c) na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a účastník konania je povinný navrhnuť dôkazy, ktoré sú mu známe (§ 34 ods. 1 a 3 správneho poriadku);
- d) účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie (§ 33 ods. 1 správneho poriadku); a zároveň
- e) **účastníci správneho konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania** (§ 4 ods. 1 správneho poriadku),

predkladáme MŽP SR toto vyjadrenie a dôkazy. Toto vyjadrenie predkladáme v rámci našej povinnosti spolupracovať s MŽP SR v priebehu celého konania a za účelom splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie v danej veci, t.j. s cieľom zistenia úplného a skutočného stavu veci.

Naša advokátska kancelária zastupuje Slovenský rybársky zväz – Mestskú organizáciu Sereď („SRZ MsO Sereď“) pri ochrane výkonu ich rybárskeho práva v rybárskom revíri č. 2-

1550-1-1 Odstavné rameno Dolná Streda (vid' priložené plnomocenstvo), čo je v súlade s § 17 správneho poriadku.

Oznámením o začatí správneho konania v predmetnej veci ste SRZ MsO Sereď upozornili, že svoje námietky a pripomienky môže vyjadriť do 7 dní a na námietky podané neskôr sa neprihliadne.

Nevidíme však žiaden zákonný dôvod, prečo by toto predkladané vyjadrenie nemalo byť zohľadnené pri rozhodovaní MŽP SR v danej veci a to s ohľadom na:

- vyššie citované povinnosti MŽP SR v zmysle správneho poriadku, najmä povinnosť presne a úplne zistiť skutočný stav veci,
- skutočnosť, že dokazovanie v danej veci nebolo skončené a
- v zmysle § 21 ods. 2 správneho poriadku predstavuje až ústne pojednávanie štádium, kedy treba najneskôr uplatniť námietky a pripomienky, pričom ústne pojednávanie doposiaľ neprebehlo, pričom s poukazom na znenie Vášho rozhodnutia z 09.12.2016 v danej veci toto ústne pojednávanie sa uskutočniť má.

Zarazilo nás, že vo Vašom rozhodnutí č. 8117/2016-4.1 z 09.12.2016 sa neuvádzajú námietky SRZ MsO Sereď zo dňa 15.11.2016. Predpokladáme, že ide o nedopatrenie, lebo inak bolo SRZ MsO Sereď doručené zo strany MŽP SR oznámenie o začatí predmetného konania aj rozhodnutie o prerušení tohto konania. Len pre istotu teda uvádzame, že SRZ MsO Sereď je právnická osoba s neobmedzenými právami a povinnosťami, rovnakými ako majú iné právnické osoby v SR, ktorá je spôsobilá svojím konaním nadobúdať pre seba práva a povinnosti. SRZ MsO Sereď v súlade s príslušnými právnymi predpismi a v dobrej viere dlhodobo obhospodaruje vodnú plochu rybárskeho revíru č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, ktorej sa týka predmetné konanie, a ktorá má byť na základe žiadosti obce Dolná Streda vyradená z rybárskych revírov, odňatá SRZ a teda aj z obhospodarovania SRZ MsO Sereď. SRZ a SRZ MsO Sereď už desiatky rokov obhospodaruje dotknutú vodnú plochu a oprávnené na nej realizuje výkon rybárskeho práva. Vzhľadom na tento fakt je SRZ MsO Sereď s poukazom na § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom predmetného konania. SRZ MsO Sereď môže v dôsledku rozhodnutia v tomto konaní stratiť možnosť vykonávať rybárske právo na dotknutej vodnej ploche, hoci odňaté bude toto právo priamo SRZ. SRZ však už potom nebude schopný ho ďalej prideliť SRZ MsO Sereď, ako je tomu v súčasnosti. Ak by teda aj MŽP SR bolo prípadne názoru, že konanie sa týka práva SRZ a nie práva SRZ MsO Sereď (pričom podľa nás sa týka aj práva SRZ MsO Sereď), tak upozorňujeme, že účastníkom konania je podľa správneho poriadku aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť alebo budú rozhodnutím priamo dotknuté. A takouto osobou SRZ MsO Sereď nepochybne je. Bola a stále to je SRZ MsO Sereď, ktorá vykonáva na dotknutej vodnej ploche rybárske právo, ktorá ju obhospodaruje, a okrem iného aj zarybňuje zo svojich finančných prostriedkov, ktorá sa stará o ryby a ostatné vodné živočíchy a chráni prírodné podmienky popri skultúrňovaní daného revíra. SRZ MsO Sereď je nepochybne účastníkom konania a treba rešpektovať jej práva vyplývajúce jej zo správneho poriadku.

K meritu veci v konaní č. 8117/2016-4.1:

Obec Dolná Streda ako žiadateľ nespĺnila a nespĺňa podmienky v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve („ZR“) a preto jej žiadosti nemožno vyhovieť a MŽP SR ju má zamietnuť.

Podľa § 34 ZR môže MŽP SR prideliť ostatnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime, ak sú kumulatívne splnené minimálne nasledovné podmienky:

1. ide o ostatnú vodnú plochu a nie vodný tok;
2. žiadateľ o pridelenie je podnikateľ;

3. ostatná vodná plocha bude využívaná na účely podnikania;
4. podnikateľ musí preukázať odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4 zákona o rybárstve;
5. ostatná vodná plocha nesmie byť chránenou rybárskou oblasťou;
6. ak je ostatná vodná plocha v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, treba doložiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody, či je možné ostatnú vodnú plochu využívať na podnikanie alebo iba ako rybársky revír;
7. žiadateľ o pridelenie (podnikateľ) musí mať väčšinový podiel vlastníckych alebo aspoň nájomných práv k pozemkom, na ktorých sa nachádza predmetná vodná plocha, čo preukazuje výpismi z LV a nájomnými zmluvami;
8. žiadateľ musí predložiť potvrdenie o zabezpečení veterinárneho dohľadu a prevádzkový poriadok.

Okrem toho je MŽP SR povinné vo svojom rozhodovaní v tomto konaní ako aj v iných dodržiavať okrem predmetného ustanovenia § 34 ZR aj ostatné všeobecne záväzné právne predpisy platné a účinné na území SR, a to najmä Ústavu SR. MŽP SR je povinné pri rozhodovaní v danej veci uplatniť svoju správnu úvahu, ktorá musí byť v súlade so všetkými relevantnými právnymi predpismi SR.

VL/2 - V konaní č. 8117/2016-4.1 zatiaľ nebolo skúmané (a malo byť):

Keďže ustanovenie § 34 zákona o rybárstve ustanovuje, že MŽP SR môže na základe žiadosti podnikateľa prideliť vodu podnikateľovi do užívania na účely podnikania v osobitnom režime, ak sú splnené podmienky stanovené § 34 zákona, znamená to najmä, že MŽP SR nie je povinné tak urobiť pri splnení daných podmienok. Naopak MŽP SR je povinné skúmať splnenie aj iných podmienok a predpokladov stanovených platnými právnymi predpismi SR a v rámci správnej úvahy posúdiť konkrétny prípad tak, aby nedošlo k porušeniu práv žiadnej rozhodnutím dotknutej alebo potenciálne dotknutej osoby.

Zákonodarca zvolil fakultatívnosť daného ustanovenia a zveril MŽP SR uplatnenie správnej úvahy pre konkrétny prípad zrejme z viacerých dôvodov, a to najmä:

- a) pri osobitnom režime podnikania dochádza k zníženiu ochrany rýb a životného prostredia; a
- b) uplatňuje sa na úkor práv doterajšieho užívateľa vody, ktorému sa doterajšie právo odníma.

Preto je MŽP SR povinné dôsledne skúmať každý konkrétny prípad a uplatniť test proporcionality a odôvodniť, prečo pred súčasnými právami súčasného užívateľa a určitým štandardom ochrany týchto vôd a rýb v nich, má byť daná prednosť právam nového užívateľa a zníženej ochrane životného prostredia. MŽP SR musí dôjsť k odôvodnenému záveru, že pridelenie danej vody do podnikateľského režimu uspokojí iné zákonom chránené záujmy, ktorým treba dať prednosť pred ochranou práv doterajšieho užívateľa a ochranou životného prostredia. V dôvodovej správe k zákonu je určený cieľ ustanovenia § 34 ZR, ktorým má byť rozvoj cestovného ruchu, konkrétne agroturizmu. Podnikateľ by tak mal v konaní preukázať, že jeho podnikateľské aktivity na danej vode v spojení s jeho inými podnikateľskými aktivitami povedú k hospodárskemu rozvoju daného územia, k zvýšeniu tvorby pracovných miest, rozvoju regiónu a pritom bude zároveň zachovaná primeraná miera ochrany životného prostredia ako aj uspokojené práva doterajšieho užívateľa, aspoň vo forme poskytnutia kompenzácie za investície a iné vklady majetku do predmetnej vodnej plochy a jej okolia, najmä pri zarybnení vôd. MŽP SR má preto aj posudzovať prevádzkový poriadok predložený žiadateľom, aby zaistilo aspoň minimálnu ochranu životného prostredia a vodných

organizmov v danej vodnej ploche. Žiadateľ by mal v konaní preukázať záruky, že predmetnú vodnú plochu nezhumpľuje, životné organizmy v nej nevydrancuje, ale že bude vodu a jej okolie revitalizovať, zarybňovať, že ju neopustí v prípade ekologickej havárie, ale napomôže v starostlivosti o túto vodu a pod. **MŽP SR musí dôjsť k odôvodnenému záveru, že predpokladané a pravdepodobné dopady podnikania žiadateľa na danej vodnej ploche budú natoľko pozitívne z pohľadu hospodárskeho, ekonomického alebo kultúrneho rastu daného územia, že odôvodňujú zníženú mieru ochrany životného prostredia. Zároveň musí dôjsť MŽP SR k odôvodnenému záveru, že doterajší užívateľ si neplnil povinnosti alebo sa staral o vodu horšie, než sa o ňu bude starať žiadateľ – podnikateľ, čo odôvodní, prečo má byť právu žiadateľa na užívanie danej vody daná prednosť pred právom na užívanie danej vody súčasného užívateľa, alebo/a musí byť súčasný užívateľ kompenzovaný za stratu ním doposiaľ v dobrej viere a oprávnene užívaného práva. Len aplikovaním takýchto správnych úvah môže dôjsť k zachovaniu práv chránených Ústavou SR, ktoré je povinné MŽP SR presadzovať a všemožne chrániť.**

V danom konaní zatiaľ nedošlo k skúmaniu žiadosti vo vyššie uvedených intenciách. Žiadateľ doposiaľ nepreukázal, aký konkrétny podnikateľský plán na danej vodnej ploche a v jej okolí chce realizovať, či má dostatočné finančné prostriedky a personálne, technické a iné zázemie, potrebné na jeho podnikanie alebo aspoň prístup k nim. Nepreukázal, aké konkrétne pozitívne dopady má jeho podnikanie priniesť danej lokalite a v čom teda bude stav po pridelení práv k vode jemu lepší, než je doteraz. Neuviedol, ako navrhuje kompenzovať doterajšieho užívateľa za stratu práva.

VL/3 - V konaní č. 8117/2016-4.1 je sporné splnenie dvoch základných podmienok, ktorých splnenie musí byť nepochybné a o ktorých rozhodujú príslušné orgány:

Upozorňujeme, že žiadateľ je obcou. To znamená, že finančné prostriedky, s ktorými hospodári predstavujú verejné financie a ich vynakladanie podlieha prísnej zákonnej regulácii ako aj regulácii miestnym obecným zastupiteľstvom. Kým doteraz bol teda rozvoj danej lokality financovaný záujmovým združením (de facto občania zveľadovali v konečnom dôsledku štátny majetok), v budúcnosti má byť financovaný obcou za nejasných pravidiel. Nie sú nám známe podnikateľské plány obce na danej vode, ich finančné zabezpečenie ani personálne a technické pokrytie. **Hlavný problém však je, že financovanie podnikania obce nebolo odsúhlasené potrebným spôsobom v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, a nie je zahrnuté v rozpočte obce. Celá podnikateľská aktivita obce v oblasti rybolovu je podľa nášho názoru nezákonná. Obce totiž môžu podnikat, len ak je ich podnikateľská činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a v záujme zabezpečenia rozvoja obce, pričom musia byť splnené obe podmienky súčasne. V tomto smere vid' bližšie nami podaný podnet na prešetrenie oprávnenosti podnikania obce Dolná Streda na prokuratúru (vid' príloha). Máme za to, že kým nie je dostatočne preukázané, že obec môže danú vodnú plochu skutočne užívať na podnikanie - z pohľadu zákonných oprávnení a obmedzení jej ako obce - nie je dôvod odnímať danú vodu z užívania SRZ a obhospodarovania SRZ MsO Sereď a prideliť ju obci. Máme za to, že konanie prokuratúry v danej veci a rozhodnutie o tom, či je podnikanie obce zákonné alebo nie, predstavuje predbežnú otázku v tomto konaní pred MŽP SR a MŽP SR by malo toto konanie prerušiť až do rozhodnutia prokurátora.**

V danom konaní je teda okrem iného sporné, či:

- 1) obec môže alebo nemôže podnikat' v oblasti rybolovu, ale aj či
- 2) daná voda je ostatnou vodnou plochou alebo je vodným tokom (v tejto otázke prebiehajú stále príslušné konania).

Kým príslušné orgány právoplatne nerozhodnú o tom, či je podnikanie obce Dolná Streda zákonné a či je vodná plocha ostatnou vodnou plochou alebo vodným tokom, nemožno žiadosti obce Dolná Streda vyhovieť.

VL/4 - V konaní č. 8117/2016-4.1 nedošlo k splneniu min. 3 základných podmienok, ktorých splnenie musí byť nepochybné:

V danom konaní žiadateľ nesplnil zákonnú obligatórnu a výslovnú podmienku odborného vzdelania podľa § 31 ods. 4 ZR ako to požaduje § 34 ods. 1 a 3 písm. b) ZR. Žiadateľ predložil len osvedčenie pána Daniela Vaneka o absolvovaní kurzu rybárskych hospodárov, a to navyše bez preukázania akéhokoľvek vzťahu žiadateľa s p. Vanekom. S poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1 v spojení s § 31 ods. 4 ZR toto nie je dostatočné. Aj v zmysle dôvodovej správy k ZR: „Kvalifikovanými predpokladmi takéhoto podnikania budú zákonom predpísaná žiadosť a osoba hospodára so vzdelaním na chov rýb. Takým môže byť samotný podnikateľ, alebo ním poverená osoba. Vyššia úroveň požadovaného vzdelania takejto osoby od vzdelania rybárskeho hospodára je daná tým, že podnikateľ nemusí mať žiadne odborné vzdelanie, ani potrebné skúsenosti s chovom a lovom rýb, v dôsledku čoho by mohli na rybách i vode vzniknúť závažné škody.“ Je teda zrejmé, že osvedčenie o kurze rybárskych hospodárov nie je dostatočné a bolo nutné v žiadosti predložiť potvrdenie o vyššej úrovni vzdelania v oblasti chovu rýb. Zároveň je nevyhnutné, aby odborne vzdelaná osoba mala so žiadateľom taký zmluvný vzťah, ktorý zabezpečí jej zotrvanie u žiadateľa počas podnikania na vodnej ploche. Je pritom otázne, či takýto vzťah môže obec s danou osobou platne založiť a platiť príslušnú odplatu danej osobe.

V danom konaní žiadateľ nesplnil ani zákonnú obligatórnu a výslovnú podmienku získania súhlasu orgánu ochrany prírody s vyžívaním danej vodnej plochy na podnikanie podľa § 34 ods. 4 ZR. Revír OZ Dolnostredské je súčasťou Chráneného vtáčieho územia Kráľová. Žiadateľ predložil dokument „Lokalizácia vodnej plochy, rybársky revír č. 2-1550-1-1, parcela registra E č. 2018 v k.ú. Dolná Streda, č. OU-GA-OSZP-2016/010755 zo 7.10.2016“ vydaný príslušným orgánom ochrany prírody Okresným úradom Galanta, odborom starostlivosti o životné prostredie. Tento dokument ako sa uvádza v jeho závere: „nenahrádza povolenie ani súhlas“. Zároveň sa v ňom uvádza, že: „nevylučuje na danej lokalite výkon rybárskeho práva za predpokladu dodržania ustanovení vyhlášky č. 21/2008 Z.z.“ V intenciách § 34 ods. 4 ZR teda príslušný orgán ochrany prírody vyslovil, že danú vodnú plochu možno využívať iba ako rybársky revír, keďže ju možno využiť na výkon rybárskeho práva. A teda nemožno ju využiť na podnikanie. Takýto záver príslušného orgánu ochrany prírody plne zodpovedá skutočnosti, že zo samotného ZR aj z dôvodovej správy k nemu je zrejmé, že pri osobitnom režime podnikania nejde o výkon rybárskeho práva, ktoré je zo zákona späté aj s povinnosťami na úseku ochrany prírody, najmä so zarybňovaním. Keďže v Chránenom vtáčom území ide o ochranu vtáctva, ktorého potravou sú ryby, je v záujme jeho ochrany, aby bola v danom území aj zvýšená ochrana rýb pred zásahmi človeka. Zvýšenú ochranu rýb zabezpečuje a umožňuje zákonom regulované rybárske právo a jeho výkon, ktoré je okrem iného spojené s povinným zarybňovaním. Naopak bolo by v rozpore s požiadavkou ochrany vtáctva v Chránenom vtáčom území znížiť ochranu rýb ako nevyhnutnej potravy pre toto vtáctvo, ku ktorej by došlo pri podnikaní v osobitnom režime, ktoré je bez povinnosti zarybňovania a je spojené so zníženou ochranou životného prostredia.

V danom konaní žiadateľ nesplnil ani zákonnú obligatórnu a výslovnú podmienku dispozície väčšinovým podielom vlastníckych alebo nájomných práv k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha.

Žiadateľ preukazuje vraj väčšinový podiel na pozemkoch nasledovne: „*máme od SPF: 46 633 m², obec na parcele č. 2018: 23 412,49 m² a máme na parcele č. 1435/48-71: 14 130,69 m²“.*

Práva k 46 633 m² pritom žiadateľ odvodzuje z Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi SPF ako prenajímateľom a Obcou Dolná Streda, zapísanou v registri organizácií podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike zo dňa 01.03.2016, uzavretú do 31.12.2026, za účelom nájmu na nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu, bez možnosti použiť ho na iný účel a bez možnosti dať pozemok do podnájmu inému (ďalej len „Nájomná zmluva“).

Žiadateľ sa stal podnikateľom až 11.10.2016. Žiadateľ neuzavrel Nájomnú zmluvu ako podnikateľ, ale túto uzavrel ako obec Dolná Streda, t. j. organizačná jednotka samosprávy a právnická osoba, ale nie podnikateľ. O uvedenom svedčí nielen fakt, že Nájomná zmluva so SPF bola uzavretá pred tým, ako sa žiadateľ stal podnikateľom, ale aj fakty, že na Nájomnej zmluve je žiadateľ definovaný ako obec so zápisom v registri organizácií podľa osobitného predpisu, a nie zápisom v živnostenskom alebo obchodnom registri, ako sa to vyžaduje pre podnikateľa a zároveň, že účelom nájmu je oddychová zóna, ktorú zriadila obec pri výkone svojej samosprávy. V prípade špecifickej situácie, kedy je obec podnikateľom (ktorá je prípustná len výnimočne), treba dôsledne rozlišovať, kedy daná právnická osoba koná ako obec a kedy ako podnikateľ. Je zrejmé, že Nájomná zmluva bola uzavretá v rámci fungovania obce a pre obec ako samosprávnu jednotku a na plnenie úloh samosprávy a nie v rámci fungovania obce ako podnikateľa. Je neprípustné a bolo by nespravodlivé, aby bolo obci umožnené zmiešavať jej postavenie a majetok a úlohy a kompetencie ako samosprávnej jednotky a ako podnikateľa, lebo ostatní podnikatelia by tak boli výrazne znevýhodnení. **Nájomná zmluva bola uzavretá obcou ako samosprávnou jednotkou, pre účely plnenia úloh samosprávy a v rámci fungovania samosprávy. Žiadateľ v tomto konaní pred MŽP SR musí byť podnikateľ, nestačí aby bol právnickou osobou či obcou. Podmienku dispozície s väčšinovým podielom práv k pozemkom musí spĺňať podnikateľ. Obec ako podnikateľ túto podmienku nespĺňa, keďže Nájomnú zmluvu neuzavrela ako podnikateľ, ale k jej uzatvoreniu došlo z pozície obce ako samosprávnej jednotky a to navyše ešte dávno predtým, ako sa obec stala podnikateľom. Obec ako podnikateľ nedisponuje nájomnými právami k pozemkom pod vodnou plochou od SPF. Rovnako obec nadobudla vlastníctvo k časti pozemku s parc. č. 2018 v k. ú. Dolná Streda a nenadobudol ju žiadateľ ako podnikateľ.**

Navyše: **pozemok s parc. č. 2018 je v spoluvlastníctve veľkého počtu osôb, spomedzi ktorých je jedným zo spoluvlastníkov aj obec. Obec teda nemá vlastnícke právo k danému pozemku, ako to vyžaduje § 34 ZR, ale len spoluvlastnícke právo. Medzi vlastníckym právom k pozemku a spoluvlastníckym právom k pozemku sú zásadné rozdiely. Vlastnícke právo upravujú ustanovenia § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka a spoluvlastnícke právo ustanovenia § 136 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o dva odlišné právne inštitúty a ZR výslovne stanovuje, že musí ísť o právo vlastnícke a nie spoluvlastnícke. Kým vlastník môže predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a nakladať s ním; spoluvlastník sám na takéto konanie oprávnený nie je. Obec ako spoluvlastník teda nemôže nakladať s dotknutým pozemkom a rozhodovať o ňom, ani ho nemôže sama užívať bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi. Podľa § 139 OZ sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne a o hospodárení s vecou rozhodujú väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Kým nedôjde k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva tejto parcely, nemôže žiaden zo spoluvlastníkov a teda ani obec vykonávať práva ako jej vlastník. Obec nemá ani dostatočný podiel na to, aby rozhodovala o hospodárení s týmto**

pozemkom. Obec spoluvlastní na pozemku ideálny podiel, tzn. nemožno určiť, ktorá časť pozemku prináleží obci.

K pozemkom s parc. č. 1435/48-71 uvádzame, že k nim nie sú po väčšine založené LV, alebo nie sú zapísané v katastri nehnuteľností, a preto nimi nemožno preukazovať práva v zmysle ZR. Predložené geometrické plány sú irelevantné, kým nie sú parcely nimi zriadené skutočne zapísané v katastri nehnuteľností.

ZR vyžaduje, aby mal žiadateľ väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha alebo nájomné (užívacie) práva k väčšine pozemkov, na ktorých sa nachádza vodná plocha. Žiadateľ nemá väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom pod dotknutou vodnou plochou a nemá ani nájomné práva k väčšinovému podielu týchto pozemkov.

Dopĺňame ešte, že existujú právne dôvody, pre ktoré možno Nájomnú zmluvu považovať za neplatnú. Touto Nájomnou zmluvou pritom žiadateľ preukazuje práva k pozemkom podľa § 34 ZR a bez nej ich nemá. Dávame do pozornosti, že sme podali podnet na SPF (Radu SPF ako príslušný orgán) na uznanie Nájomnej zmluvy za neplatnú, príp. na odstúpenie od Nájomnej zmluvy. Máme za to, že otázka platnosti Nájomnej zmluvy je predbežnou otázkou, pričom jej uzatvorenie, dodržanie právnych predpisov pri jej uzatváraní a jej platnosť je oprávnená preveriť Rada SPF. Preto máme za to, že toto konanie pred MŽP SR by malo byť - ak nebude skončené zamietnutím žiadosti žiadateľa pre nesplnenie zákonných podmienok - prerušené, a to minimálne až do času, kedy Rada SPF v danej veci rozhodne. V prílohe vid' kópia sťažnosti a podnetu podaného na SPF a Radu SPF.

Na doplnenie uvádzame, že žiadateľ predložil v žiadosti okrem iných aj LV č. 3465 pre k. ú. Dolná Streda, pričom na ňom bola z neznámych dôvodov zapísaná nájomná zmluva v prospech obce Dolná Streda, ktorá je však neplatná a samotný vlastník SVP, š.p. nerozumie, prečo daný zápis nájomného práva na LV je a žiada jeho výmaz. V tejto súvislosti vid' naše podnety na Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor a na Okresnú prokuratúru v Galante a list SVP, š.p.

Zhrnutie k meritu konania 8117/2016-4.1: žiadosti obce nemožno vyhovieť:

Záverom uvádzame, že naďalej zotrvávame aj na námietkach SRZ MsO Sereď zo dňa 15.11.2016 a pripájam sa k námietkam a súhlasíme s námietkami podanými zo strany SRZ č. 2343/593/16-Sekr. zo dňa 16.11.2016.

Máme za to, že skutočnosť uvedené v tomto vyjadrení odôvodňujú zamietnutie žiadosti žiadateľa obce Dolná Streda. Ak MŽP SR s uvedeným nesúhlasí, trváme na tom, že je potrebné toto konanie pred MŽP SR prerušiť za účelom rozhodnutia o našich podnetoch (ktoré sú prílohou tohto vyjadrenia) príslušnými orgánmi a za účelom odstránenia nedostatkov žiadosti obce Dolná Streda, najmä na doplnenie podkladov a preukázanie:

- odborného vzdelania obce Dolná Streda resp. ňou poverenej osoby podľa § 31 ods. 4 v spojení s § 34 ods. 1 a ods. 3 písm. b) ZR,
- súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody podľa § 34 ods. 4 ZR a
- vlastníckych práv alebo nájomných práv obce ako podnikateľa k väčšine pozemkov podanou vodnou plochou podľa § 34 ods. 3 písm. d) ZR,

keďže splnenie uvedených výslovných obligatórnych podmienok zo strany obce Dolná Streda zatiaľ v konaní preukázané nebolo.

Máme za to, že MŽP SR by malo žiadosť obce Dolná Streda posúdiť aj v intenciách uvedených v tomto našom vyjadrení, a teda uplatnením testu

proporcionalitu zväžiť, či odňatie doterajších práv SRZ a zníženú ochranu životného prostredia možno odôvodniť prínosmi pridelenia danej vodnej plochy obci do podnikania v osobitnom režime v oblasti rozvoja iných Ústavou SR chránených záujmov.

Správny orgán pripomienky, námietky a dokazovania doložené podkladovými materiálmi, ktoré SRZ, MsO SRZ (VIA LEGE, s.r.o.) a Obec Dolná Streda (Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o.) správnomu orgánu priebežne doručovali, aj napriek ich značnému rozsahu z dôvodu ich závažnosti takmer v plnom rozsahu zapracoval v odôvodnení rozhodnutia. Po dôkladnom posúdení a analýze ich vyhodnotil nasledovne:

1. K priznaniu postaveniu účastníka konania – Slovenského rybárskeho zväzu, Mestskej organizácie Sereď (MsO SRZ Sereď) a akceptovaniu námietok, pripomienok a doložených podkladových materiálov po lehote určenej správnym orgánom, do 7. dní od prevzatia zásielky o doručení oznámenia o začatí správneho konania (VL 1., VL 2.).

- a) Správny orgán sa v korešpondencii elektronickou poštou uviedol dôvody, prečo si myslí že, MsO SRZ Sereď nie je účastníkom konania. Okrem právneho hľadiska sa aj ukázalo, že obhajovanie práv, právom chránených záujmov alebo povinností jedného subjektu – SRZ dvomi stranami – SRZ a MsO SRZ Sereď (VIA LEGE, s.r.o.), prinieslo v mnohých ohľadoch nežiaducu duplicitu. Podľa správneho orgánu si aj SRZ dostatočne uvedomuje, že jeho organizačné zložky nie sú v postavení účastníka konania. Potvrďuje to aj nedávna skúsenosť, keď v obdobnej veci pred súdmi v mene SRZ a jeho organizačnej zložky vystupoval advokát, ktorý bol pre tento účel splnomocnený SRZ-om. Napriek uvedenému, správny orgán MsO SRZ Sereď (VIA LEGE, s.r.o.) priznal postavenie účastníka predmetného konania (SO/1 a SO/2).
- b) Správny orgán sa v korešpondencii elektronickou poštou vyjadril, že veta „pretože na námietky podané neskôr sa neprihliadne“ sa v oznámení o začatí konania nachádza nedopatrením. Uvedomuje si pritom neexistenciu právnej úpravy koncentračnej zásady v zákone o rybárstve, na rozdiel od napr. vodného zákona alebo stavebného zákona a preto sa bude tak ako tomu bolo vo všetkých doteraz predchádzajúcich konaniach s predloženými námietkami a pripomienkami zaoberať aj po uplynutí uvedenej lehoty, až do vydania rozhodnutia (SO/2).

2. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve (SRZ 1.)

Obec Dolná Streda k žiadosti doložila Osvedčenie o živnostenskom oprávnení č. OU-GA-OSZ-2016/010965-2 č. ŽR 220-31504 z 11.10.2016 na vykonávanie činností „Poskytovanie služieb v rybárstve“. Je irelevantné, či si Obec Dolná Streda zriadila predmetnú živnosť až po upozornení SRZ-om. Podstatné je, že tak urobila pred podaním žiadosti, bez ohľadu na to, že podľa SRZ ide zo strany Obce Dolná Streda o formálnu záležitosť. SRZ poukazuje aj na „Zoznam odporúčaných označení voľných živností a ich vymedzenie“, ktoré vypracovalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a z ktorého vyplýva, že živnosť č. 03-0301 „poskytovanie služieb v rybárstve“ je voľnou živnosťou, pričom do tejto živnosti patrí najmä poskytovanie služieb v rybárstve technikou a vykonávanie výlovov. Je nesporné, že význam slova najmä a jeho spojenie so slovami „poskytovanie služieb v rybárstve technikou a vykonávanie výlovov“ nevyklučuje, že do tejto voľnej živnosti môže spadať napríklad aj činnosť podľa § 34 ods. 2 zákona, čím sa rozumie poskytovanie iným osobám za odplatu loviť ryby a ulovené ryby si ponechať podľa prevádzkového poriadku podnikateľa. Správny orgán nemal dôvod skúmať v akom pomere voči Obci Dolná Streda je osoba, ktorá bude na predmetnej vodnej ploche vykonávať odborný dohľad. Dôležité je, že Obec Dolná Streda k žiadosti doložila úradne

overenú kópiu diplomu MVDr. Radovana Bozalku, absolventa Univerzity veterinárskeho lekárstva v Košiciach, doloženú čestným prehlásením menovaného, že bude pre Obec Dolná Streda na predmetnej vodnej ploche vykonávať odborný dohľad. Ide teda o osobu s odborným vzdelaním podľa § 31 ods. 4 zákona. Správny orgán nevie z akých dôvodov SRZ uvádza (napriek tomu, že nahliadol do spisu), že sa potvrdenie o odbornom dohľade v spise nenachádza. Jediným dôvodom môže byť len skutočnosť, že v liste Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016, v ktorom veterinárnym dozorum na predmetnej vodnej ploche poveruje MVDr. Radovana Bozalku, je uvedené, že odborný dozor na predmetnej vodnej ploche bude vykonávať p. Daniel Vanek.

3. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 4 zákona o rybárstve (SRZ 2.)

Obec Dolná Streda v rámci doplnenia dokazovania po preštudovaní predmetného spisového materiálu dňa 06.12.2016, dňa 08.12.2016 doručila správny orgán list Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP1-2016/036852/Vk zo 07.12.2016, v ktorom v závere uvádza, že dáva súhlas na výkon rybárskeho práva ako aj na využívanie predmetnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime pre Obec Dolná Streda za predpokladu rešpektovania zakázaných činností ustanovených vo vyhláske. Z uvedeného dôvodu sa námietka SRZ voči nesplneniu si povinnosti, zabezpečiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody v zmysle § 34 ods. 4 zákona o rybárstve, stala bezpredmetnou.

4. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. c) zákona o rybárstve (SRZ 3.)

V liste Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016, v ktorom veterinárnym dozorum na predmetnej vodnej ploche poveruje MVDr. Radovana Bozalku je skutočne uvedené, ako to SRZ tvrdí, že Obec Dolná Streda požiadala o stanovenie veterinárneho dohľadu pri výkone rybárskeho práva na danej vodnej ploche, ale v dolnej časti listu je uvedené, že potvrdenie sa vydáva na účely podnikania v osobitnom režime. Z tohto dôvodu správny orgán považuje námietku SRZ voči nesplneniu povinností, doloženie potvrdenia o zabezpečení veterinárneho dohľadu v zmysle § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve, za účelovo vytrhnutú z kontextu a z uvedeného dôvodu za neopodstatnenú.

5. Nesplnenie si povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve (SRZ 4.)

Poukazy SRZ správny orgán považuje za značne účelové. Na samotnú činnosť „podnikanie v osobitnom režime“ nemá žiaden vplyv, či žiadateľ v priloženom prevádzkovom poriadku použije slovný výraz „revír“ a nie „ostatná vodná plocha“, prípadne nepresne používa pojem „rybárske právo“, ktorý nie je prislúchajúci k „podnikaniu v osobitnom režime“. Podobne nie je pre vec samotnú rozhodujúce, či Obec Dolná Streda bude predmetnú vodu užívať, obhospodarovať, využívať na rybárske účely, alebo ju bude prevádzkovať na podnikanie v osobitnom režime; vždy pôjde len o umožnenie záujemcom loviť ryby na udicu podľa prevádzkového poriadku podnikateľa a táto otázka v prevádzkovom poriadku dostatočne vyriešená je. Napriek týmto, pre vec nie rozhodujúcim výhradám SRZ, Obec Dolná Streda uvedené „nedostatky“ v prevádzkovom poriadku odstránila a v rámci doplnenia dokazovania po preštudovaní predmetného spisového materiálu dňa 06.12.2016, dňa 08.12.2016 doručila správny orgán Dodatok č. 1 k Prevádzkovému poriadku a úplné znenie Prevádzkového poriadku. Obec Dolná Streda aj po nahliadnutí do spisu a oboznámení sa tak s pripomienkami SRZ použila pri prvom uvedení Obec Dolná Streda slovnú skratku „obhospodarovateľ“, čo je pre záujemcov o lov rýb vhodnejší výraz, ako napr. „podnikateľ“. Správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením SRZ, že z uvedeného vyplýva, že samotný žiadateľ nevie, akým spôsobom chce ostatnú vodnú plochu užívať,

a preto má za to, že nie je dostatočne spôsobilý na vykonávanie podnikateľskej činnosti. SRZ vo svojej výhrade v spojení s podnikaním v osobitnom režime pritom sám použil slovo „užívať“, hoci to Obci Dolná Streda vytýka.

Ťažko si predstaviť ako je možné splniť požiadavku SRZ, ktorú ale zákon neupravuje, že osoba, ktorá podáva takúto žiadosť by mala mať v predmetnej podnikateľskej činnosti dlhodobú prax. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán považuje námietku SRZ voči nesplneniu si povinnosti, predloženie prevádzkového poriadku v zmysle § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve, za nedôvodnú.

6. Nesplnenie si povinnosti v § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve (SRZ 5.)

Správny orgán nepozná dôvody, ktoré vedú SRZ ku konštatovaniu, že Obec Dolná Streda má uzatvorenú zmluvu so Slovenským vodohospodárskym podnikom, š. p. Banská Štiavnica. Takáto zmluva sa v predmetnom spise nenachádza. Na účely stotožnenia parciel registra „E“ so skutkovým stavom, dala Obec Dolná Streda vypracovať autorizovanej osobe 4 geometrické plány - GP 20-4/2015, GP 5-10/2016, GP 3-2/2015 a GP 6-4/2016 so zameraním všetkých parciel nachádzajúcich sa pod predmetnou vodnou plochou, vedených vo výkaze výmer podľa nového stavu ako druh pozemku „vodná plocha“, s s kódom spôsobu využívania pozemku 12 (odkryté podzemné vody – štrkovisko, bagrovisko a pod.), čo zodpovedá ostatnej vodnej ploche podľa § 2 ods. 2 písm. h) zákona.

Správny orgán po spočítaní pozemkov pod predmetnou vodnou plochou, na ktoré sa viaže vlastnícky vzťah Obce Dolná Streda, jej nájomný vzťah so Slovenským pozemkovým fondom a fyzickými osobami a po odpočítaní výmery 230 m² (Požiadavka Obce Dolná Streda, aby správny orgán z nájomnej zmluvy zo dňa 17.04.2014 medzi Milanom Šupolom a Obcou Dolná Streda vynechal p. č. 1999/2 o výmere 265 m², trvalý trávnatý porast, na parcele ktorej sa nachádza podľa geometrického plánu vodná plocha o výmere 230 m² – vid' ODS/1) dospel k záveru, že z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou 166 589 m² má celkovo majetkovo právne vysporiadaných 83 946,18 m², čím žiadateľ splnil podmienku podľa § 4 ods. 8 písm. a) zákona v spojení s § 4 ods. 8 písm. b) zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán považuje námietku SRZ voči nesplneniu si povinnosti, predloženie identifikačných údajov o vodnej ploche a výpisov podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve, v zmysle § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve, za neopodstatnenú.

7. Nedostatočné preukázanie, že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu (SRZ 6.)

Správny orgán na základe podania podnetu SRZ na generálnu prokuratúru, na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, s odôvodnením, že rozhodnutie považuje za nezákonné a vydané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, správne konanie v rámci predbežnej otázky prerušil až do pominutia prekážky.

8. Dodržanie podmienok pre potreby vyhovievania žiadosti a dispozitívnosť vyhovievania alebo nevyhovievania žiadosti (SRZ 7.)

Správny orgán považuje SRZ-om upriamovanie pozornosti na význam slova „môže“ vo vzťahu k právnej úprave - ustanoveniu § 31 ods. 1 zákona, podľa ktorého ministerstvo môže na základe žiadosti vyradiť ostatnú vodnú plochu a prideliť ju do užívania podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime, za účelové. Správny orgán v tomto ustanovení a v komplexnom ponímaní príslušného ustanovenia jednoznačne vníma význam slova „môže“ tak, že takéto pridelenie ostatnej vodnej plochy môže v správnom konaní uskutočniť za predpokladu, že žiadosť obsahuje všetky náležitosti podľa § 34 ods. 3 písm. a) až f) zákona, alebo že daný revír nie je ministerstvom vyhlásený za chránenú rybársku oblasť - § 34 ods. 1 zákona, prípadne, že orgán ochrany prírody vo svojom

stanovisku podľa § 34 ods. 4 zákona z dôvodu územnej ochrany nevydá súhlas na využívanie ostatnej vodnej plochy na podnikanie v osobitnom režime.

Správnemu orgánu nie je známa žiadna právna úprava, ktorá by mu aj po splnení zákonných podmienok na podanie žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime – s výnimkou verejného záujmu a pod. – umožňovala žiadateľovi vo veci nevyhovieť.

SRZ v záujme „záchranu revíru“ spochybňuje aj princíp zákonom upravenej majority pozemkov pod vodnou plochou, ktoré musí mať žiadateľ o podnikanie v osobitnom režime majetkovo právne vysporiadané.

Pripomienku SRZ správny orgán považuje za zavádzajúcu pričom nemôže nič iné len súhlasiť s jeho tvrdením, že orgán štátnej vodnej správy by nemal vydávať povolenia vo veci, ktorá je zjavne v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a dobrými mravmi.

9. Účel nájmu nájomných zmlúv s vlastníkmi pozemkov nie je možný (SRZ 8.)

Správny orgán na rozdiel od SRZ nevidí dôvod vyhodnocovať nájomné zmluvy za neplatné len pre to, že sú uzatvorené na výkon rybárskeho práva a nie na podnikanie v osobitnom režime.

Za zásadné vo veci považuje správny orgán, že zákon v § 4 ods. 8 písm. b) zákona nezakladá povinnosť žiadateľovi preukázať sa nájomnou zmluvou viazanou na účely podnikania v osobitnom režime. SRZ je táto skutočnosť dôverne známa, keďže na návrh jeho dvoch vysokých funkcionárov a zároveň členov Expertnej skupiny vymenovanej ministrom ŽP v súčasnosti pripravujúcej návrh nového zákona o rybárstve, bola do uvedeného ustanovenia povinná viazanosť nájomnej zmluvy na uvedený účel, nakoľko sa takáto úprava v súčasnosti platnom zákone nenachádza.

Vyjadrovať sa otázke uzatvárania nájomných zmlúv Slovenským vodohospodárskym podnikom, š. p. Banská Štiavnica s tým ktorým subjektom správneho orgánu neprináleží. S otázkou priznania postavení účastníka správneho konania MsO SRZ Sered' sa správny orgán vysporiadal v prospech MsO SRZ Sered', pričom nielen jeho pripomienkami a predkladanými listinami, ale aj od ostatných účastníkov konania, sa správny orgán zaoberal až do vydania rozhodnutia vo veci.

Správny orgán nebude komentovať konštatovanie SRZ, že celé konanie a vzťahy, ktoré predchádzali tomuto správne konaniu sú v rozpore s dobrými mravmi a ide o snahu pretlačiť rozhodnutia, ktoré sú diskriminačné, korupčné a v rozpore so zákonmi.

Správny orgán nerozumie čo sleduje SRZ konštatovaním, že starosta obce sa jasne vyjadril, že podporuje vznik novej ZO SRZ a v žiadnom prípade neuvažuje o prevádzkovaní podnikateľskej činnosti na predmetnej vodnej ploche. Práve Rada SRZ Uznesením č. 113/2014 SRZ neschválila vykonanie ustanovujúcej členskej schôdze MO SRZ Dolná Streda, ktoré Okresný súd Žilina rozsudkom č. ESLI:SK:OSZA:2016:5115202747.2 2S/1/2015-119 zo 7.11.2016 zrušil (vid' ODS/2).

10. Pripomienky k priznaniu postavenia účastníka v konaní MsO SRZ Sered', lehote na predloženie pripomienok, obsahu rozhodnutia vo veci prerušení konania, ústnemu pojednávaní (VL/1)

Správny orgán MsO SRZ Sered' priznal postavenie účastníka konania a s námietkami, pripomienkami a doloženými podkladovými materiálmi od všetkých účastníkov konania sa zaoberal až do vydania rozhodnutia vo veci [vid' vyhodnotenie pripomienky v bode 1. a) a 1. b)]. Správny orgán sa v rozhodnutí vo veci prerušení konania nezaväzoval, že uskutoční ústne pojednávanie, ale vyjadril sa, že v situácii, keď nie je doriešená predbežná otázka či v danom prípade ide o vodný tok, alebo nie, je nedôvodné

v správnom konaní prioritne sa zaoberať námietkami a pripomienkami SRZ na ústnom pojednávaní. Je na úvahe správneho orgánu, či ústne pojednávanie uskutoční alebo nie. Po zrelej úvahe vyplývajúcej z obsahu permanentne zasielaných podaní účastníkov konania dospel k presvedčeniu, že ústne pojednávanie by v danom prípade nebolo pre správny orgán prínosom pre objasnenie veci, ale konanie by skôr zneprehľadnilo a tým aj skomplikovalo.

11.V konaní č. 8117/2016-4.1 zatiaľ nebolo skúmané a malo byť (VL/2)

- a) Správny orgán zásadne nesúhlasí s názorom VIA LEGE, s.r.o., že slovo „môže“ uvedené v ustanovení § 34 zákona vo vzťahu k prideleniu podnikateľovi ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime znamená najmä, že MŽP SR nie je povinné tak urobiť pri splnení daných podmienok. Správny orgán je naopak presvedčený, že dôvody na takéto nepridelenie neexistujú, ak žiadateľ spĺňa zákonné podmienky (viď vyhodnotenie pripomienky v bode 8.) Tvrdenie, že pri osobitnom režime podnikania dochádza k zníženiu ochrany rýb a životného prostredia je značne zavádzajúce. Práve na rybárskych revíroch, kde nie je „stála služba“ k takýmto situáciám dochádza, čo pri ostatných vodných plochách využívaných na podnikanie, kde je zabezpečovaná stála prevádzka so strážnou službou sa zmienené situácie takmer nevyskytujú.
- b) Správny orgán nedáva prednosť právam nového „užívateľa“ (pozn. SRZ mal k tomuto slovu výhradu, keď ho Obec Dolná Streda použila v Prevádzkovom poriadku – viď vyhodnotenie pripomienky v bode 5.) a už vôbec nie zníženej ochrane životného prostredia. Naopak, správny orgán plne rešpektuje vlastnícke práva k pozemkom pod vodnou plochou, ktorých preukázanie sa považuje za základný predpoklad pre pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime. Tento inštitút bol do v súčasnosti platného zákona zapracovaný pod ťarchou početných výhrad fyzických alebo právnických osôb vlastniacich pozemky pod vodnými plochami poukazujúcich na skutočnosť, že nemajú možnosť využívať vodu patriacu štátu na rybárske účely. Tento stav vnímali ako diskriminačný, pretože kým oni mali nárok len na vydanie náhradného pozemku, ale nie vodnej plochy, SRZ mal podľa predchádzajúcej právnej úpravy – zákona č. 102/1963 Zb. o rybárstve garantované bezodplatné rybárske právo tak na vodných tokoch, ako aj na ostatných vodných plochách.
- c) Zákon osobitne neupravuje, resp. nezakladá povinnosť žiadateľovi o podnikanie na ostatných vodných plochách preukázať sa, že jeho aktivity povedú k hospodárskemu rozvoju daného územia, k zvýšeniu tvorby pracovných miest, rozvoju regiónu a pritom bude zároveň zachovaná primeraná miera ochrany životného prostredia. Ak by správny orgán prípadne podmieňoval vydanie rozhodnutia predložením uvedených aktivít, podnikateľského plánu, preukázaním sa personálnym a technickým zabezpečením a pod., sám by sa vystavoval reálnej hrozbe, že dotknutá strana ho zažaluje za porušenie čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „Každý môže konať čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“
- d) Správny orgán v súvislosti s obavou SRZ, či pri podnikaní v osobitnom režime „bude zároveň zachovaná primeraná miera ochrany životného prostredia“ požiadal Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o informáciu (viď SO/3, bod 3.), či v prípade Obce Dolná Streda a podobne aj Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Sereď za ostatné obdobie neeviduje v rámci ich činností kolíziu vo vzťahu k ochrane životného prostredia. Z odpovede vyplýva, že MsO SRZ Sereď bola za spáchanie správneho deliktu na úseku ochrany prírody a krajiny udelená pokuta vo výške 700 € (viď OU GA, bod 3.). V kontexte uvedeného sa potom obava VIA LEGE, s.r.o., resp. SRZ, že pridelením ostatnej vodnej plochy na podnikanie Obci Dolná Streda môže dôjsť „k

zhumpľovaniu predmetnej vodnej plochy a vydrancovaniu v nej žijúcich životných organizmov“, javí prinajmenšom ako neprimeraná.

- d) Čo sa týka kompenzácie s doterajším užívateľom, resp. priamym obhospodarovateľom dotknutého rybárskeho revíru, Obec Dolná Streda vo viacerých písomnostiach doručených správnomu orgánu v predmetnom konaní jednoznačne deklaruje vôľu finančne sa vyrovnat' za osádku rýb - vid' ODS/2.
- e) Správny orgán nesúhlasí s tvrdením, že musí dôjsť k odôvodnenému záveru, že doterajší užívateľ si neplnil povinnosti alebo sa staral o vodu horšie, než sa o ňu bude starať žiadateľ – podnikateľ. Odhliadnuc od toho, že takéto porovnanie je len sotva možné urobiť, pokiaľ by žiadateľ – podnikateľ nedostal pridelením ostatnej vodnej plochy možnosť ukázať, ako sa o ňu a ryby v nej vie postarať, takúto povinnosť zákon správnomu orgánu neukladá.

12.V konaní č. 8117/2016-4.1 je sporné splnenie dvoch základných podmienok, ktorých splnenie musí byť nepochybné a o ktorých rozhodujú príslušné orgány (VL/3)

- a) Obec Dolná Streda k jednotlivým nájomným zmluvám vzťahujúcim sa na pozemky pod predmetnou vodnou plochou doložila aj kópie z oficiálneho webového sídla obce, potvrdzujúce ich zverejnenie a ku každej aj výdavkový pokladničný doklad. Z uvedeného je zrejmé, že nakladaniu s finančnými prostriedkami spojenému s uvedenými zmluvami predchádzalo schválenie obecným zastupiteľstvom.
- b) Správny orgán nemá žiadnym predpisom založenú kompetenciu na to, aby skúmal, či financovanie podnikania obce bolo odsúhlasené potrebným spôsobom v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a pod. Nepozná tiež dôvod, prečo VIA LEGE, s.r.o. považuje podnikateľskú aktivitu obce v oblasti rybolovu za nezákonnú pričom sama uvádza, že podnikateľská činnosť obce pripadá do úvahy len vtedy, ak to má byť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a v záujme zabezpečenia rozvoja obce, pričom musia byť splnené obe podmienky súčasne.
- c) Správny orgán je presvedčený o tom, že Obec Dolná Streda predložením Osvedčenia o živnostenskom oprávnení č. OU-GA-OSZ-2016/010965-2 č. ŽR 220-31504 z 11.10.2016 na vykonávanie činností „Poskytovanie služieb v rybárstve“ preukázala oprávnenosť využívať ostatnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime.
Z uvedeného dôvodu správny orgán nepovažuje podnet VIA LEGE, s.r.o. z 23.02.2017, adresovaný na Okresnú prokuratúru Galanta, „na prešetrenie postupov rozhodnutí obce Dolná Streda, okres Galanta, kraj Trnavský a jej orgánov, v súvislosti s podnikateľskou obcou s predmetom podnikania v zmysle zápisu v živnostenskom registri a plánovanou podnikateľskou činnosťou obce spočívajúcou v rybolove“, za predbežnú otázku v tomto konaní a tým aj za dôvod na prerušenie konania vo veci až do rozhodnutia prokurátora.
- d) Správny orgán po tom, ako mu bolo dňa 23.02.2017 Obcou Dolná Streda doručené rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-00P3-2017/002971 z 30.01.2017, právoplatné dňom 21.02.2017, ktorým bolo v súlade s ustanovením § 65 ods. 2 zákona o správnom konaní zrušené rozhodnutie OÚ Galanta č.j. OÚ-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, dospel k presvedčeniu, že pominula prekážka pre ktorú bolo správne konanie vo veci prerušené a je tak potrebné v konaní pokračovať. Platí pritom rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV z 20.04.2005 vydané na návrh MsO SRZ Sereď, ktorým určil, že predmetná vodná plocha je útvar podzemnej vody a nie je vodným tokom, pričom MsO SRZ Sereď sa voči tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote neodvolala.
Z uvedených dôvodov správny orgán nepovažuje podanie SRZ č. 502/146/17-Sekr. z 08.03.2017, ktorým požiadal Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie rozhodnutia v zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z. z. vodného

zákona, či v prípade predmetnej vodnej plochy ide o vodný tok, za dôvod na prerušenie konania v rámci predbežnej otázky.

13.V konaní č. 8117/2016-4.1 nedošlo k splneniu min. 3 základných podmienok, ktorých splnenie musí byť nepochybné (VL/4)

- a) podmienka preukázania odborného vzdelania podľa § 31 ods. 4 zákona Obcou Dolná Streda splnená bola, pravdepodobné dôvody, ktoré vedú VIA LEGE, s.r.o. ku konštatovaniu, že uvedená podmienka splnená nebola sú, že p. Daniel Vanek bol určený ako odborný dohľad v liste Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016, v ktorom veterinárnym dozorom na predmetnej vodnej ploche poveruje MVDr. Radovana Buzalku – vid' vyhodnotenie pripomienky v **bode 2.**, pričom dňom podania žiadosti Obce Dolná Streda je v jednej z jej príloh ako odborný dohľad vedený MVDr. Radovana Buzalka. Pre správny orgán nie je dôvodné zaoberať sa otázkou, či bude obec danej osobe za jej služby platiť príslušnú odplatu, alebo táto osoba bude uvedenú činnosť vykonávať bezodplatne, ako je tomu napr. v prípade mnohých funkcionárov SRZ, alebo rybárskej stráže, poberajúcej štatút verejného činiteľa podľa trestného zákona.
- b) Žiadateľ splnil zákonnú obligatórnu a výslovnú podmienku orgánu ochrany prírody s vyžívaním danej vodnej plochy na podnikanie podľa § 34 ods. zákona tým, že takýto súhlas Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie správneho orgánu doložil - vid' vyhodnotenie pripomienky v **bode 3.** Správny orgán nezistil z podkladových materiálov, že by v niektorom z nich Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie uviedol, že „nevylučuje na danej lokalite výkon rybárskeho práva za predpokladu dodržania ustanovení vyhlášky č. 21/2008 Z. z.“ Za značne účelové v kontexte uvedeného možno považovať tvrdenie VIA LEGE, s.r.o. a SRZ, že v intenciách § 34 ods. 4 zákona teda príslušný orgán ochrany prírody vyslovil, že danú vodnú plochu možno využívať iba ako rybársky revír, keďže ju možno využiť na výkon rybárskeho práva. A teda nemožno ju využiť na podnikanie.
- c) Z dôvodu vyjasnenia si uvedenej otázky Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe vyžiadania správneho orgánu (**vid' SO 3**) uviedol, že za predpokladu dodržiavania všetkých zakázaných činností v danej časti CHVÚ Kráľová v zmysle § 2 ods.3 vyhlášky MŽP SR č.21/2008 Z. z., ktorou bolo chránené vtáčie územie vyhlásené, nie je vylúčené využívať predmetnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime (**vid' OU GA, bod 2.**) a uviedol tiež, že nevydal žiadne iné stanovisko v uvedenej veci, ktoré by potvrdzovalo konštatovanie SRZ, že uvedenú vodnú plochu je možné využívať iba ako rybársky revír, keďže je možné ju využívať na výkon rybárskeho práva (**vid' OU GA, bod 1.**). SRZ sa obáva, že môže byť ohrozený potravný reťazec v podobe rýb a tým aj vtáctvo, pre ktoré bolo vyhlásené predmetné CHVÚ, nakoľko pri výkone rybárskeho práva je užívateľ revíru podľa zákona povinný tento zarybňovať podľa ministerstvom schváleného zarybňovacieho plánu a podnikateľ v osobitnom režime takúto zákonnú povinnosť nemá. Správny orgán uvedenú pripomienku SRZ vníma veľmi rozpačito, nakoľko SRZ, ktorý dlhodobo bojuje s rybožravým vtáctvom spôsobujúcim mu škody na rybách a z tohto dôvodu si dlhodobo uplatňuje výnimky z druhovej ochrany – odstrel vtákov a finančné náhrady za škody na rybách podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, sa pri predmetnom konaní tento všeobecný problém v rybárstve snaží využiť vo svoj prospech. Odhliadnuc od uvedeného je obava SRZ absolútne zbytočná, pretože v záujme podnikateľov v osobitnom režime je zverené vody plnohodnotne zarybňovať bez ohľadu na to, či im to zákon ukladá alebo nie, aby tak bola voda záujemcami o komerčný rybolov pravidelne navštevovaná. Čo sa týka doterajších skúseností správneho orgánu, resp. Oddelenia štátnej správy rybárstva MŽP SR, získaných pri plánovaných kontrolách

podnikateľov v osobitnom režime možno konštatovať, že takéto vody sú nadštandardne zarybňované. V kontexte uvedeného je žiaduce uviesť, že hlavným dôvodom pre vyhlásenie dotknutého CHVÚ je zabezpečenie priaznivého stavu biotopov druhu vtáka európskeho významu bučiaka nočného a zabezpečenie podmienok jeho prežitia a rozmnožovania, ktorého hlavnou potravou sú najmä hmyz, obojživelníky a malé ryby, predovšetkým sprievodné druhy rýb akými si plotice, červenice alebo belice, teda druhy rýb, ktoré SRZ do rybárskych revírov nevysadzuje.

- d) Po preštudovaní žiadosti Obce Dolná Streda správny orgán dospel k presvedčeniu, že žiadateľ splnil podmienku upravenú v ustanovení § 4 ods. 8 písm. b) zákona v spojení s § 4 ods. 8 písm. a) zákona. Preukázal, že z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou 166 589 m² má celkovo majetkovo právne vysporiadaných 83 946,18 m² - vid' vyhodnotenie pripomienky v **bode 6**. Správny orgán s ohľadom na rozsah svojich kompetencií a požiadaviek na pridelenie ostatnej vodnej plochy na podnikanie vyplývajúcej zo zákona, nepovažoval za potrebné zaoberať sa otázkou, či nájomné zmluvy s SPF boli uzatvorené pred, alebo po vydaní živnostenského oprávnenia na dotknutý účel. Pri preukazovaní sa majetkovo právnym vzťahom k pozemkom pod vodnou plochou zákon neukladá, aby v prípade nájomných zmlúv v nich bol zapracovaný predmet nájmu napr. „rybárske účely“ - vid' vyhodnotenie pripomienky v **bode 9**.
- e) Správny orgán nesúhlasí s tvrdením, že predložené geometrické plány sú irelevantné, kým nie sú parcely nimi zriadené skutočne zapísané v katastri nehnuteľností. Predložené geometrické plány sú autorizované a úradne overené príslušnou správou katastra, ako podklad pre akékoľvek právne úkony, ako aj pre zápis v katastri nehnuteľností. Geometrické plány sú určené na zápis pôvodných parciel z registra „E“ katastra na ich prevod do registra „C“, t. j. na zápis skutočného stavu nehnuteľností a nie na vykonanie zmeny zlúčením, rozdelením, prípadne na určenia vlastníckych práv. Na základe predložených geometrických plánov je vklad do katastra možné vykonať kedykoľvek bez stanovenia časového limitu dokedy sa môžu použiť na právne úkony. Jedinou podmienkou pre ich platnosť a zapisateľnosť je, aby sa od ich vyhotovenia nezmenil jestvujúci stav, ktorý je v danom geometrickom pláne vyznačený. Predloženie takýchto geometrických plánov príslušnej správe katastra má iba zápisný charakter, avšak nič nemení na skutkovej podstate veci, stotožní iba reálny stav nehnuteľností zapísaných na predmetných listoch vlastníctva.

V kontexte uvedených skutočností možno konštatovať, že pokiaľ nie je v prípade platnosti nájomnej zmluvy preukázaný opak, nemožno ju považovať inak, ako za nájomnú zmluvu platnú. Z tohto dôvodu správny orgán otázku preverenia platnosti nájomnej zmluvy - uzatvorenie, dodržanie právnych predpisov pri jej uzatváraní a jej platnosť Radou Slovenského pozemkového fondu nepovažuje za predbežnú otázku a dôvod na prerušenie konania, do času keď Rada SPF v danej veci rozhodne.

Obec Dolná Streda k žiadosti z 20.10.2016 o pridelenie ostatnej vodnej plochy – Dolnostredského ramena, k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov doložila originály, alebo úradne overené kópie nasledovných zákonom stanovených dokladov:

- splnomocnenie z 20.10.2016, ktorým Obec Dolná Streda splnomocňuje Advokátsku kanceláriu Ivan Syrový, s.r.o. na všetky právne úkony súvisiace so správnym konaním vedeným na odbore štátnej vodnej správy a rybárstva na MŽP SR zo dňa 20.10.2016, o pridelenie ostatnej vodnej plochy – Dolnostredského ramena, k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,

- podľa § 34 ods. 3 písm. a) zákona príslušné Potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO) vydané Štatistickým úradom Slovenskej republiky dňa 08.12.2008, doplnené o Osvedčenie o živnostenskom oprávnení č. OU-GA-OSZ-2016/010965-2 č. ŽR 220-31504 z 11.10.2016, vydané Okresným úradom Galanta, odbor živnostenského podnikania, na vykonávanie činností „Poskytovanie služieb v rybárstve“,
- podľa § 34 ods. 3 písm. c) zákona geometrické plány - GP 20-4/2015, p. č.1435/49 až 1435/59, p. č.1435/61, 1435/62 a p. č.1436/4 (p. č.719), GP 5-10/2016, p. č.1435/17, 1435/18, 1435/20 až 1435/33, GP 3-2/2015, p. č. 2018 a GP 6-4/2016 p. č.1435/48, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, so zameranými pozemkami pod predmetnou vodnou plochou,
- podľa § 34 ods. 3 písm. d) zákona 56 príslušných výpisov z listu vlastníctva, z toho 1 výpis z listu vlastníctva – parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, 55 výpisov z listu vlastníctva – parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, v ktorých sú vedené aj pozemky vo vlastníctve obce výmere o celkovej výmere 21198,37m², 36 nájomných zmlúv, z toho jedna zmluva s SPF viažuca sa na pozemky pod vodnou plochou o celkovej výmere 46 633 m² a 35 zmlúv s fyzickými osobami viažucich sa na pozemky pod vodnou plochou o celkovej výmere 10 970,03 m² a 8 kúpnych zmlúv vťahujúcich sa na pozemky pod vodnou plochou o celkovej výmere 5144,78 m²; Obec Dolná Streda týmito dokladmi preukázala, že z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou 166 589 m² má na základe vlastníckych a nájomných vzťahov k príslušným pozemkom majetkovo – právne vysporiadaných 83 946,18 m², čo predstavuje 50,39 %, teda väčšinový podiel,
- podľa § 34 ods. 3 písm. e) zákona potvrdenie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016, že zabezpečovaním veterinárneho dohľadu na predmetnej vodnej ploche poveruje MVDr. Radovana Bozalku,
- podľa § 34 ods. 3 písm. b) zákona Osvedčenie Komory veterinárnych lekárov SR, že MVDr. Radovan Bozalka je od 01.05.2005 zapísaný do registra KVL SR pod č. 1344 a diplom MVDr. Radovana Bozalku, absolventa Univerzity veterinárskeho lekárstva v Košiciach – študijný odbor všeobecné veterinárske lekárstvo, doložený čestným prehlásením menovaného, že bude ako odborne spôsobilá osoba vykonávať na predmetnej vodnej ploche pre Obec Dolná Streda odborný dohľad,
- podľa § 34 ods. 4 zákona potvrdenie Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/010755 z 07.10.2016 z ktorého vyplýva, že predmetná lokalita – parcela „E“ č. 2018 sa nachádza v k. ú. Dolná Streda, mimo zastavaného územia, na ktorom podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí prvý stupeň územnej ochrany; uvedená parcela je súčasťou parcely registra „C“ č. 1435, ktorá je vedená v zozname parciel CHVÚ Kráľová, vyhláseného vyhláškou MŽP SR č. 21/2008 Z. z.,
- podľa § 34 ods. 3 písm. f) zákona prevádzkový poriadok.

Obec Dolná Streda v rámci doplnenia dokazovania po preštudovaní predmetného spisového materiálu dňa 06.12.2016, dňa 08.12.2016 správnemu orgánu okrem iných doručila:

- list Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP1-2016/036852/Vk zo 07.12.2016, v ktorom v závere uvádza, že dáva súhlas na výkon rybárskeho práva ako aj na využívanie predmetnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime pre Obec Dolná Streda za predpokladu rešpektovania zakázaných činností ustanovených vo vyhláske MŽP SR č. 21/2008 Z. z.,
- Dodatok č. 1 k Prevádzkovému poriadku a úplné znenie Prevádzkového poriadku - § 34 ods. 3 písm. f) zákona

Obec Dolná Streda nad rámec zákona správnemu orgánu doručila s konaním súvisiace nasledovné doklady:

- Rekapitulácia LV pod vodnou plochou podľa parciel, s uvedením čísiel parciel a ich výmer; rekapitulácia LV s uvedením p. č., s podielmi, na ktoré sa vŕhaže vlastnícky alebo nájomný vzťah Obce Dolná Streda a rekapitulácia pozemkov pod vodnou plochou s uvedením č. GP,
- VZN Obce Dolná Streda č. 1/2016,
- Lokalizácia vodnej plochy s opisom,
- List Obce Dolná Streda 26.09.2016, adresovaný SRZ, o finančné vyrovnanie sa za osádku rýb v Dolnostredskom ramene,
- Zamietavá odpoveď SRZ č. 2013/517/16-Sekr. z 28.09.2016 na žiadosť o finančné vyrovnanie z dôvodu, že Obec Dolná Streda nepovažuje za subjekt oprávnený žiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime,
- Čestné prehlásenie starostu Obce Dolná Streda zo 17.10.2016, že Obec Dolná Streda je ochotná s MsO SRZ Sered' rokovať o majetkovom vysporiadaní sa za ryby nachádzajúce sa v revíri č. 2-1550-1-1 Dolnostredské rameno,
- Osvedčenie Miestnej volebnej komisie v Dolnej Strede, že Mgr. Ľuboš Šúry bol dňa 15.11.2014 zvolený za starostu obce,
- Uznesenie Obecného zastupiteľstva Dolná Streda č. 223/2016/12 z 10.10.2016, ktorým schválilo podanie žiadosti obce na živnostenský odbor Okresného úradu v Galante o vydanie živnostenského listu na podnikanie pre obec Dolná Streda,
- Stanovisko SVP, š. p. OZ Piešťany č. CZ 13233/2016 z 10.05.2016, podľa ktorého predmetná vodná plocha nie je vodným tokom,
- Podzemné tesniace steny – metódy sanácie horninového prostredia a pevných materiálov,
- VD Kráľová – stabilizácia pravostrannej ochrannej hrádze,
- Hydrogeologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach,
- Podzemná ílobetónová stena - stanovisko SVP, š. p. OZ Piešťany č. CS SVP OZ PN 3502/2016/31 z 29.11.2016

Správny orgán na základe preskúmania žiadosti a všetkých podkladových materiálov súvisiacich s konaním, rozhodnutím č. 2296/2017-4.1 z 31. marca 2017 podľa § 39 ods. 1 písm. c) zákona odobral Slovenskému rybárskemu zväzu – Rada Žilina výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, podľa § 34 ods. 1 zákona rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské vyradil z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 39 písm. f) zákona a podľa § 34 ods. 1 zákona Obci Dolná Streda prideliť ostatnú vodnú plochu – OR Dolnostredské (16,65 ha), k. ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime. V konaní správny orgán nevyhodnotil námietky a pripomienky Slovenského rybárskeho zväzu – Rada, Žilina a Slovenského rybárskeho zväzu, Mestskej organizácie Sered', v konaní zastúpenej Advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., za také, ktoré by preukázali, že žiadosti nie je možné zo zákonných dôvodov vyhovieť.

Voči tomuto rozhodnutiu podali rozklad Slovenský rybársky zväz – Rada, Žilina a to dňa 25.04.2017 listom č. 776/233/17-Sekr. z 24.04.2017 a Advokátska kancelária VIA LEGE, s.r.o. dňa 20.04.2017 listom z 18.04.2017.

Minister životného prostredia Slovenskej republiky rozhodnutím č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) z 28.08.2017 rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 2296/2017-4.13 zo dňa 31.03.2017 zrušil a vec vrátil Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva na nové prejednanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 z 23. novembra 2017

Po preskúmaní rozhodnutia ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017 a predloženého spisového materiálu v tejto veci Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia“) k námietkám uvedeným v rozklade Slovenského rybárskeho zväzu – Rada, Žilina a Advokátskej kancelárie VIA LEGE, s.r.o., zaujala nasledovné stanovisko:

1. K účasti MsO SRZ Sereď v konaní (námietka č. 1 a 10 v rozklade podanom SRZ):

Vo vzťahu k námietke SRZ, že sa správny orgán nedostatočne vysporiadal s otázkou účasti MsO SRZ Sereď, osobitná komisia uvádza nasledovné:

SRZ je občianskym združením. V zmysle § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov: „Návrh na registráciu môžu podávať najmenej traja občania, z ktorých aspoň jeden musí byť starší ako 18 rokov (ďalej len „prípravný výbor“). Návrh podpíšu členovia prípravného výboru a uvedú svoje mená a priezviská, rodné čísla a bydliská. Ďalej uvedú, kto z členov starších ako 18 rokov je splnomocnencom oprávneným konať v ich mene. K návrhu pripoja stanovky vo dvoch vyhotoveniach, v ktorých musia byť uvedené e) ustanovenia o organizačných jednotkách, pokiaľ budú zriadené a pokiaľ budú konať vo svojom mene, ...“

Z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako aj z citovaného ustanovenia vyplýva, že v stanovách občianskych združení sa okrem iného uvádzajú tiež ustanovenia o organizačných jednotkách, pokiaľ budú zriadené a pokiaľ budú konať vo svojom mene. Z uvedeného ustanovenia zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov teda vyplýva, že stanovky občianskeho združenia môžu určiť, ktoré organizačné jednotky občianskeho združenia majú spôsobilosť konať vlastným menom, teda i nadobúdať vlastným menom práva a povinnosti, a sú teda právnickými osobami. Také organizačné jednotky však musia byť v stanovách výslovne uvedené, alebo musí byť v stanovách aspoň určené, akým spôsobom sa také jednotky ustanovujú, aby bolo možné jednoznačne zistiť, či ide v konkrétnom prípade o organizačnú jednotku vzniknutú v súlade so stanovami ako organizačná jednotka s právnou subjektivitou. Stanovky potom musia tiež jednoznačne určiť, kto je oprávnený menom takej organizačnej jednotky konať, t.j. kto je jej štatutárnym orgánom.

V rámci nového prejednaní a rozhodnutia prvostupňový správny orgán vyzve MsO SRZ Sereď na predloženie stanov SRZ ako občianskeho združenia za účelom preverenia, či MsO SRZ Sereď je oprávnená konať vo svojom mene a v akom rozsahu, a teda či je účastníkom tohto správneho konaní. Zo stanov musí jednoznačne vyplývať, či má mestská organizácia spôsobilosť konať vo vlastnom mene, nadobúdať vlastným menom práva a povinnosti, musí byť v stanovách výslovne uvedené, akým spôsobom sa ustanovujú organizačné jednotky. V stanovách musí byť jednoznačne určené, kto je štatutárnym orgánom. Len strohé konštatovanie, že organizačné jednotky majú právnou subjektivitu, je neprípustné, nemajúce oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky.

2. K tvrdeniu, že veta „pretože na námietky podané neskôr sa neprihliadne“ je podľa názoru SRZ účelové, aby sa správny orgán vyhol zrušeniu rozhodnutia pre procesné vady (námietka č. 1 v rozklade podanom SRZ):

Osobitná komisia uvádza, že námietku SRZ považuje za nedôvodnú, nakoľko prvostupňový správny orgán uviedol, že veta bola v oznámení o začatí konaní použitá nedopatrením. Navyše prvostupňový správny orgán neaplikoval koncentračnú zásadu a vysporiadal sa aj s námietkami doručenými po lehote uvedenej v oznámení o začatí konaní.

3. K námietke týkajúcej sa nesplnenia podmienky ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve (námietka č. 2 v rozklade podanom SRZ a námietka č. 1 a 2 v rozklade podanom VIA LEGE, s.r.o.)

Osobitná komisia sa stotožnila s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu vo vzťahu k tejto námietke. Zároveň považuje za nevyhnutné doplniť, že v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“), ak je podnikateľom právnická osoba, je povinná ustanoviť zodpovedného zástupcu, ak prevádzkuje remeselnú alebo viazanú živnosť alebo v prípadoch podľa odseku 8. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že poskytovanie služieb v rybárstve je voľnou živnosťou zaradenou v „Zozname odporúčaných označení voľných živností a ich vymedzenie“ vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, a preto nemusí byť podnikateľom určený zodpovedný zástupca podľa živnostenského zákona. V danom prípade je preto potrebné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona o rybárstve, ktorý nevyžaduje, aby takáto osoba s odborným vzdelaním bola v pracovnom pomere s podnikateľom. Zároveň je potrebné uviesť, že živnostenské oprávnenie oprávňuje obec vykonávať podnikanie v súlade s týmto oprávnením a zákonom o rybárstve.

V zmysle § 4 ods. 3 písm. k) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec pri výkone samosprávy najmä vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce. Z uvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení nevyplýva, že by obec nemohla poskytovať služby v rybárstve v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce. Žiadny právny predpis totiž neobmedzuje obec v akých oblastiach je oprávnená vykonávať podnikateľskú činnosť. Preto osobitná komisia považuje tieto námietky za nedôvodné.

4. K nesplneniu podmienky ustanovenej v § 34 ods. 4 zákona o rybárstve (námietka č. 3 v rozklade podanom SRZ a námietka č. 5 v rozklade podanom VIA LEGE, s.r.o.)

Vo vzťahu k tejto námietke osobitná komisia uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom prvostupňového správneho orgánu. Zároveň uvádza, že správny orgán v konaní podľa zákona o rybárstve nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť vydaného súhlasu podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Osobitná komisia rovnako ako prvostupňový správny orgán nezistila žiadny dôvod, pre ktorý by súhlas vydaný orgánom ochrany prírody spochybnila.

5. K námietke vo vzťahu k nesplneniu podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. c) zákona o rybárstve (námietka č. 4 v rozklade podanom SRZ a námietka č. 3 v rozklade podanom VIA LEGE, s.r.o.):

Osobitná komisia uvádza, že z predloženého listu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 zo dňa 13.10.2016 vyplýva, že veterinárny dohľad na účely podnikania v osobitnom režime v k. ú. Dolná Streda, Rameno Dolná Streda č. 2-1550-1-1 bude vykonávať MVDr. Radovan Bozalka. Uvedené jednoznačne vyplýva z podkladov spisového materiálu. Osobitná komisia sa v tejto časti stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

Zároveň osobitná komisia uvádza, že sa nestotožňuje s námietkou podávateľov rozkladov, že veterinárny dohľad a odborné vzdelanie musia zabezpečovať rozdielne osoby. Zárukou odborného a nestranného vykonávania veterinárneho dohľadu ako aj odborného dohľadu pri podnikaní v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche je dosiahnuté vzdelanie MVDr. Bozalku, a to v odbore všeobecného veterinárneho lekárstva ako aj osvedčenie

komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky na vykonávanie súkromných veterinárnych činností. Tieto skutočnosti boli v konaní jednoznačne preukázané.

6. K námietke vo vzťahu k neplneniu povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve (námietka č. 5 v rozklade podanom SRZ):

Osobitná komisia preštudovaním spisového materiálu zistila, že na základe námietky SRZ Obec Dolná Streda prevádzkový poriadok upravila a predložila prvostupňovému správneému orgánu Dodatok č. 1 k Prevádzkovému poriadku a úplné znenie Prevádzkového poriadku. Z uvedeného dôvodu preto považuje námietku SRZ v tejto časti za nedôvodnú.

Osobitná komisia však tejto súvislosti uvádza, že správny orgán je povinný dôsledne rozlišovať medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“, nakoľko nejde o totožné pojmy a je povinný týmto spôsobom aj upozorniť žiadateľa na predkladanie podaní či návrhov v súlade so zákonom o rybárstve. V rámci nového prejednávania a rozhodnutia prvostupňový správny orgán zabezpečí odstránenie tohto nesúladu so zákonom o rybárstve.

7. K námietke vo vzťahu k nesplneniu povinnosti v § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve (námietka č. 6 v rozklade podanom SRZ):

Osobitná komisia sa stotožnila s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Zároveň osobitná komisia vo vzťahu k námietke, že podľa SRZ vlastnícke a spoluvlastnícke právo nemožno stotožňovať, a že zákon o rybárstve vyžaduje, aby išlo o vlastnícke právo a nie len o spoluvlastnícke, uvádza, že toto tvrdenie je zavádzajúce a nedôvodné. Už zo samotnej dikcie zákona o rybárstve vyplýva „väčšinový podiel vlastníctva“, čo jednoznačne umožňuje preukázanie vlastníctva formou spoluvlastníctva. Aj v prípade spoluvlastníctva vždy ide o vlastníctvo avšak vyjadrené určitým podielom.

8. K otázke, či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom (námietka č. 7 v rozklade podanom SRZ a námietka č. 4 v rozklade podanom VIA LEGE, s.r.o.):

Napriek skutočnosti, že SRZ nesúhlasí s posúdením predmetnej vodnej plochy OR Dolnostredské za ostatnú vodnú plochu a považuje predmetnú vodnú plochu za vodný tok, v súčasnosti vo vzťahu k predmetnej vodnej ploche stále platí rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, ktorým bolo určené, že predmetná vodná plocha je odkrytou podzemnou vodou, nie vodným tokom. V uvedenej veci bolo na základe podnetu SRZ zrušené duplicitné rozhodnutie Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016. Zároveň je osobitnej komisii známe po preštudovaní spisového materiálu, že po vydaní prvostupňového rozhodnutia v tejto veci bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu v Galante č. OÚ-GA-OSZP/2017/005030/OV/SV zo dňa 27.04.2017, ktorým bolo zastavené konanie z dôvodu, že v tej istej veci bolo už právoplatne rozhodnuté.

Z uvedeného vyplýva, že aj napriek skutočnosti, že SRZ a MsO SRZ Sereď majú výhrady k obsahu rozhodnutia č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, je z právneho hľadiska stále platným rozhodnutím. Osobitná komisia zastáva názor, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď vychádzal z právoplatného rozhodnutia č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 ako podkladu pre vydanie rozhodnutia, nakoľko pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom platí prezumpcia správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/3/2015 zo dňa 29.06.2016, podľa ktorého: „Rozhodovanie

o pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, patrí orgánu štátnej vodnej správy.

Osobitná komisia uvádza, že v rámci odvolacieho konania bol advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. v rámci doplnenia rozkladu listom zo dňa 12.05.2017 doručený znalecký posudok č. 2/2014 zo dňa 15.05.2017. Osobitná komisia v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 43 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého v prípade pochybností o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku. Osobitná komisia však uvádza, že v novom konaní bude prvostupňový správny orgán povinný oboznámiť s predmetným znaleckým posudkom všetkých účastníkov konania a dať možnosť vyjadriť sa k nemu v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

9. K otázke, či je správny orgán povinný vyhovieť žiadosti podanej podľa § 34 zákona o rybárstve (námiетка č. 8 v rozklade podanom SRZ a námiетка č. 7 v rozklade podanom VIA LEGE, s.r.o.):

K námietkam predloženým SRZ a MsO SRZ Sered', že správny orgán nemusí vyhovieť žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy, ani ak sú splnené všetky podmienky na jej pridelenie podnikateľovi, zaujala osobitná komisia nasledovné stanovisko:

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, ministerstvo ako príslušný správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy a pri získavaní podkladov rozhodnutia nie je viazané len návrhmi účastníkov konania.

S poukazom na ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v spojení s § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie o vyhovení, resp. zamietnutí žiadosti musí byť náležite odôvodnené vychádzajúc pritom z náležitého zistenia skutkového stavu a z príslušných právnych predpisov, s uvedením, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Je nevyhnutné poukázať na dôvodovú správu platného zákona o rybárstve, v ktorej sa uvádza, že pôvodný zákon o rybárstve č. 102/1963 Zb. v znení zákona č. 229/1991 Zb. upravoval pomery rybárstva a výkonu rybárskeho práva v podmienkach autoritatívneho režimu, ako všeludové rybárstvo fungujúce na základe plánovitého hospodárstva. Prelomové politické a spoločenské zmeny v r.1989, osobitne prechod na podmienky trhového hospodárstva, si vyžiadali celkovú revíziu tohto zákona, vrátane jeho filozofických východísk.

Z filozofie pôvodného zákona o rybárstve č. 102/1963 Zb. v znení zákona č. 229/1991 Zb. vyplýva, že rybárske právo bolo vykonávané v podmienkach, keď jediným vlastníkom

pozemkov a vodných plôch bol štát a tento umožňoval výkon rybárskeho práva a prístup na pozemky ohraničujúce vodné plochy členom vtedajšej formy rybárskeho zväzu na báze všeľudového rybárstva. Táto námietka neberie do úvahy zmenené podmienky výkonu platného zákona o rybárstve, ktorý upravuje výkon rybárskeho práva s prihliadnutím na práva zakotvené v Ústave Slovenskej republiky a ktorý umožňuje v širokej miere rozvoj podnikateľských aktivít zameraných na chov rýb a ich komerčné zhodnotenie.

Týmto ustanovením zákon o rybárstve umožnil podnikateľské aktivity na ostatných vodných plochách (nie vodných tokoch) chovom a lovom rýb podľa prevádzkového poriadku podnikateľa. V zmysle dôvodovej správy malo ísť o tzv. komerčný rybolov v rámci agroturistiky, ale aj iných aktivít, pri ktorom umožní podnikateľ záujemcom lov rýb v ním užíwanej vode. Takéto vody ministerstvo malo vyradiť z oficiálnej evidencie rybárskych revírov a prideliť ich do užívania podnikateľovi. Vzhľadom na charakter podnikania sa priamo zákonom umožnilo takémuto podnikateľovi podnikat' v osobitnom režime, ktorý spočíva v tom, že ustanovenia tohto zákona týkajúce sa výkonu rybárskeho práva sa na neho nevzťahujú (ide napr. o režim lovu rýb v rybárskych revíroch, ochrana rýb). Ako kvalifikované predpoklady takéhoto podnikania zákonom stanovil predpísanú žiadosť a osobu hospodára so vzdelaním na chov rýb, ktorým môže byť samotný podnikateľ, alebo ním poverená osoba v zmysle § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve.

Osobitná komisia dospela k záveru, že v odôvodnení rozhodnutia chýba zdôvodnenie postupu podľa § 34 zákona o rybárstve, čím došlo v konaní k porušeniu ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. V rámci nového prejednávania a rozhodnutia prvostupňový správny orgán riadne odôvodní postup podľa § 34 zákona o rybárstve.

10. K námietke týkajúcej sa účelu nájmu nájomných zmlúv s vlastníkmi pozemkov nie je možný (námietka č. 9 v rozklade podanom SRZ a námietka č. 6 v rozklade podanom VIA LEGE, s.r.o.):

Osobitná komisia v tejto súvislosti v prvom rade opakovane uvádza, že správny orgán musí dôsledne rozlišovať medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“, nakoľko nejde o totožné pojmy.

Osobitná komisia sa nestotožňuje s odôvodnením prvostupňové správneho orgánu, že predmetom správneho konania nie je vyhodnocovanie nájomných zmlúv, len preto, že nie sú uzatvorené na podnikanie v osobitnom režime, ale na výkon rybárskeho práva. Správny orgán v prípade aplikácie príslušných právnych predpisov nevychádza len z gramatického výkladu ustanovení daného právneho predpisu, ale posudzuje ich aj s ohľadom na účel a zmysel zákona o rybárstve. Nájomné zmluvy týkajúce sa konkrétnych pozemkov (ostatná vodná plocha) majú predsa nájomcu oprávňovať na podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách. Aj keď explicitne zo zákona o rybárstve nevyplýva, že správny orgán skúma účel uzatvorenej nájomnej zmluvy, osobitná komisia je toho názoru, že nemožno prideliť ostatnú vodnú plochu na podnikanie v osobitnom režime, ak v nájomnej zmluve absentuje účel nájmu, pre ktorý sa táto ostatná vodná plocha prideliť. V rámci nového prejednávania a rozhodnutia prvostupňový správny orgán vyzve žiadateľa na odstránenie nedostatkov v intenciách uvedeného.

11. K pripomienkam k lehote na predloženie pripomienok, k ústnemu pojednávaniu a k prerušeniu konania (námietka č. 10 v rozklade podanom SRZ a námietka č. 8 v rozklade podanom VIA LEGE, s.r.o.)

Osobitná komisia ďalej uvádza, že správny orgán nie je povinný vždy prerušiť správne konanie podľa § 29 správneho konania z dôvodu existencie predbežnej otázky. Správny orgán je totiž oprávnený urobiť si úsudok o danej veci (predbežnej otázke) sám. S týmito

skutočnosťami sa prvostupňový správny orgán vysporiadal. Taktiež osobitná komisia uvádza, že správny orgán nie je povinný zvolať ústne pojednávanie, ak má správny orgán za to, že v predmetnom správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav a ďalšie dokazovanie aj s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania vo veci nie je potrebné. Osobitná komisia však zastáva názor, že nemožno dôvodiť, že ústne pojednávanie sa nenariadi, nakoľko by nebolo prínosom pre objasnenie veci, ale konanie by skôr zneprehľadnilo a tým aj skomplikovalo.

12. K námietke, že v konaní sa mal správny orgán zaoberať, či financovanie podnikania obce je v súlade so zákonmi ako aj s ďalšími podnetmi, ktoré SRZ ako aj MsO SRZ Sered' podali voči postupu Obce Dolná Streda (námietka č. 12 v rozklade podanom SRZ):

Osobitná komisia uvádza, že správny orgán nie je oprávnený skúmať a vyhodnocovať konanie, hospodárenie a nakladanie s finančnými prostriedkami obce. Vo vzťahu k jednotlivým podnetom podaným proti postupu obce Dolná Streda a ďalším orgánom osobitná komisia uvádza, že správny orgán nie je povinný vždy z dôvodu existencie predbežnej otázky prerušiť konanie, nakoľko správny orgán je oprávnený si o veci urobiť úsudok sám. Zároveň osobitná komisia uvádza, že preštudovaním spisového materiálu zistila, že podnet SRZ a MsO SRZ Sered' voči nezákonnému postupu obce Dolná Streda bol odložený bez prijatia prokurátorského opatrenia. Ďalej vo vzťahu k skutočnostiam týkajúcim sa žiadosti na Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie rozhodnutia o vodnej ploche, ktorá by podľa SRZ odôvodňovala prerušenie konania, sa osobitná komisia vyjadrila na strane 46 a 47 tohto rozhodnutia. Zároveň k podnetu a sťažnosti na SPF a Radu SPF osobitná komisia uvádza, že neuzatvorenie nájomnej zmluvy medzi SPF a SRZ nie je predmetom tohto správneho konania.

13. K námietke, že v konaní nedošlo k splneniu minimálne 3 základných podmienok, splnenie ktorých musí byť nepochybné:

Osobitná komisia uvádza, že so všetkými námietkami, ktoré sú zhrnuté v námietke pod č. 13 rozkladu SRZ sa osobitná komisia vysporiadala vyššie v texte tohto rozhodnutia. Zároveň osobitná komisia vo vzťahu k námietke ohľadne neinformovanosti poslancov obecného zastupiteľstva a nesprávnosti postupu starostu a obecného zastupiteľstva Obce Dolná Streda uvádza, že hodnotenie takýchto postupov obce nie je predmetom správneho konania.

14. K výroku napadnutého rozhodnutia:

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok rozhodnutia je jeho najdôležitejšou časťou, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Je nevyhnutné, aby z výroku rozhodnutia správneho orgánu bolo jasné nielen kto je adresátom rozhodnutia, ale aj to čo sa rozhodnutím zakladá, mení, alebo zrušuje, teda či sa zakladá, mení alebo zrušuje konkrétne právo alebo povinnosť. Neurčitosť výroku

rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho nezrozumiteľnosť a následne aj nevykonateľnosť, je dôvodom, ktorý v rámci súdneho preskúmania výroku rozhodnutia vedie k zrušeniu preskúmaného rozhodnutia.

Osobitná komisia po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospela k záveru, že rozhodnutie je neurčité a nevykonateľné v tej časti výroku rozhodnutia, ktorá podmieňuje platnosť rozhodnutia ukončením platnosti nájomných zmlúv alebo predčasným vypovedaním nájomných zmlúv alebo dátumom platnosti nájomných zmlúv bez toho, aby tieto nájomné zmluvy akokoľvek identifikovalo číselným označením, dátumom a uvedením subjektov, medzi ktorými boli tieto nájomné zmluvy uzatvorené. Rozhodnutie neobsahuje vo výroku rozhodnutia zoznam nájomných zmlúv, na ktoré sa predmetná časť výroku rozhodnutia vzťahuje, ani neobsahuje osobitnú prílohu, ktorá by ako neoddeliteľná súčasť napadnutého rozhodnutia uvedené nájomné zmluvy identifikovala a na ktoré by výrok napadnutého rozhodnutia aspoň odkazoval.

Správny orgán v rámci nového konania v nadväznosti na rozhodnutie č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) z 28.8.2017, ktoré bolo správnemu orgánu doručené 20.09.2017, v súlade s § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43120/2017) z 02.10.2017 upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí správneho konania. Správne konanie začalo dňom 20.09.2017. Správny orgán účastníkov konania a dotknuté orgány informoval, že zároveň súbežne koná v nadväznosti na stanovisko osobitnej komisie [str. 43 – 50 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) z 28.8.2017] k námietkam uvedeným v rozklade, ktoré zaujala po preskúmaní rozhodnutia ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017 a predloženého spisového materiálu v tejto veci. Taktiež účastníkov konania a dotknuté orgány informoval, že po obdržaní požadovanej dokumentácie a stanovísk upovedomí účastníkov správneho konania a dotknuté orgány o možnosti v stanovenej lehote k nim podať námietky a pripomienky v súlade s § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) po predchádzajúcom nahliadnutí do spisu podľa § 23 ods. 1,2,3 správneho poriadku, alebo budú môcť podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku požiadať o zaslanie kópií konkrétnych častí spisu.

V zmysle uvedeného a v nadväznosti na stanovisko osobitnej komisie k námietkam uvedeným v rozklade k rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 z 31.03.2017, ktoré sa nachádza v bode 1. na str. 43 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) z 28.8.2017 správny orgán listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43123/2017) z 02.10.2017 požiadal Slovenský rybársky zväz, Mestskú organizáciu Sered' (ďalej len „MsO SRZ Sered'“), aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia žiadosti zaslal Stanovy Slovenského rybárskeho zväzu. Uvedený dokument požadoval zasláť za účelom preverenia, či MsO SRZ Sered' je oprávnená konať vo svojom mene a v akom rozsahu, a teda či je účastníkom tohto správneho konania. Zo stanov musí jednoznačne vyplývať, či má mestská organizácia spôsobilosť konať vo vlastnom mene, nadobúdať vlastným menom práva a povinnosti, musí byť v stanovách výslovne uvedené, akým spôsobom sa ustanovujú organizačné jednotky. V stanovách musí byť jednoznačne určené, kto je štatutárnym orgánom. Len strohé konštatovanie, že organizačné jednotky majú právnu subjektivitu, je neprípustné, nemajúce oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky.

V nadväznosti na upozornenie osobitnej komisie k námietkam uvedeným v rozklade k rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 z 31.03.2017, ktoré sa nachádza v bode 8. na str. 47 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) z 28.8.2017 správny orgán listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43118/2017) z 02.10.2017 zaslal účastníkom konania a dotknutým

orgánom Znalecký posudok č. 2/2017 z 15. mája 2017, ktorý vypracoval prof. Ing. Jaroslav Antal, DrSc., a zároveň ich požiadal, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia k nemu vyjadrili. Správny orgán zároveň uviedol, že stanovisko k predmetnému znaleckému posudku od Slovenského rybárskeho zväzu, Rada Žilina (ďalej len „SRZ“) ako aj od MsO SRZ Sereď, resp. Advokátskej kancelárie VIA LEGE, s.r.o. (ďalej len „VIA LEGE, s.r.o.“) nepožaduje, ale zároveň ho nevyklučuje, nakoľko ich postoj k nemu je správneho orgánu známy, t. j. stotožňujú sa s ním, že v prípade OR Dolnostredské ide o vodný tok.

V nadväznosti na stanovisko osobitnej komisie k námietkam uvedeným v rozklade k rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 z 31.03.2017, ktoré sa nachádza v bode 10. na str. 48 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) z 28.8.2017 správny orgán listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43121/2017) z 02.10.2017 požiadal Advokátsku kanceláriu Ivan Syrový, s.r.o. (ďalej len „AK, Ivan Syrový, s.r.o.“), aby mu v lehote 10 dní odo dňa doručenia žiadosti zaslala nájomné zmluvy. Správny orgán AK Ivan Syrový, s.r.o. upozornil, že v 35 nájomných zmluvách uzatvorených medzi Obcou Dolná Streda a fyzickými osobami – spoluvlastníkmi pozemkov pod predmetnou vodnou plochou je v Čl. I. Predmet a účel nájmu v bode 2. uvedené, že dotknuté pozemky sú prenajaté za účelom ich užívania pre výkon rybárskeho práva. V nadväznosti na upozornenie Osobitnej komisie, podľa ktorého je správny orgán povinný dôsledne rozlišovať medzi zákonnými pojmi „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime“ správny orgán AK Ivan Syrový, s.r.o. požiadal o zaslanie týchto zmlúv upravených v zmysle výhrady, napr. formou dodatku, v ktorom bude v Predmete a účele nájmu explicitne uvedené, že pozemky sa prenajímajú za účelom ich užívania „na podnikanie v osobitnom režime“.

Správny orgán rovnako ako v predchádzajúcom konaní, aj v tomto konaní vzhľadom na jeho význam a zložitosť usúdil, že aj za cenu značného navýšenia rozsahu rozhodnutia je žiaduce doň zapracovať stanoviská a pripomienky účastníkov konania takmer v plnom znení.

Obec Dolná Streda elektronickou poštou zo dňa 10.10.2017 požiadala správny orgán o zaslanie scanu stanoviska Slovenského pozemkového fondu, RO Trnava (ďalej len „SPF, RO Trnava“), ktoré sa týka platnosti a účinnosti zmluvy o prenájme nehnuteľnosti v k. ú. Dolná Streda a konkrétne na parc. č. 2018 operátu KN-E v prospech Obce Dolná Streda.

Správny orgán požadovanú kópiu zaslal e-mailom Obci Dolná Streda dňa 11.10.2017. SPF, RO Trnava v súvislosti s upovedomením o podanom rozklade voči rozhodnutiu MŽP SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.3.2017 zaslal listom č. SPFZ/2017/51881 z 23.5.2017 nasledovné vyjadrenie:

- obec Dolná Streda má so Slovenským pozemkovým fondom uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu č. 04877/2015-PNZ-P41387/15.00,
- predmetom nájomnej zmluvy je pozemok KNE parc. Č. 2018, druh pozemku trvalý trávny porast vo výmere 105 061 m², evidovaný na liste vlastníctva č. 4429 v k. ú. Dolná Streda,
- účelom nájmu je nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu.

Správneho orgánu boli na základe uvedených žiadostí doručené nasledovné podklady:

1. Od MsO SRZ Sereď - Stanovy SRZ doložené sprievodným listom z 11.10.2017, ktorý bol na MŽP SR zaevidovaný 16.10.2017.

MsO SRZ Sereď v ňom uvádza, že na požiadanie a v súvislosti s preverovaním či je táto organizácia oprávnená konať vo svojom mene a v akom rozsahu, zasiela Stanovy SRZ, pričom upriamuje pozornosť správneho orgánu na § 27.

2. Od SRZ – Stanovy SRZ doložené sprievodným listom č. 2030/599/17-Sekr. z 13.10.2017 a listom č. 2066/610/17-Sekr. z 11.10.2017 s prílohou – list MV SR č.

VVS/1-909/90-60, ktoré boli na MŽP SR zaevidované 16.10.2017, obsahujúce vyjadrenie k právnej subjektivite organizačnej zložky SRZ a list SRZ č. 2278/671/17-Sekr. doloženýoznámením MV SR č. VVS/1-909/90-60 z 31.10.2017).

SRZ vo vyjadrení uvádza: Stanovy Slovenského Rybárskeho zväzu jednoznačne upravujú, že organizačné zložky majú vlastnú právnu subjektivitu, čo potvrdzujú aj nižšie uvedené ustanovenia.

V zmysle § 1 ods. 2 Stanov Slovenského rybárskeho zväzu Slovenský rybársky zväz a jeho organizačné zložky sú právnickými osobami a do ich postavenia a činnosti môžu orgány verejnej správy zasahovať len v medziach zákona.

V zmysle § 11 ods. 8 písm. a) Stanov Slovenského rybárskeho zväzu je zväz tvorený miestnymi a mestskými organizáciami, ktoré majú postavenie základných organizačných zložiek a ktorých činnosť riadia ich vlastné orgány.

V zmysle § 11 ods. 12 Stanov Slovenského rybárskeho zväzu miestne a mestské organizácie môžu vzniknúť tam, kde sa najmenej 350 záujemcov rozhodne založiť ZO a má možnosť pridelenia rybárskeho revíru v obvode svojho sídla.

V zmysle § 26 ods. 2 Stanov Slovenského rybárskeho zväzu základné organizačné zložky zväzu hospodária s vlastným majetkom, vykazovaným v súvahe a s majetkom zväzu, ktorý im bol zverený do správy, môžu tiež hospodáriť s majetkom, ktorý prevzali do dočasného užívania od inej právnickej alebo fyzickej osoby.

V zmysle § 27 ods. 1 Stanov Slovenského rybárskeho zväzu zväz a jeho organizačné zložky vystupujú v hospodárskych vzťahoch vo svojom mene a nesú tiež samostatnú majetkovú zodpovednosť, vyplývajúcu z týchto vzťahov.

V zmysle § 27 ods. 3 Stanov Slovenského rybárskeho zväzu zväz a jeho organizačné zložky môžu nadobúdať práva a zaväzovať sa vlastným menom (sú právnickými osobami).

V zmysle § 27 ods. 4 Stanov Slovenského rybárskeho zväzu menom organizačných zložiek zväzu vystupujú a navonok konajú štatutárni zástupcovia predseda a tajomník, prípadne iný poverený člen štatutárneho orgánu, ktorí sú oprávnení vykonávať právne úkony k plneniu pracovných úloh alebo úloh vyplývajúcich z ich funkcie (oprávnené osoby). Tieto osoby podpisujú písomnosti tak, že svoje podpisy pripájajú k názvu organizácie – k pečiatke.

Dôkaz:

- Stanovy Slovenského rybárskeho zväzu

Právnu subjektivitu jednotlivých organizačných zložiek potvrdzuje na základe potvrdenia právnej subjektivity, nakoľko organizačné zložky nie sú k dnešnému dňu vedené v žiadnom registri.

Každá organizačná zložka má vlastné identifikačné číslo, ktoré nám boli na našu žiadosť zaslané Ministerstvom vnútra SR, Sekcia verejnej správy, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie vnútorných vecí dňa 20. júna 2016.

Pre účely tohto správneho konania sme dňa 11. októbra 2017 zároveň požiadali Ministerstvo vnútra SR o zaslanie oznámenia o pridelení IČO organizačnej zložky Slovenského rybárskeho zväzu – Sereď. Predmetné oznámenie Vám bezodkladne zašleme po jeho obdržaní (Pozn.: Oznámenie MV SR č. VVS/1-909/90-60 z 31.10.2017 o pridelení IČA MsO SRZ Sereď, bolo správnemu orgánu SRZ-om doručené dňa 16.11.2017).

Dôkaz:

- Potvrdenie právnej subjektivity SRZ, MsO Sereď
- Oznámenie o pridelených IČO organizačným zložkám Slovenského rybárskeho zväzu

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že Slovenský rybársky zväz – Mestská organizácia Sereď, ktorá je organizačnou zložkou Slovenského rybárskeho zväzu má vlastnú právnu subjektivitu a je oprávnená vystupovať v právnych vzťahoch vo svojom mene prostredníctvom svojich štatutárnych zástupcov, ktorými sú Ing. Dušan Alina,

predseda mestskej organizácie, nar. 28.12.1960, bytom Pivovarská 2609/5, 926 01 Sereď a Marián Scherhauser, tajomník mestskej organizácie, nar. 10.05.1956, bytom Mlynárska 85/18, 926 01 Sereď.

3. Od SRZ – stanovisko k znaleckému posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017, vypracovanému prof. Ing. Jaroslavom Antalom, DrSc – list č. 2028/597/17-Sekr. z 13.10.2017, ktorý bol na MŽP SR zaevidovaný 16.10.2017.

SRZ v stanovisku uvádza: Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina sa stotožňuje so záverom znalca prof. Ing. Jaroslava Antala, DrSc., v ktorom uvádza, že Odstavné rameno Dolnostredské nachádzajúce sa v katastrálnom území Dolná Streda, obec Dolná Streda, okres Galanta z rozlohou 16,65 ha, je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku Váh, a teda je vodným tokom v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a v zmysle § 2 ods. 2 písm. c) zákona o rybárstve.

V tejto veci ďalej uvádzame, že Osobitná komisia v bode 8 na strane 47 rozhodnutia ministra č. 6037/2017-9.2 z 28. augusta 2018 poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn.5Sžo/3/2015 zo dňa 29. júna 2016, podľa ktorého „Rozhodnutie o pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, patrí orgánu štátnej vodnej správy.“

Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina listom č. 502/146/17- Sekr. zo dňa 08. marca 2017 podal žiadosť na Okresný úrad Galanta, Odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie rozhodnutia o vodnej ploche na pozemkoch v k. ú. Dolná streda, nakoľko sú pochybnosti, či sa jedná o vodný tok.

Okresný úrad Galanta, Odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 27. apríla 2017 vydal rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2017/005030/OV/SV, ktorým konanie zastavil s odôvodnením, že Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina nie je účastníkom konania, pričom preskúmaním samotnej žiadosti sa vôbec nezaoberal.

Proti rozhodnutiu sme listom č.981/289/17 – Sekr. zo dňa 09. mája 2017 podali odvolanie, nakoľko sme nesúhlasili s jeho obsahom.

Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov dňa 10. júla 2017 vydal rozhodnutie č.OU-TT-00P3-2017/022193, ktorým odvolanie zamietol a rozhodnutie potvrdil.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sme podali listom č. 1552/465/17- Sekr. zo dňa 20. júla 2017 podnet na preskúmanie zákonnosti a podanie protestu prokurátora.

Dňa 10. októbra 2017 bolo na Sekretariát Rady Slovenského rybárskeho zväzu doručené upovedomenie o spôsobe vybavenia nášho podnetu podaním protestu prokurátora.

Na základe vyššie uvedených skutočností sme toho názoru, že konanie vo veci určenia, či sa jedná v prípade OR Dolnostredské o vodný tok nebolo k dnešnému dňu ukončené a naďalej existujú pochybnosti, o ktorých je príslušný správny orgán povinný rozhodnúť v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona.

Dôkaz:

- OÚ Galanta – Rozhodnutie o zastavení konania
- OÚ Trnavá, OOP – Rozhodnutie o zamietnutí odvolania vo veci určenia, či sa jedná o vodný tok (OR Dolnostredské)
- KP Trnava – Podanie protestu proti rozhodnutiu OÚ Trnava, OOP

S poukázaním na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Sžo/3/2015 zo dňa 29. júna 2016 máme za to, že do právoplatného ukončenia konania v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona nie je možné vydať nové rozhodnutie vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej

plochy v k. ú. Dolná Streda. Okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve.

4. Od AK Ivan Syrový, s.r.o. – Dodatky k nájomným zmluvám, vyjadrenie k otázke určenia vodného útvaru a vhodnosti pridelenia vodnej plochy Obci Dolná Streda – list z 12.10.2017, ktorý bol na MŽP SR zaevidovaný 13.10.2017.

1. AK Ivan Syrový, s.r.o. v predmetnom liste uvádza: Správny orgán rozhodujúci o podanom rozklade sa v podstatnej časti stotožnil s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu ako správnu a dôvodnou v časti, v ktorej prvostupňový orgán vyhovel podanému návrhu a odobral Slovenskému rybárskemu zväzu – Rade, Žilina (ďalej ako „SRZ“) výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, vyradil ho z evidencie rybárskych revírov vedenej MŽP SR a prideliť Obci Dolná Streda ostatnú vodnú plochu – OR Dolnostredské 16,65 ha, k.ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime.

K danej argumentácii sa nebudeme podrobne vyjadrovať, pretože v daných bodoch sa správny orgán stotožnil s argumentáciou navrhovateľa (vyjadrenie odvolacieho orgánu pod bodmi 1,2,3,4,5,6,7 na stranách 43-46 rozhodnutia druhostupňového orgánu, ako aj bod 11,12,13 na strane 49).

(bod 8. str. 46 – 47, rozhodnutia druhostupňového orgánu) K otázke, či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom (námietačka č.7 v rozklade podanom SRZ a námietačka č.4 v rozklade podanom VIA LEGE, s.r.o.)

Máme zato, že čo sa týka charakteru vodnej plochy, ktorá nie je vodným tokom, tu sa Obec Dolná Streda stotožňuje so stanoviskom, že sa nejedná o vodný tok. Nič na tom nemení ani doručený znalecký posudok č. 2/2017 vypracovaný Ing. Jaroslavom Antalom, ktorý si nechal vypracovať Slovenský rybársky zväz, a s ktorým sa Obec Dolná Streda oboznámila, nakoľko vo veci bolo prvostupňovým správnym orgánom prerušené konanie rozhodnutím č. 8117/2016-4.1 zo dňa 9.12.2016 z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky, s ktorého jednoznačne vyplynulo, že existuje právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu Okresného úradu Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV, od jeho právoplatnosti uplynula trojročná prekluzívna lehota a nie je možné ho zrušiť ani zmeniť. V rámci poučenia o možnom odvolaní sa k predmetnému rozhodnutiu v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote si svoje práva Slovenský rybársky zväz neuplatnil a tým predmetné rozhodnutie akceptoval.

Platí právoplatný stav, kde je ustálené, že predmetná vodná plocha nie je vodným tokom a teda je splnená jedna zo zákonných podmienok na vyhoviecie návrhu Obce Dolná Streda. Uvedené správne konštatuje aj druhostupňový správny orgán, pretože ten musí vychádzať z existujúceho právoplatného rozhodnutia, nakoľko ním bola vyriešená aj predbežná otázka ktorú prvostupňový orgán skúmal a touto je správny orgán v tomto konaní viazaný. V skutočnosti sa jedná o odkrytú podzemnú vodu, odizolovanú od rieky Váh ílovo betónovou tesniacou stenou zapustenou do nepriepustného podlažia, čo dopodrobna opisuje aj Slovenský vodohospodársky podnik vo svojom vyjadrení pre Okresný úrad Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva ako aj v odpovedi pre Slovenský rybársky zväz zo dňa 18.04.2017, na ich žiadosť o vyjadrenie SVP š.p. rešpektíve o zaujatie potvrdzujúceho stanoviska že vodná plocha „Odstavného ramena Dolnostredské“, nachádzajúca sa pozemkoch v k.u. Dolná Streda je vodným tokom, v ktorej sa SVP š.p. jednoznačne vyjadril, že odstavné rameno Dolnostredské „NIE JE VODNÝM TOKOM“

Stotožňujeme sa aj s tvrdením, že Slovenský rybársky zväz v správnom konaní v zmysle § 43 ods.7 vodného zákona v pochybnostiach či ide o vodný tok nemá postavenie

účastníka konania na základe ktorého rozhodol aj Okresný úrad v Galante, odbor starostlivosti o životné prostredia, rozhodnutím č. OU-GA-OSZP-2017/005030/OV/SV zo dňa 27.04.2017, keď zastavil konanie ktoré navrhol SRZ, nakoľko sa nerozhoduje o rybárskom práve podľa § 4 ods. 8 zákona č.139/2002 Z.z. o rybách, čo potvrdil aj Okresný úrad Trnave, odbor opravných prostriedkov, rozhodnutím č. OU-TT-00P3-2017/002971 zo dňa 30.01.2017 a vyplýva to aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pod spisovou značkou: 5Sžo/3/2015, zo dňa 29. 06. 2016, kde najvyšší súd rozhodol, že SRZ nie je účastníkom v správnom konaní v zmysle § 43 ods.7 vodného zákona v pochybnostiach či predmetná vodná plocha je alebo nie je vodným tokom, a teda vlastne nemôže dávať podnet na začatie správneho konania o rozhodnutí o vodnej ploche a preto aj posudky vystavené na jeho objednávku sú v tejto veci irelevantné, z toho dôvodu sa k samotnému posudku vyjadrovať nebudeme lebo ako Ing. Antal sám uviedol, je to iba jeho názor.

Tak ako uviedla aj osobitná komisia vo svojom rozhodnutí, rozhodnutie č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 slúži ako podklad pre vydanie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, nakoľko pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom platí prezumpcia správnosti a zákonnosti rozhodnutia a správny orgán je povinný sa ním riadiť. Slovenský rybársky zväz a jeho snaha napadať daný právny stav je len snahou oddialiť rozhodnutie správneho orgánu, a toto konanie umelo predlžovať.

2. V časti, kde druhostupňový orgán vytkol správne orgánu prvého stupňa pochybenia si dovoľujeme uviesť nasledovné, pričom navrhovateľ Obec Dolná Streda sa vytknuté vady návrhu, ktoré bránili vo vyhovení žiadosti odstraňuje nasledovne:

a) Povinnosť resp. možnosť správneho orgánu vyhovieť žiadosti v zmysle § 34 zákona o rybárstve (bod 9. strana 47 rozhodnutia druhostupňového orgánu).

Čo sa týka vhodnosti pridelenia ostatnej vodnej plochy (nie vodný tok) OR Dolnostredské, podľa nášho názoru sám zákonodarca vyjadril vhodnosť pridelenia tým, že požaduje preukázanie väčšinových práv k pozemku, teda kto preukáže viac ako 50%, ten by sa mal prioritne v prípade svojho záujmu o poskytovanie rybolovu v zmysle rybárskeho zákona (§ 4 ods.8, § 34, § 39) starať. Čo sa týka ale vhodnosti, tu jednoznačne je vhodné, aby MsO SRZ Sereď sa už ďalej o daný revír nestarala, čo podrobne preukazujeme v samostatnom podaní doloženom fotodokumentáciou. Na druhej strane, čo vyplýva aj z predloženého materiálu k tomuto bodu, sú to práve obyvatelia Obce Dolná Streda, ako aj ich zástupcovia (starosta, poslanci), ktorí majú úprimný záujem starať sa o OR Dolnostredské, čo dokázali už aj v minulosti, keď zachraňovali ryby tam, kde MsO SRZ Sereď zlyhalo.

Máme za to, že žiadosť Obce Dolná Streda v zmysle § 34 zákona o rybárstve bola podaná dôvodne a je daný legitímny dôvod na vyhovenie danej žiadosti a odobratie výkonu rybárskeho práva na ostanej vodnej ploche – rybárskom revíri č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské a jej pridelenie Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime a to z nasledovných dôvodov:

- SRZ do dnešného dňa vykonával na vodnej ploche výkon rybárskeho práva a nestaral sa o danú vodnú plochu tak ako mal, na základe čoho bolo voči MsO SRZ v Sereď v roku 2012 Okresným úradom, odbor životného prostredia vedené konanie za spáchanie správneho deliktu na úseku ochrany prírody a krajiny. Rozhodnutím o správnom delikte č. A2012/00412 zo dňa 16.10.2012 za porušenie § 6 ods.4 zákona o OPaK bola Mestskej organizácií SRZ Sereď udelená pokuta vo výške 700 €.
- Voči Obci Dolná Streda Okresný úrad, odbor životného prostredia neviduje žiadnu kolíziu vo vzťahu k ochrane životného prostredia.

- Obec Dolná Streda disponuje väčšinou plochy pod vodnou plochou cez dispozičné oprávnenie či už ako vlastník alebo ako nájomca.
- Obec Dolná Streda má záujem využívať danú vodnú plochu a starať sa o jej rozvoj, vytvorila si v predmetnej časti obecne chránené územie, ktoré má slúžiť na vytvorenie a zachovanie podmienok pre trvalo udržateľný rozvoj komunitného života, ochrany zdravia, prijateľného životného prostredia pre svojich občanov, vytvorenie podmienok pre využívanie územia na voľno časové aktivity a športovo-rekreačný rybolov.

b) Dojednaný účel v nájomných zmluvách s vlastníkmi pozemku (bod 10. strana 48 rozhodnutia druhostupňového orgánu).

Máme zato, že aj keď zo zákona o rybárstve explicitne nevyplýva povinnosť pre žiadateľa o pridelenie ostatnej vodnej plochy do užívania na podnikanie v osobitnom režime, ktorý väčšinový podiel k pozemkom pod vodnou plochou preukazuje nájomnou zmluvou aby táto nájomná zmluva bola uzatvorená s predmetom nájmu na pridelenie podnikania ostatnej vodnej plochy v osobitnom režime, čo osobitná komisia vo svojom rozhodnutí taktiež uviedla, no napriek tomu poukázala na to že správny orgán musí rozlišovať rozdiel medzi „výkonom rybárskeho práva a podnikaním v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“ ako aj na skutočnosť, že v predložených nájomných zmluvách s fyzickými osobami bol dohodnutý predmet nájmu výkon rybárskeho práva, a práve preto aby viacej nevznikali pochybnosti o predmete nájmu, tak Obec Dolná Streda z uvedeného dôvodu pristúpila k osloveniu vlastníkov pozemkov pod vodnou plochou a došlo k uzatvoreniu dodatkov k nájomným zmluvám v počte 35 ks, v ktorých sa uvedený predmet nájmu vyskytoval a bol týmto dodatkom zmenený a to tak, že nájomcovi je pozemok prenajatý za účelom užívania pre podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách. Týmto dodatkom boli doplnené všetky nájomné zmluvy, ktorých sa to týkalo a ich zoznam spolu s dodatkami k nájomným zmluvám sú priložené ako prílohy.

Na základe uvedeného navrhujeme, aby správny orgán v tomto konaní vyhovel podanej žiadosti Obce Dolná Streda, nakoľko došlo k odstráneniu všetkých vytknutých nedostatkov v pôvodne predloženej žiadosti.

5. Od Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. Banská Štiavnica – stanovisko k znaleckému posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017, vypracovanému prof. Ing. Jaroslavom Antalom, DrSc – list č. CS SVP PR 2957/2017/11 z 12.10.2017, ktorý bol na MŽP SR zaevidovaný 13.10.2017.

Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. Banská Štiavnica (ďalej len „SVP, š.p.“) v stanovisku uvádza: SVP, š. p. zastáva názor, že akékoľvek vyjadrovanie sa k predloženému znaleckému posudku v prebiehajúcom konaní je irelevantné, nakoľko sa stotožňuje s právnym názorom Osobitnej komisie, vyjadreným v rozhodnutí Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva, číslo: 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.), zo dňa 28.08.2017, podľa ktorého „*prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď vychádzal z právoplatného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva, číslo: A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV, zo dňa 20.04.2005 ako podkladu pre vydanie rozhodnutia, nakoľko pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom platí prezumpcia správnosti a zákonnosti rozhodnutia*“. Súčasne je potrebné poukázať na skutočnosť, že rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva číslo: A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV, zo dňa 20.04.2005 bolo vydané na návrh Slovenského rybárskeho zväzu, MsO Sereď a zasielané na vedomie aj Slovenskému rybárskemu zväzu – Rade Žilina, pričom ani jedna dotknutá zložka nepodala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie ani iný opravný

prostriedok.

SVP, š. p. súčasne rovnako ako Osobitná komisia v rozhodnutí Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva, číslo: 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.), zo dňa 28.08.2017 poukazuje na ustanovenie § 43 ods. 7 zákona číslo 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „V pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku“ a na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/3/2015, zo dňa 29.06.2016, podľa ktorého „Rozhodovanie o pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, patrí orgánu štátnej vodnej správy“.

SVP, š. p. zastáva názor, že správny orgán v tomto konaní o pridelení ostatnej vodnej plochy „Odstaveného ramena Dolnostredské“ obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime v súlade s § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov nie je oprávnený rozhodovať o tom, či „Odstavené rameno Dolnostredské“ je vodným tokom alebo ostatnou vodnou plochou, a teda predloženie znaleckého posudku a aj následné vyjadrovanie sa k nemu účastníkmi konania považuje za bezpredmetné.

Bez ohľadu na vyššie uvedené, pre prípad ak sa správny orgán predsa len bude zaoberať predloženým znaleckým posudkom, SVP, š. p. uvádza, že so závermi uvedenými v predloženom znaleckom posudku sa nestotožňuje.

Predmetná vodná plocha „Odstaveného ramena Dolnostredské“ nie je napájaná z vlastného povodia alebo z iného vodného útvaru a nie je ovplyvňovaná hydrologickým režimom vodného toku Váh. V dotknutom území bola vybudovaná ochranná hrádza, ktorá oddeluje vodný tok Váh od odstaveného ramena a ktorá bola zrealizovaná v rámci výstavby Vodného diela Kráľová. Na zabránenie priesakovej vody z Vodného diela Kráľová do okolitého prostredia a optimalizáciu hladiny podzemných vôd bola od km 9,1 do km 10,0 pravostrannej hrádze zdrže a ďalej od km 10,0 do km 12,0 pravostrannej ochrannej hrádze vodného toku Váh zrealizovaná podzemná tesniaca stena zapustená do neogénnych ílov, tzn. do nepriepustného podložia. Vybudovanie tesniacej steny do nepriepustného podložia zamedzuje ovplyvnenia „Odstaveného ramena Dolnostredské“ hydrologickým režimom vodného toku Váh. V telese hrádze nie sú vybudované objekty na regulovanie vodného režimu v odstavenom ramene nápusným resp. výpusným objektom.

S uvedenými skutočnosťami sa znalec v znaleckom posudku podľa nášho názoru dostatočne nevysporiadal. Jeho názor by negoval dosiaľ v praxi uplatňovaný postup pri rozhodovaní o obdobných vodných plochách, kde už bolo rozhodnuté odlišne, ako je názor znalca.

Vodný režim v „Odstavenom ramene Dolnostredské“ nie je ovplyvňovaný hydrologickým režimom vodného toku Váh (nie je vybudované prepojenie povrchových vôd Váhu s Odstaveným ramenom Dolnostredské), ale režimom útvaru podzemných vôd v príbrežnej zóne Váhu.

6. Od VIA LEGE, s.r.o., advokátskej kancelárie – stanovisko k otázke určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok, k otázke práv žiadateľa/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské, k otázke zdôvodnenia prípadného odňatia výkonu rybárskeho práva a k ostatným otázkam – list z 19.10.2017, ktorý bol na MŽP SR zaevidovaný 23.10.2017.

VIA LEGE, s.r.o. v stanovisku uvádza:

1. K otázke určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok (nesplnenie podmienky § 34 ods. 1 zákona o rybárstve žiadateľom)

Rozkladová komisia a pán minister uviedli, že rozhodnutie o tom, či ide o vodný tok, alebo nie patrí orgánu štátnej správy, a to v danom prípade Okresnému úradu Galanta „na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku“.

SRZ aj SRZ MsO Sereď sa plne stotožňujú so závermi nimi predloženého znaleckého posudku, vypracovaného súdnym znalcom a jediným profesorom v príslušnom odbore v Slovenskej republike, a teda najväčšou odbornou kapacitou pre riešenie otázky určenia, či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom, podľa ktorého OR Dolnostredské vodným tokom je.

Znalecký posudok vypracovaný súdnym znalcom (ktorý spĺňa všetky zákonné náležitosti) je dôkazným prostriedkom najvyššej právnej sily a jeho závery nie je možné vyvrátiť inými stanoviskami, tvrdeniami či vyjadreniami iných osôb.

SRZ, ako aj SRZ MsO Sereď začali konania pred Okresným úradom Galanta o určenie, že OR Dolnostredské je vodný tok. Argumentácia SRZ MsO Sereď, že ide o vodný tok, vychádza aj z tvrdení a dôkazov Obce Dolná Streda a je nasledovná:

Prírodné podmienky v danej lokalite boli a sú také, že OR Dolnostredské bolo prepojené s vodným tokom rieky Váh. V minulosti bolo OR Dolnostredské dokonca tvorené v časti aj starým korytom Váhu. Prírodné podmienky v danej oblasti boli čiastočne zmenené umelou výstavbou Vodného diela Kráľová a súvisiacej hrádze, ktorej súčasťou je aj podzemná tesniaca stena. „Celá oblasť ... pred sprevádzkovaním vodného diela bola súčasťou užšej pririečnej zóny Váhu, charakteristickej hydraulickým prepojením recipienta a zvodneného kolektora podzemnej vody.“ (Jalč D., Drahoš M., Tomanovič F.: Hydrologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach, III./1997, č. 2, s. 103)

Cieľom výstavby hrádze a predmetných tesniacich stien bola a je protipovodňová ochrana intravilánu obce, ale nie zamedzenie prietokov a priesakov vody z Váhu do okolitého prirodzeného prírodného prostredia rieky Váh. V citovanom hydrologickom prieskume sa uvádza, že: „Ďalšie prítokové zložky vody predstavujú netesnosti ochranných hrádzí, podzemných stien...“ (Jalč D., Drahoš M., Tomanovič F.: Hydrologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach, III./1997, č. 2, s. 105).

V odborných kruhoch panuje zhoda na tom, že: „podzemné vody tesniacej steny ... sú konštruované ako vertikálna nepriepustná bariéra na obmedzenie alebo úplné zastavenie prúdenia vody“ a zároveň, že: „niektoré chemikálie a fyzikálno-chemické procesy môžu porušiť kompaktnosť stien a spôsobiť porušenie ich nepriepustnosti“ (Atlas sanačných metód, Podzemné tesniace steny).

Fakticky stav je aktuálne taký, že OR Dolnostredské, hoci už dlhodobo nemá s riekou Váh povrchové hydraulické prepojenie, je stále ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku rieky Váh. Hladina OR Dolnostredské kolíše vplyvom kolísania hladiny vo Váhu, čo potvrdzujú aj merania výšky hladiny uskutočnené pod znaleckým dohľadom.

OR Dolnostredské doposiaľ „nevyschlo“ práve vďaka prítokom z rieky Váh, umožnenými netesnosťami ochranných hrádzí a podzemných stien.

Cieľom výstavby hrádze VD Kráľová a príslušnej tesniacej steny ani nebolo zamedziť všetkým a akýmkoľvek priesakom a prietokom, keďže nešlo v danom prípade o asanáciu závažného environmentálneho znečistenia, ale zamedziť záplavám a vyplavovaniu intravilánu obce Váhovce, čo táto hrádza a tesniaca stena spĺňa. Táto hrádza a predmetné tesniace steny (clony) však preukázateľne nezamedzujú faktickému hydraulickému prepojeniu OR Dolnostredské s riekou Váh.

Záver predmetného znaleckého posudku (použiteľného aj pre súdny spor, čo ešte zvyšuje jeho relevantnosť) je, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku Váh a teda podľa názoru znalca je vodným tokom v zmysle § 43 ods. 1 vodného zákona.

Zmätok vo veci určenia charakteru OR Dolnostredské vnáša len rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, podľa ktorého OR Dolnostredské nie je vodným tokom, ale je útvarom podzemnej vody, a to z dôvodu, že „...riešením vodných pomerov v obci Váhovce ... výstavbou tesniacej clony došlo k zamedzeniu ovplyvnenia odstaveného ramena hydrologickým režimom vodného toku Váh...“ (ďalej len „Rozhodnutie z 2005“).

Predmetné konštatovanie a Rozhodnutie z 2005 nezodpovedá aktuálnemu skutkovému stavu veci a nie je v súlade s vodným zákonom, keďže v rozpore s charakteristikou vodného toku v zmysle § 43 ods. 1 vodného zákona a najmä v rozpore s faktickým stavom OR Dolnostredské, toto nekvalifikuje ako vodný tok, hoci ním OR Dolnostredské aktuálne je. Ako bolo uvedené vyššie, OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom rieky Váh, stále nevyschlo vďaka prítokom z rieky Váh, ktoré sú umožnené netesnosťami hrádzí a podzemných stien (clon), ktorých účelom už pri ich výstavbe bolo „len“ zamedziť povodniam a záplavám v intraviláne obce Váhovce, ale nie zamedziť akýmkoľvek prítokom vody do okolitého prírodného prostredia, ktoré prirodzene je a bolo súčasťou riečišťa Váhu.

Od vydania Rozhodnutia z 2005 ulynulo viac ako 12 rokov.

V zmysle § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku (ktorý sa vzťahuje podľa § 73 vodného zákona aj na toto konanie): „správny orgán konanie zastaví, ak v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil“.

V danej veci ubehlo od vydania Rozhodnutia z 2005 viac ako 12 rokov a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Predložený znalecký posudok potvrdzuje, že OR Dolnostredské aktuálne je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu. Ľudské zásahy do danej prírodnej situácie, kedy OR Dolnostredské je širšou súčasťou pririekovej zóny Váhu, ako výstavba hrádze a tesniacich stien, neboli nikdy mienené a konštruované tak, aby zamedzili akýmkoľvek prítokom a priesakom z Váhu do OR Dolnostredské (ale aby chránili intravilán obce, čo aj spĺňajú). Po viac ako 12 rokoch od vydania Rozhodnutia z 2005 je zrejmé, že hrádza a tesniace podzemné steny pri VD Kráľová nezamedzujú hydraulickému prepojeniu a ovplyvňovaniu OR Dolnostredské režimom vodného toku Váh, o čom svedčia merania hladiny a predložený znalecký posudok, a čo nevyvracajú ani stavebné dokumenty, hydrologické prieskumy a iné dokumenty súvisiace s VD Kráľová a príslušnými hrádzami a tesniacimi stenami/clonami, ktoré boli preukázateľne konštruované a zhotovované na zamedzenie povodní a záplav intravilánu obce, ale nie na zamedzenie všetkých prítokov a priesakov do prírodného okolia a prirodzených širších súčastí Váhu.

Poukazujeme aj na fakt, že Rozhodnutie z 2005 má tak závažné chyby, ktoré môžu spôsobovať jeho nulitu, keďže nie je z neho zrejmé, akej vodnej plochy sa týka, lebo vo výroku Rozhodnutia z 2005 ako aj odôvodnení sa uvádza na jednej strane „OR Dolnostredské“, ale na druhej strane aj vodná plocha pozemkoch s parcelnými číslami, ktoré neboli a nie sú pod OR Dolnostredské, ale niektoré z nich sú v intraviláne obce Dolná Streda. Rovnako jeho odôvodnenie je nedostatočné, a bolo vydané napriek stanovisku SVP, š.p. ako správcu vodných tokov zo dňa 20.12.2004, podľa ktorého OR Dolnostredské je odstaveným ramenom Váhu a teda je vodným tokom. Rozhodnutie z 2005 nebolo teda odôvodnené žiadnym znaleckým posudkom ani iným odborným prieskumom.

Máme za to, že rozkladová komisia nepriamo vyslovila, že v prípade určenia, či OR Dolnostredské je vodným tokom, ide o predbežnú otázku, ktorej zodpovedanie patrí Okresnému úradu Galanta a preto by MŽP SR malo konanie vo veci žiadosti Obce Dolná Streda prerušiť do času, kedy Okresný úrad Galanta rozhodne v už začatom správnom konaní o tom, či OR Dolnostredské je vodným tokom.

Podľa nášho názoru, vzhľadom na fakt, že MŽP SR má vedomosť o tom, že podľa aktuálneho znaleckého posudku OR Dolnostredské je vodným tokom, nemôže opierať svoje rozhodnutie o viac ako 12 rokov staré neaktuálne rozhodnutie OÚ Galanta, ktoré má navyše viacero chýb v určení vody, ktorej sa týka, je nedostatočne odôvodnené a bolo vydané bez potrebných podkladov a šetrení.

2. K otázke práv žiadateľa/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské (nesplnenie podmienky § 34 ods. 3 zákona o rybárstve žiadateľom)

Plne sa stotožňujeme so záverom rozkladovej komisie a pána ministra, že Obec Dolná Streda musí preukázať vlastnícke práva alebo platné nájomne práva s účelom nájmu „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“ k väčšine pozemkov pod OR Dolnostredské, a toto žiadateľ nesplnil.

Rovnako súhlasíme, že musí byť z rozhodnutia MŽP SR zrejmé, ktorými nájomnými zmluvami majú byť práva žiadateľa k pozemkom pod vodnou plochou preukázané.

Poukazujeme tu aj na skutočnosť, že Nájomná zmluva Obce Dolná Streda so SPF, ktorú obec predložila na preukázanie nájomných práv k pozemkom, by musela byť upravená tak, aby – okrem iného – obsahovala ako určenie účelu nájmu „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“ alebo obdobné určenie, pričom takýto účel nájmu v zmysle interných predpisov SPF je spojený aj s podstatou vyšším nájomným (na ktoré nemá obec zrejme vyčlenené rozpočtové prostriedky).

Pripomíname, že naďalej zotrvávame aj na našej výhrade absolútnej neplatnosti nájomných zmlúv, ktorých predmetom nájmu nie je presne určená vec v zmysle zákona (presne určená časť pozemku), ale len ideálny podiel na pozemku: pričom relevancia tejto námietky je daná najmä účelom uzatvorenia nájomnej zmluvy, ktorá má poskytovať právo nájmu (užívania) k časti pozemku pod vodou (a nie hociktorej časti pozemku). S touto námietkou sa nepriamo stotožnila aj rozkladová komisia a pán minister, keď uviedli, že nájomné zmluvy sa majú týkať „konkrétnych pozemkov (ostatná vodná plocha)“ a teda nie ideálnych (nekonkrétnych) podielov na týchto pozemkoch. Opätovne pripomíname, že v tejto otázke je vedené aj súdne konanie o určenie neplatnosti Nájomnej zmluvy medzi Obcou Dolná Streda a SPF, práve z dôvodu, že predmetom nájmu má byť ideálny spoluvlastnícky podiel.

Žiadame, aby sme boli informovaní, keď žiadateľ predloží nové nájomné zmluvy alebo inak vydokladuje práva k pozemkom a aby nám boli príslušné dokumenty (LV alebo nájomné zmluvy) zaslané na vyjadrenie (napr. e-mailom ako skeny), príp. aby sme boli oboznámení, že sa v spise nachádzajú a možno do nich nahliadnuť a vyhotoviť si kópie. A to za účelom, aby sme sa k nim mohli vyjadriť tak, ako sme sa mohli vyjadriť aj k prvotným nájomným zmluvám ako esenciálnej súčasť žiadosti obce Dolná Streda.

3. Zdôvodnenie prípadného odňatia

(odôvodnenie ne/využitia fakultatívnej možnosti v zmysle § 34 zákona o rybárstve)

Súhlasíme s rozkladovou komisiou a pánom ministrom, že chýbajúce zdôvodnenie postupu podľa § 34 zákona o rybárstve predstavuje porušenie § 47 ods. 3 správneho poriadku. Zároveň považujeme za správny odkaz na dôvodovú správu k zákonu o rybárstve, ktorú treba tiež zohľadniť pri rozhodovaní o žiadosti obce Dolná Streda.

V tejto súvislosti zotrvávame na našich doterajších argumentoch odôvodňujúcich, prečo nemá byť žiadosti obce vyhovieť a týmto pridávame ďalšie dôvody:

Účelom odňatia vody SRZ (alebo miestnej organizácii SRZ) má byť podľa odôvodnenej správy k zákonu ochrana vlastníckych práv vlastníka pozemkov pod vodnou plochou a rozvoj trhového hospodárstva, podnikania a cestovného ruchu. Zároveň dôvodová správa upozorňuje na zníženú ochranu rýb, resp. životného prostredia, ktorá by mala byť jasne vykompenzovaná inými benefitmi alebo ktorej by malo byť preukázateľne zamedzené prevádzkovým poriadkom, odborným vzdelaním a veterinárnym dohľadom.

V danom prípade však pozemky pod OR Dolnostredské nie sú usporiadané, nemajú jediného vlastníka, ba ani väčšinového spoluvlastníka, ale naopak ich veľká časť je v správe SPF. Nedošlo pritom k zhode spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou. Pod OR Dolnostredské pritom nie je jediný pozemok, ale množstvo pozemkov, ktoré presahujú po väčšine aj mimo OR Dolnostredské. Nie je tu teda daný záujem na ochrane ústavných vlastníckych práv, lebo nemožno jednoznačne identifikovať nositeľa vlastníckeho práva. Otázka možnosti odvodenia nájomných práv žiadateľa od – podčiarkujeme – niektorých spoluvlastníkov, je práve pochybná, čo preukazujú viaceré súdne rozhodnutia aj komentáre k občianskeho zákonníku (bližšie vid' žaloba SRZ proti SPF a Obci Dolná Streda o neplatnosti nájomnej zmluvy).

Žiadateľ nepreukázal práva (a to ani keby boli platné všetky nájomné zmluvy, napriek argumentom svedčiacim skôr o ich absolútnej neplatnosti) ani k 51% pozemkov pod OR Dolnostredské.

Navyše tieto nájomné práva ho neoprávňujú na podnikanie na danej vodnej ploche, a to vzhľadom na účel nájmu.

V prípade OR Dolnostredské, kde pozemky pod ním nie sú vo vlastníctve žiadnej konkrétnej osoby, ale sú spoluvlastníctve viacerých osôb a to aj neznámych vlastníkov, sú v správe SPF a bez jednoznačne určiteľného väčšinového spoluvlastníka, je daný dôvod, aby bol tento revír ponechaný SRZ, lebo jeho odňatím SRZ nedôjde k zabezpečeniu realizácie vlastníckych práv, ale len k zvýhodneniu jediného z minoritných spoluvlastníkov oproti iným spoluvlastníkom pozemkov pod OR Dolnostredské.

V danom prípade vzhľadom na charakter žiadateľa ako obce a teda jednotky územnej samosprávy nedôjde ani k naplneniu druhého účelu zákonného ustanovenia § 34 zákona o rybárstve, a to je rozvoj trhového hospodárstva a podnikania a agroturistiky.

Nie je dôvod, aby bola záujmová samospráva (roky zameraná práve na rybárstvo) nahradená pri obhospodarovaní OR Dolnostredské územnou samosprávou (ktorá skúsenosti s rybárstvom nemá žiadne, kompetencie má prevažne v zásade odlišných oblastiach a ktorej záujem o rybárstvo tu už po voľbách predstaviteľov už byť nemusí). Žiadateľ ako obec pritom zastupuje (má) menej všetkých obyvateľov dokopy, než má SRZ MsO Sereď členov, a teda je zrejmé, že ako obec tak aj SRZ MsO Sereď sú demokratickými formami samosprávy, pričom SRZ MsO Sereď zastupuje a reprezentuje viac občanov a teda je v záujme a vôli väčšiny, aby OR Dolnostredské ostalo SRZ MsO Sereď.

Obec síce môže byť podnikateľom, avšak ide o podnikanie sui generis, nie o typického podnikateľa v trhovom hospodárstve. Zotrávame na tom, že je otáznе, či obec vôbec môže podnikáť v danej oblasti. Trváme však na tom, že obec v čase podania žiadosti podnikateľom nebola.

Obec nepreukázala, že by pridelenie OR Dolnostredské jej nejako prispelo k rozvoju agroturistiky alebo podnikania v danej oblasti oproti stavu, aký je teraz, kedy je OR Dolnostredské v obhospodarovaní SRZ, resp. SRZ MsO Sereď.

Nebolo preukázané, že by pridelením obci došlo k naplneniu zákonného účelu, a to k ochrane vlastníckych práv alebo k rozvoju trhového prostredia a podnikania.

Vzhľadom na fakt, že prevádzkový poriadok musel byť žiadateľom viackrát prepracovaný (lebo mal nedostatky), že odborne spôsobilá osoba, prostredníctvom ktorej

má obec vykonávať podnikanie v osobitnom režime, je tá istá, ako osoba, ktorá má nadňou vykonávať veterinárny dohľad, je tu skôr riziko, že ochrana rýb a životného prostredia nebude dostatočná.

Uvedenú obavu potvrdzujú aj iniciatívy niektorých obyvateľov obce, ktoré podporoval aj pán starosta obce, pri úhyne rýb, kedy došlo k laickému neodbornému zberu uhynutých rýb bez zabezpečenia ich sanácie v licencovanej kafilérii, bez oznámenia príslušným orgánom, bez oznámenia a spolupráce so správcom vody, a to napriek tomu, že SRZ MsO Sereď úhyn rýb riešilo promptne a v súlade so všetkými právnymi predpismi a pod dohľadom a v spolupráci s príslušnými orgánmi, napr. RÚVZ. Obec ešte mylne a ľživo prezentovala túto aktivitu ako niečo pozitívne, pričom naopak nedôvodne zasiahla do kompetencii SRZ MsO Sereď a ohrozila životné prostredie aj zdravie zvery a obyvateľstva.

Zdôrazňujeme, že OR Dolnostredské patrí do CHVÚ Kráľova, pričom nedošlo k posudzovaniu vplyvom podnikania v osobitnom režime na CHVÚ Kráľova a Krajský úrad Trnava vychádzal vo svojom stanovisku z mylného predpokladu, že je jedno, kto na danej vode chytá ryby, resp. opomenul a nijako sa nevysporiadal so zníženou mierou ochrany rýb a životného prostredia pri podnikaní v osobitnom režime oproti rybolovu v správe SRZ.

Podnikanie v osobitnom režime je samo o sebe spojené so zníženou mierou ochrany rýb (viď aj dôvodová správa k zákonu o rybárstve), preto nie je dôvod ho umožniť, ak nemá byť kompenzované inými prínosmi, a nie sú poskytnuté garancie, že k zníženiu ochrany životného prostredia nepríde. Obec ako žiadateľ nepreukázala ani pozitívne prínosy pridelenia ani neposkytla garancie ochrany životného prostredia. Naopak fakt, že rovnaká osoba má zabezpečovať odbornosť podnikania obce a zároveň aj dohľad nad jej podnikaním, čo je v zrejmom konflikte záujmov, vzbudzuje pochybnosti o ochrane životného prostredia a rýb, ktorá je v danom prípade o to relevantnejšia, že ide o časť CHVÚ. Z doterajších štúdií a pozorovaní CHVÚ Kráľova je pritom zrejmé, že doterajší výkon práv SRZ v danom území toto nijako neohrozoval a naopak vtákom sa darilo a prospievali.

Trváme na tom, že dôvod na vyhoviecie žiadosti obce nie je daný.

4. K ostatným otázkam

Napriek tomu, že rozkladová komisia sa nestotožnila s našimi viacerými výhradami, naďalej na nich zotrvávame. Máme však za to, že na zamietnutie žiadosti obce postačujú aj tie výhrady, s ktorými sa rozkladová komisia stotožnila.

Vo vzťahu k spôsobilosti SRZ MsO Sereď byť účastníkom konania odkazujeme na vyjadrenie SRZ – Rada Žilina a pripájame sa k nemu. Dodávame, že ak sme spôsobilí byť už desaťročia účastníkom súdnych konaní a iných správnych konaní, nevidíme dôvod, prečo by sme neboli spôsobilí byť účastníkom tohto správneho konania.

V nadväznosti na oznámenie správneho orgánu o doručení nových podkladov (8490/2017-4.1, Z: 47054/2017 z 26.10.2017), SRZ elektronickou poštou správny orgán požiadal o zaslanie nasledovných kópií písomností, ktoré sú súčasťou spisového materiálu správneho konania vedeného pod sp.zn. 8490/2017:

- Stanovisko k znaleckému posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017 vypracovaného prof. Ing. Antalom, DrSc., od SVP, š.p. Banská Štiavnica,
- Dodatky k nájomným zmluvám (najmä od Slovenského pozemkového fondu a ďalších účastníkov zmluvných vzťahov - nie je nutné všetky (aspoň 5) a uviesť koľko dodatkov

bolo na MŽP SR doručených) a vyjadrenie k otázke určenia vodného útvaru a vhodnosti pridelenia vodnej plochy obci Dolná Streda, od Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o.

Požadované kópie písomností správny orgán zaslal SRZ elektronicky dňa 31.10.2017.

Obec Dolná Streda e-mailom z 25.10.2017 požiadala správny orgán o zaslanie všetkých vyjadrení k začatému správne konaniu č. 8490/2017-4.1, Z: 43120/2017, ktoré mu boli doručené od Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina, MsO SRZ Sereď, VIA LEGE s.r.o. a SVP, š. p. k predmetnému správne konaniu, v čo najkratšom možnom termíne.

Správny orgán požadované kópie zaslal e-mailom Obci Dolná Streda dňa 25.10.2017.

Na základe účastníkmi konania vyžiadaných a ministerstvom doručených písomností, boli správne doručené nasledovné stanoviská:

SRZ, list č. 2168/644/17-Sekr. z 03.11.2017

1) SVP, š.p., Banská Štiavnica – Stanovisko k znaleckému posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017 vypracovaného prof. Ing. Antalom, DrSc.

Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina sa nestotožňuje so závermi SVP, š.p. v ich vyjadrení zo dňa 12. októbra 2017, ktoré bolo doručené na MŽP SR dňa 18. októbra 2017.

SVP, š.p. uvádza, že považuje za irelevantné sa vyjadrovať k predmetnému znaleckému posudku, nakoľko rozhodovanie o tom, či sa v prípade rybárskeho revíru č. 2-1550-1 OR Dolnostredské patrí do pôsobnosti príslušného orgánu štátnej vodnej správy, a preto by správy orgán nemal brať do úvahy jeho vyjadrenie, že sa nestotožňuje so závermi v znaleckom posudku, pričom svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by potvrdzovali, že podľa jeho názoru sa nejedná o vodný tok.

SVP, š.p. sa vo svojom vyjadrení opiera, o zatiaľ, právoplatné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, pričom v samotnom odôvodnení rozhodnutia sa uvádza „SVP, š.p. tvrdí, že odstavené rameno je podľa § 43 ods. 1 vodného zákona vodným tokom a vlastníctvo štátu k vodným tokom je Ústavným zákonom č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien v čl. 4 chránené, nie je možné túto časť územia v k.ú. dolná Streda evidovanú ako odstavené rameno odpredať s následnou zmenou vlastníctva“.

Zároveň, vyjadrenie prečo sa so závermi v znaleckom posudku nestotožňuje priamo vyplýva a je parafrázované z odôvodnenia rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, ktorého znením SVP, š.p. v danom období nesúhlasilo.

Máme za to, že stanovisko SVP, š.p. v tomto prípade nemožno považovať za relevantné, nakoľko sú jeho vyjadrenia vo vzájomnom značnom antagonizme, čo opierame aj o stanovisko MŽP SR v rozhodnutí č. 8649/2016-4.1 vo veci žiadosti spoločnosti Hotel Kormorán Slovakia, s. r. o. o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, nakoľko sa jedná v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku o rozhodovanie o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch.

Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia na strane 7 vyplýva, že správny orgán nepovažuje pre prebiehajúce konanie rozhodujúce, či podľa jeho názoru zo stanoviska SVP, š.p., v ktorom uvádza, že na Čilistovskom kanáli je situovaná vodná stavba za účelom regulácie hladinového režimu v lagúne, že ide o vodný tok. Podobne nie je pre vec rozhodujúce, že stanoviská VV, š.p. z roku 2012 podpísané vždy iným generálnym riaditeľom sú vo vzájomnom značnom antagonizme. V odôvodnení sa ďalej uvádza, že bez ohľadu na uvedené postoje SVP, š.p. a VV, š.p. k otázke určenia vodnej plochy považuje správy orgán z hľadiska zákonnosti za podstatné a zásadné, že kompetentným na rozhodovanie

v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, je podľa § 43 ods. 7 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy, ktorý vo veci rozhoduje na základe poznania prírodných podmienok.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že akékoľvek vyjadrenia účastníkov konania sú pre dané konanie irelevantné, nakoľko rozhodovanie prislúcha len orgánu štátnej vodnej správy.

V tejto veci ďalej uvádzame, že sa nestotožňujeme so záverom SVP, š.p., že rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 môže byť zrušené len orgánom prokuratúry, resp. súdom.

Samotné rozhodnutie môže byť zrušené aj novým rozhodnutím príslušného orgánu štátnej vodnej správy a to z dôvodu, že v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku.

Ak teda vzniknú pochybnosti, či ide o vodný tok, orgán štátnej vodnej správy je povinný vydať rozhodnutie vo veci samej aj za predpokladu, že vo veci už rozhodnutie vydané bolo. Vzniknuté pochybnosti môžu spočívať práve v tom, že sa zmenil skutkový stav na základe ktorého bolo pôvodne rozhodnuté.

V danej veci ubehlo od vydania pôvodného rozhodnutia z 2005 viac ako 12 rokov a skutkový stav sa podstatne zmenil. Predložený znalecký posudok potvrdzuje, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu, ako výstavba hrádze a tesniacich stien, neboli nikdy mienené a konštruované tak, aby zamedzili akýkoľvek prietokom a priesakom z Váhu do OR Dolnostredské (ale aby chránili intravilán obce, čo aj spĺňajú).

Po viac ako 12 rokoch od vydania rozhodnutia z 2005 je zrejmé, že hrádza a tesniace podzemné steny pri VD Kráľová nezamedzujú hydraulickému prepojeniu a ovplyvňovaniu OR Dolnostredské režimom vodného toku Váh, o čom svedčia merania hladiny a predložený znalecký posudok, a čo nevyvracajú ani stavebné dokumenty, hydrologické prieskumy a iné dokumenty súvisiace s VD Kráľová a príslušnými hrádzami a tesniacimi stenami/clonami, ktoré boli preukázateľne konštruované a zhotovované na zamedzenie povodní a záplav intravilánu obce, ale nie na zamedzenie všetkých prietokov a priesakov do prírodného okolia a prirodzených širších súčastí Váhu.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia orgán štátnej vodnej správy môže vo veci vydať buď deklaratórne rozhodnutie alebo konštitutívne rozhodnutie, v závislosti od toho, či ide o potvrdenie stavu, ktorý už existoval, alebo sa rozhodnutím zakladá nový stav, nakoľko sa skutkový stav podstatne zmenil.

Pochybnosti, či sa v prípade predmetného rybárskeho revíru jedná o vodný tok, vznikli najmä na základe znaleckého posudku č. 2/2017, z ktorého vyplýva, že sa jedná o vodný tok, a preto je príslušný orgán štátnej vodnej správy povinný opätovne skúmať, či sa v danom prípade jedná o vodný tok alebo nie, a na základe toho vydať rozhodnutie.

V tejto veci ďalej uvádzame, že v zmysle § 34 ods. 2 správneho poriadku sa za dôkaz považuje aj znalecký posudok, ktorý je dôležitý najmä z dôvodu odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie vo veci samej.

Znalecký posudok nemožno nahradiť vyjadrením iných účastníkov konania v zmysle § 39 ods. 2 správneho poriadku.

Znalecká činnosť je v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a predkladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov špecializovanou odbornou činnosťou, a preto máme za to, že znalecký posudok nemožno nahradiť stanoviskom právneho subjektu, ktorý touto špecializovanou odbornou činnosťou nedisponuje.

Máme za to, že znalecký posudok je hlavným dôkazovým materiálom, a nie je možné aby správny orgán, resp. účastníci konania posudzovali odborné otázky, ktoré prislúchajú znalcovi.

Naše tvrdenia opierame a rozsudok NS SR sp.zn. 6Sžp/6/2011, z ktorého vyplývajú nasledovné skutočnosti, a to že *NS SR namietal závery krajského súdu, že jednak jeho rozhodnutie vychádza z nedostatočného zisteného skutkového stavu veci a tiež, že žalovaný správny orgán nemohol sám posudzovať odborné otázky, keď vo veci boli vypracované znalecké posudky.*

Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že *v prípade ak medzi dôkazy hodnotené správnym orgánom patrí aj znalecký posudok, ktorého vypracovanie bolo potrebné na účely odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie správneho orgánu, má odvolací súd za to, že zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatní v obmedzenom režime, podoprúc svoj názor rozsudkom najvyššieho súdu publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 6/2011 pod por. č. 99/2011 (rozsudok sp.zn. 6Sžo/150/2009), v ktorom je konštatované, že „Znalecký posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktoré hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať jeho správnosť (jeho závery), ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom. Správny orgán preto nemôže znalecký posudok označiť za nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky.“*

Na záver k vyjadreniu SVP, š.p. uvádzame, že bolo podané po ustanovenej 10-dňovej lehote, nakoľko znalecký posudok bol doručený dňa 05. októbra 2017 a lehota na zaslanie vyjadrenia uplynula dňa 16. októbra 2017, pričom vyjadrenie SVP, š.p. bolo doručené MŽP SR dňa 18. októbra 2017.

V zmysle § 27 ods. 1 správneho poriadku ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

V zmysle § 28 ods. 1 správneho poriadku správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiada do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok.

Nakoľko SVP, š.p. podal svoje vyjadrenie po ustanovenej 10-dňovej lehote, a zároveň nepožiadal o odpustenie zmeškania lehoty, máme za to, že na predmetné stanovisko by nemal správny orgán prihliadať.

2) Dodatky k nájomným zmluvám (najmä od Slovenského pozemkového fondu a ďalších účastníkov zmluvných vzťahov a uviesť koľko dodatkov bola na MŽP SR doručených) a vyjadrenie k otázke určenia vodného útvaru a vhodnosti pridelenia vodnej plochy obci Dolná Streda, od Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o.

Vyjadrenie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. považujeme za zavádzajúce, nepravdivé a nedostačujúce.

Správny orgán rozhodujúci o podanom rozklade sa v žiadnom prípade nestotožnil s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v podstatnej časti, nakoľko body 1 až 7 a 11 až 13 odôvodnenia rozhodnutia ministra MŽP SR sa týkali najmä procesných otázok (účastníctvo v konaní, koncentračná zásada, preskúmanie súhlasu, lehota na predloženie pripomienok, počet splnených podmienok).

Najpodstatnejšou skutočnosťou pre rozhodnutie v zmysle § 34 zákona o rybárstve je preukázanie, že sa jedná o ostatnú vodnú plochu a žiadateľ preukáže, že má na danej vodnej ploche väčšinový podiel, či už vo forme vlastníctva alebo nájmu. Ak by totiž tieto podmienky neboli splnené, je irelevantné posudzovať splnenie ďalších podmienok uvedených v § 34

zákona o rybárstve, pričom obe tieto zásadné skutočnosti boli osobitnou komisiou namietané, že neboli splnené.

K vyjadreniu Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o vo veci, či je OR Dolnostredské vodným tokom odkazujeme na stanovisko v bode 1.

V tejto veci ďalej uvádzame, že vyjadrenie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o., že nie sme oprávnení dávať podnet na začatie správneho konania o rozhodnutí o vodnej ploche, a zároveň že aj posudky nami predkladané sú z tohto dôvodu irelevantné, je zavádzajúce a nepravdivé.

V zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť ex offo a na začatie konania nie je nutné podávať návrh na vydanie rozhodnutia.

Je teda zrejmé, že orgán štátnej vodnej správy je povinný vo veci konať aj za predpokladu, že podmet by bol podaný osobou, ktorá nie je účastníkom konania, ak sa jedná o konanie, ktoré môže správy orgán začať aj bez návrhu, a teda ex offo.

Vyššie uvedené tvrdenie opierame aj o podaný protest prokurátora proti rozhodnutiu OU-TT-00P3-2017ú022193 Okresného úradu Trnava, Odbor opravných prostriedkov, ktorý bol zasielaný správne mu orgánu listom č. 2028/597/17-Sekr. zo dňa 13. októbra 2017.

Vyjadrenie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. vo veci vhodnosti pridelenia vodnej plochy obci Dolná Streda považujeme za zavádzajúce.

Tvrdenie, že MsO SRZ Sered' sa o predmetné OR Dolnostredské nestarala, o čom svedčí, podľa Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o., uloženie pokuty za správny delikt v roku 2012, považujeme za nepravdivé.

MsO SRZ Sered' práve v tomto roku riešila opatrenia na záchranu rýb a to prebagrovaním plytkých častí ramena z dôvodu sprietočnenia a zabezpečenia zvýšenej hladiny vody.

O predmetný rybársky revír sa starala celé desaťročia, pričom do terajšej podoby ho vybudovala zo stoky, nakoľko v minulosti bol do tohto revíru vyvedený výtok z ČOV.

Vybudovanie rybárskeho revíru stálo MsO SRZ Sered' a jej organizáciu nemalé finančné prostriedky, ktoré boli získané z vlastných zdrojov, bez finančnej pomoci štátu. Rybársky revír OR Dolnostredské je nadštandardne zarybňovaný a MsO SRZ Sered' sa zároveň snaží o dochovanie násady zubáča osádzaním hniezd.

V neposlednom rade treba poukázať na to, že MsO SRZ Sered' ako obhospodarovateľ vykonáva na predmetnom rybárskom revíre rybárske právo vo verejnom záujme, nakoľko rybárske právo patrí štátu, a teda supluje jeho činnosť viac-menej v prenesenom výkone štátnej správy.

Vyššie uvedená činnosť nie je vykonávaná za účelom zisku, ale za účelom plnenia si úloh vyplývajúcich zo zákona o rybárstve.

Okrem iného výkon rybárskeho práva si na predmetnom rybárskom revíre uplatňuje takmer 2000 členov MsO SRZ Sered', tisícky ďalších členov z iných organizácií SRZ v rámci Slovenska a množstvo nečlenom či už zo Slovenska alebo zahraničia.

Pridelenie vodnej plochy, ktorá je podľa nášho názoru vodným tokom, obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime v značnej miere ovplyvní počet ľudí, ktorí budú mať záujem o rybolov na danej vodnej ploche, a zároveň štát nebude mať taký dosah na ochranu životného prostredia a samotnej ichtyofauny tak ako v prípade výkonu rybárskeho práva, nakoľko na osobitný režim sa nevzťahuje väčšina ustanovení zákona o rybárstve.

Zároveň konštatovanie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o., že voči obci sa neeviduje žiadna kolízia vo vzťahu k ochrane životného prostredia, je zavádzajúce, nakoľko

takáto kolízia nemala ako vzniknúť, keďže obec Dolná Streda na OR Dolnostredské nevykonávala a nevykonáva žiadnu činnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že nie je vhodné odobrať rybársky revír organizácii, ktorá ho spravuje vo verejnom záujme na základe jeho pridelenia a prideliť ho subjektu, ktorý nemá s rybárstvom žiadne prepojenie, na účely podnikania v osobitnom režime.

Vyjadrenie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. vo veci dojednaného účelu v nájomných zmluvách taktiež považujeme za zavádzajúce.

Aj napriek tomu, že zo zákona o rybárstve explicitne nevyplýva, že účelom nájmu má byť podnikanie v osobitnom režime, treba vychádzať zo všeobecného záväzného právneho predpisu, ktorým je zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

V zmysle § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ prenecháva nájomcovi vec v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie. V zmysle § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nájomca oprávnený užívať vec len spôsobom určeným v zmluve.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia bola obec Dolná Streda povinná vypracovať k nájomným zmluvám dodatky so zmenou účelu a to z dôvodu, že ak by bol účel v rozpore s § 34 zákona o rybárstve, plnenie podľa nájomných zmlúv by bolo nemožné, čo by zakladalo absolútnu neplatnosť všetkých nájomných zmlúv v zmysle § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

V tejto veci ďalej uvádzame, že obec Dolná Streda nepredložila do vedeného správneho konania dodatok k nájomnej zmluve so Slovenským pozemkovým fondom na parcelu č. KN-E 2018, ktorej rozloha je 105 061 m², ktorej účelom je nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu.

Obec Dolná Streda ako žiadateľ ani v rámci nového správneho konania nepreukázala, že disponuje väčšinovým podielom k pozemkom danej vodnej plochy.

Rozloha vodnej plochy podľa obce Dolná Streda je 166 589 m² a teda potrebujú viac ako 83 294,50 m². Obec Dolná Streda vo svojej žiadosti uvádza, že má o 881,68 m² viac ako je potrebné.

Podľa nášho názoru je tento údaj spochybniteľný a to práve z dôvodu, že obec Dolná Streda je nájomcom pozemkov na parcelách registra „E“.

Parcely registra „E“ sú zapísané v katastri, ale ich hranice nie sú v teréne viditeľné. Aj napriek skutočností, že časť vodnej plochy je vedená ako KN-C1435ú48 tak táto parcela nemá evidovaných žiadnych vlastníkov. Vlastníci sú evidovaní najmä na parcele KN-E 2018. Z uvedeného vyplýva, že existuje jedna parcela registra „C“, ale nedá sa určiť kde sa nachádzajú KN-E parcely.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že keď je aj obec nájomcom niektorých pozemkov na parcelách KN-E, tak nie je určiteľné, o ktoré parcely sa jedná. To znamená, že môže ísť aj o parcely mimo vodnej plochy. Z tohto dôvodu, máme za to, že výmera určená obcou Dolná Streda o rozlohe 84 176,18m² a tvrdenie, že má väčšinový podiel na pozemkoch je spochybniteľné a vyvrátené.

Okrem vyššie uvedeného, obec Dolná Streda nepredložila spomínaný dodatok k nájomnej zmluve so Slovenským pozemkovým fondom, čím sa znížil podiel pozemkov, ku ktorým by mala obec Dolná Streda uzatvorený vzťah a v súlade s § 34 zákona o rybárstve.

Máme za to, že obec Dolná Streda ako žiadateľ nepreukázala splnenie podmienky v zmysle § 34 ods. 3 písm. d) zákona o rybárstve.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame, aby bola žiadosť obce Dolná Streda zamietnutá, a aby bolo správne konanie vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve zastavené.

SVP, š.p., list č. CS SVP PR 2957/2017/15 zo 07.11.2017

SVP, š. p. ako účastník konania k oznámeniu vo veci doručenia nových podkladov uvádza, že k problematike týkajúcej sa „*Odstaveného ramena Dolnostredské*“ predložil správny orgán v uplynulom období stanoviská z vodohospodárskeho hľadiska a preto ďalšie vyjadrenia z dôvodu opätovného opakovania sa v merite tej istej veci považuje za irelevantné a časovo ovplyvňujúce celý proces správneho konania.

SVP, š. p. naďalej poukazuje na ustanovenie § 43 ods. 7 zákona číslo 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého platí „*V pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku*“.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzuje aj právoplatné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva, číslo: A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV, zo dňa 20. 04. 2005, s ktorým SVP, š. p., Banská Štiavnica súhlasí, rozhodnutie správneho orgánu v predmetnej veci nespochybňuje a zásadne sa s ním stotožňuje.

VIA LEGE, s.r.o., list z 08.11.2017

1. K otázke určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok – doplnenie

(Nesplnenie podmienky § 34 ods. 1 zákona o rybárstve žiadateľom)

V zmysle § 32 ods.1 Správneho poriadku má MŽP SR v tomto konaní povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Táto základná povinnosť MŽP SR a základná zásada správneho konania bráni tomu, aby MŽP SR postavilo svoje rozhodnutie v prebiehajúcom konaní o žiadosti Obce Dolná Streda v roku 2017 výlučne na prezumpcii správnosti a zákonnosti rozhodnutia iného správneho orgánu z roku 2005, ktoré má viaceré závažné nedostatky (viď bod 2. nižšie), ktorého záver je spochybnený aktuálnym znaleckým posudkom (viď bod 1. nižšie) a ktoré môže byť čoskoro nahradené novým rozhodnutím príslušného správneho orgánu z dôvodu podstatnej zmeny skutkového stavu, kde správne konanie o tejto otázke už bolo pred OÚ Galanta začaté a aktuálne prebieha (a podľa stanoviska aj prokuratúry má ísť o konanie ex offio).

Prezumpcia, t. j. domnienka, správnosti a zákonnosti môže byť uplatňovaná len vtedy, kým sa nepreukáže opak. Bolo by v rozpore so zásadou materiálnej pravdy, v rozpore so Správnym poriadkom a v rozpore s právnym štátom, ak by sa správne orgány vždy spoliehali na prezumpciu správnosti platných a účinných rozhodnutí, pri ktorých bola ich správnosť spochybnená (a v danom prípade vyvrátená) relevantnými dôkazmi, skutočnosťami a okolnosťami. V danom prípade nemôže platiť domnienka správnosti rozhodnutia OÚ Galanta z roku 2005, lebo jeho závery sú v rozpore s aktuálnym znaleckým posudkom, ktorý je založený na priamom dôkaze a to pozorovaniach a meraniach hladiny OR Dolnostredské, kým rozhodnutie OÚ Galanta je nielen neaktuálne, má zásadné vady vo vzťahu k určeniu vody, ktorej sa týka, ale najmä je založené len na nepriamom dôkaze (výstavbe tesniacej steny), ale nevychádzalo z jediného dostupného priameho dôkazu o stave a povahe OR Dolnostredské. Bližšie zdôvodnenie, prečo OR Dolnostredské je vodným tokom, sme poskytli v predchádzajúcom vyjadrení.

Rovnako by bolo v rozpore so zásadami právneho štátu, ak by MŽP SR vydalo rozhodnutie vychádzajúce z rozhodnutia OÚ Galanta z roku 2005 teraz, t.j. v čase, kedy pred OÚ Galanta (ako príslušným správnym orgánom) prebieha konanie o zrušení tohto rozhodnutia z roku 2005, resp. o vydanie nového rozhodnutia v danej veci, ktoré má v celom rozsahu nahradiť rozhodnutie z roku 2005 a ktorým má byť vyhodnotený aktuálny stav a povaha OR Dolnostredské.

MŽP SR má k dispozícii v otázke posúdenia, či v prípade OR Dolnostredské ide o vodný tok nasledovné relevantné dôkazy:

1) Znalecký posudok č. 2/2017 od súdneho znalca prof. Ing. Jaroslava Antalu, DrSc. (jediného profesora a súdneho znalca pre danú odbornú oblasť v SR), v zmysle ktorého ide o vodný tok. Ide tu teda o aktuálne (z roku 2017) odborné posúdenie stavu OR Dolnostredské.¹

Spomedzi všetkých predložených dôkazov o stave vodných pomeroch na OR Dolnostredské, jedine tento dôkaz – znalecký posudok – je založený na pozorovaniach a meraniach hladiny OR Dolnostredské. Jedine tento znalecký posudok je teda priamym dôkazom toho, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu, a teda je vodným tokom. Jedine tento dôkaz spomedzi všetkých predložených sa priamo zaoberal samotným OR Dolnostredské, jeho hladinou a jej kolísaním a jediný vyhodnocoval splnenie zákonnej definície vodného toku priamymi dôkazmi, a teda pozorovaním hladiny a hydrologického režimu. Všetky ostatné predložené dôkazy poukazovali a boli odôvodnené len nepriamym „dôkazom“, a to je výstavba tesniacej steny, avšak nevyhodnocovali ani projekt a ani reálne stavebnícke vyhotovenie tejto steny (pričom táto stena nikdy nebola projektovaná a konštruovaná tak, aby zamedzila všetkým prietokom a priesakom vody z Váhu do OR Dolnostredské) a ani jej aktuálny stav, ktorý môže byť zmenený časom najmä vplyvom prirodzených podmienok v danej oblasti. Inými slovami existujúca tesniaca stena nie je (priamym) dôkazom toho, že OR Dolnostredské nie je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu.

2) Rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV z 20.4.2005, v zmysle ktorého nejde o vodný tok. Tomuto rozhodnutiu vytýkame, že je neaktuálne (je viac ako 12 rokov staré), a teda je možné, že došlo k zmene skutkového stavu, je nedostatočne odôvodnené a je vo svojom výroku zmatečné vo vzťahu k určeniu vody, ktorej sa týka. Podľa nás jeho nedostatky sú také závažné, že ide o rozhodnutie nulité.

- a. Toto rozhodnutie sa podľa svojho výroku vzťahuje na „Rameno Dolná Streda“ a uvádza sa číslo revíra, ale aj sa uvádza že ide o vodnú plochu na parc. č., ktoré sú v ňom uvedené, ale na týchto pozemkoch sa OR Dolnostredské nenachádza ani nenachádzalo, a preto je otázne, či sa vôbec týka posudzovanej vody.
- b. Tomuto rozhodnutiu neprechádzalo pozorovanie stúpania a klesania hladiny na OR Dolnostredské, ani ohliadka OR Dolnostredské, ani žiadne iné odborné posúdenie stavu na OR Dolnostredské, ale bolo vydané „od stola“ bez oboznámenia sa s prírodnými podmienkami v danej oblasti, bez naštudovania relevantných súvisiacich podkladov, do 8-mich dní od podania žiadosti o jeho vydanie. Bolo vydané len na základe poznania, že sa pri Váhu nachádza tesniaca stena, pričom ale nebol posudzovaný ani projekt a už vôbec nie reálne zhodnotenie tesniacej steny, pričom táto nikdy nebola projektovaná na zamedzenie hydrologického

¹ Znalecký posudok vo všeobecnosti je dôkazom – ako v správnom tak i v súdnom konaní – ktorým sa preukazujú skutočnosti odborného charakteru. Vzhľadom na požiadavky kladené na osobu súdneho znalca ako aj na samotný znalecký posudok právnymi predpismi SR, sa aj v súdnej praxi ustálil názor, že znalecký posudok patrí k dôkazným prostriedkom najvyššej právnej sily. Nič na tom nemení ani zásada voľného hodnotenia dôkazov či už súdom alebo správnym orgánom, keďže toto nemôže byť svojvoľné.

AK Ivan Syrový, s.r.o. sa vo svojom vyjadrení mylí, ak uvádza, že ide iba o „názor“ „Ing. Antalu“. Zavádzajúco prezentovať profesora ako inžiniera a znalecký posudok ako názor svedčí skôr o dôkaznej núdzi na strane Obce Dolná Streda. V danom prípade ide o znalecký posudok použiteľný aj pre účely súdneho konania, ktorý spĺňa všetky požiadavky kladené na znalecký posudok a bol vypracovaný vysoko kvalifikovanou osobou (snáď najvyššie kvalifikovanou pre danú oblasť v rámci SR) v procese regulovanom príslušnými právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na znaleckú činnosť.

ovplyvňovania OR Dolnostredské Váhom, ale na zabránenie povodniam v inej obci, než je Dolná Streda, ktorý účel spĺňa.

- c. Nie je dostatočne odôvodnené. Bolo vydané bez toho, aby existoval, resp. bol príslušným správnym orgánom zabezpečený, jediný priamy dôkaz o tom, že OR Dolnostredské nie je vodným tokom (a bolo vydané aj v rozpore so stanoviskom SVP, š.p. z decembra 2004, ktorý mal najlepšie vedomosti o stave podzemnej tesniacej steny ako jej vlastník, podľa ktorého OR Dolnostredské je vodným tokom). Predmetné rozhodnutie z roku 2005 môže byť príslušným správnym orgánom OÚ Galanta čoskoro nahradené aktuálnym novým rozhodnutím, keďže bolo začaté správne konanie za účelom zistenia aktuálneho stavu a teda určenia, či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom. Ide teda o predbežnú otázku vo vzťahu ku konaniu o žiadosti Obce Dolná Streda pred MŽP SR.

Vzhľadom na vyššie uvedené závažné nedostatky rozhodnutia z roku 2005 (viď body a. až c.) samotný fakt, že je z roku 2005 a existenciu znaleckého posudku, by bolo v rozpore so zásadou materiálnej pravdy, a teda v rozpore so zákonom, ak by sa MŽP SR spoliehalo na prezumpciu jeho správnosti.

- 3) Stanovisko SVP, š.p.: V rozhodnutí OÚ Galanta z roku 2005 sa uvádza: „tento revír podľa stanoviska Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. Banská Štiavnica zo dňa 20.12.2004 pod číslom 5115-120/2004-1154 tvorí odstavné rameno rieky Váh... Správca vodného toku Váh SVP, š.p. Banská Štiavnica tvrdí, že odstavné rameno je podľa § 43 ods. 1 vodného zákona je vodným tokom...“. Podľa stanoviska SVP, š.p. z decembra 2004 OR Dolnostredské je vodným tokom, pričom v danom čase už existovala pertraktovaná podzemná tesniaca stena (viď aj samotné rozhodnutie OÚ Galanta z 2005). Je preto zarážajúce, že SVP, š.p. v roku 2017 zmenilo svoj názor a zrazu podľa neho nejde o vodný tok?! Zmena tohto stanoviska SVP, š.p. k OR Dolnostredské pritom nebola nijako odôvodnená. Predmetná nevysvetlená zmena vyhodnotenia OR Dolnostredské zo strany SVP, š.p. zásadne devaluje „aktuálne“ stanovisko SVP, š.p. k OR Dolnostredské z 12.10.2017. lebo keď koncom roka 2004 podľa SVP, š.p. bolo OR Dolnostredské vodným tokom, nerozumieme, prečo by ním nemalo byť aj v roku 2017 (pričom za ten čas sa mohli tesniace vlastnosti podzemnej steny jedine zhoršiť, resp. príroda mohla vytvoriť nové hydraulické spojenie medzi Váhom a OR Dolnostredské a podobne).

Stanovisko SVP, š.p. z roku 2017 nevychádza z pozorovaní OR Dolnostredské a nie je odôvodnené žiadnym priamym dôkazom ani pozorovaniami samotného OR Dolnostredské, ale vychádza len z nepriameho dôkazu existencie podzemnej tesniacej steny, ktorá však bola zhotovená už v čase, kedy SVP, š.p. vydalo stanovisko, že OR Dolnostredské je vodným tokom. Preto je stanovisko SVP, š.p. ako dôkaz pre vyhodnotenie povahy OR Dolnostredské nepoužiteľné.

2. K otázke práv žiadateľ/a/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské – doplnenie

(nesplnenie podmienky § 34 ods. 3 zákona o rybárstve žiadateľom)

Podľa žiadosti Obce Dolná Streda rozhodujúcu časť pozemkov pod vodnou plochou má mať obec ako žiadateľ prenajatú od SPF, a to Nájomnou zmluvou č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 z 01.03.2016. Je zrejmé, že bez nájomnej zmluvy so SPF nemá žiadateľ práva k väčšine pozemkom pod vodnou plochou.

Avšak účel nájmu je v predmetnej Nájomnej zmluve so SPF dojednaný ako „nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu“. V Nájomnej zmluve so SPF je zdôraznené v čl. VI. Bod 1, že nájomca je povinný predmet nájmu užívať na dohodnutý účel.

Dôvodom je aj fakt, že podľa interného predpisu SPF je cenník nájomného pre prípad podnikania ako účelu nájmu podstatne vyšší. V čl. III. bod 2 Nájomnej zmluvy je uvedené, že dohodnutý účel nájmu môže nájomca meniť len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa. Žiadateľ takýto súhlas nemá. Nájomná zmluva so SPF neoprávňuje žiadateľa (obec ako podnikateľa) na využitie podielu na pozemkoch v správe SPF pod vodnou plochou na podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách. Oddychovú zónu obce (do ktorej je napr. bezplatný vstup) nemožno zamieňať s podnikaním obce ako podnikateľa v osobitnom režime (z ktorého bude poberať peňažné plnenie), čo SPF musí ako správca pozemkov neznámych vlastníkov zohľadniť napríklad aj vo zvýšenom nájmomnom.

Podľa znenia Rozhodnutia ministra ŽP č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.): „Nájomné zmluvy... majú predsa nájomcu oprávňovať na podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách.“

Obec ako žiadateľ nepredložila ani v dodatočnej lehote MŽP SR Nájomnú zmluvu so SPF, ktorej účel nájmu by bolo podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách. Obec teda nemá príslušné práva k potrebnej rozlohe pozemkov pod vodnou plochou OR Dolnostredské.

Nadalej zotrvávame aj na našich doterajších výhradách a pripomienkach (najmä k podielom a spoluvlastníctvu).

3. Zdôvodnenie prípadného odňatia – doplnenie

(odôvodnenie ne/využitia fakultatívnej možnosti v zmysle § 34 zákona o rybárstve)

Trváme na tom, že dôvod na vyhovie žiadosti obce nie je daný. Skutočnosť, že za desiatky rokov obhospodarovania OR Dolnostredské zo strany SRZ MsO Sereď došlo len jediný raz k marginálnemu porušeniu a udeleniu pokuty v roku 2012, pričom nedošlo k porušeniu predpisov po materiálnej, ale len formálnej a procedurálnej stránke, svedčí skôr o tom, že SRZ MsO Sereď je vynikajúci obhospodarovateľ. Bolo to práve SRZ MsO Sereď, ktorý vytvoril OR Dolnostredské s využitím prírodných podmienok a ich skultúrnením do dnešnej atraktívnej podoby.

Vo vyjadrení AK Ivana Syrového, s.r.o. sa uvádza ako dôvod pre pridelenie OR Dolnostredské obci Dolná Streda „komunitný život“ „pre občanov obce Dolná Streda“. Toto vymedzenie danej lokality len pre „Dolnostredanov“ je spojené s rizikom diskriminácie na základe pôvodu a pobytu a v zmysle ústavnoprávných princípov a práva EÚ je neakceptovateľné. MŽP SR nemôže uprednostniť záujem úzkej miestnej komunity s menším počtom všetkých obyvateľov dokopy (nehovoriac o členskej základni SRZ ako takého).

Samotné vyjadrenie AK Ivana Syrového, s.r.o. korešponduje s Prevádzkovým poriadkom predloženým žiadateľom, podľa ktorých má OR Dolnostredské slúžiť pre občanov obce Dolná Streda, so zvýhodneniami pre členov OZ Dolnostredan. Hrozí, že pridelením OR Dolnostredské obci dôjde k vylúčeniu z jeho užívania za rovnakých podmienok ostatných rybárov a ostatných osôb, ktoré nie sú obyvateľmi Dolnej Stredy, a teda dôjde k poškodeniu členov SRZ. Nie je žiaden dôvod pre uprednostnenie úzkych komunitných záujmov malej obce pred záujmami celonárodnej a celoštátnej a pre všetkých otvorenej organizácie, ako je SRZ. A to zvlášť nie v situácii, kedy táto obec nevlastní zďaleka väčšinu pozemkov pod OR Dolnostredské, ale má len v nájme niektoré spoluvlastnícke podiely, pričom je pochybnosť o platnosti týchto nájomných zmlúv, a najmä rozhodujúca Nájomná zmluva so SPF nie je uzatvorená za účelom podnikania v osobitnom režime na ostatných vodných plochách.

4. K ostatným otázkam

Napriek tomu, že rozkladová komisia sa nestotožnila s našimi viacerými výhradami, nadalej na nich zotrvávame.

Zotrvávame najmä na výhrade, že odborné vzdelanie žiadateľa – podnikateľa, ktoré bude zabezpečovať kvalifikovaný výkon podnikateľskej činnosti a veterinárny dohľad nad jeho

podnikáním nesmie zabezpečovať tá istá osoba, čo je zrejme aj zo znenia samotného zákona, kde ide o dve rôzne podmienky, ktoré musia byť splnené, a kde jedna osoba má zabezpečovať odborný výkon tejto podnikateľskej činnosti a druhá osoba ho má kontrolovať a to ako osoba od podnikateľa nezávislá.

Máme však za to, že na zamietnutie žiadosti obce postačujú aj tie výhrady, s ktorými sa rozkladová komisia stotožnila.

Správny orgán v konaní v rámci nového prejednaní sa s námietkami SRZ a VIA LEGE, s.r.o., vznesenými k stanoviskám účastníkom konania, ktoré boli správne orgánu doručené na základe jeho vyžiadania, opakovanými výhradami k spôsobu vyhodnotenia ich pripomienok a námietok v I. stupňovom ako aj v II. stupňovom konaní, vysporiadal nasledovne:

VIA LEGE, s.r.o., listy z 19.10.2017 a z 08.11.2017; SRZ, listy č. 2028/597/17-Sekr. z 13.10.2017 a č. 2168/644/17-Sekr. z 03.11.2017

1. Otázka určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok (Znalecký posudok č. 2/2017 z 15. mája 2017, vypracovaný prof. Ing. Jaroslavom Antalom, DrSc.), reakcie na stanovisko SVP, š. p. k znaleckému posudku.

Napriek tomu, že k problematike určenia OR Dolnostredské a k spôsobu vyhodnotenia tejto otázky I. stupňovým orgánom v predchádzajúcom konaní osobitná komisia v rozhodnutí ministra životného prostredia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) z 28.8.2017 nevzniesla zásadné pripomienky, SRZ a VIA LEGE, s.r.o., sa jej opakovane v značnom rozsahu venujú. V mnohých častiach sa pritom odvolávajú, alebo čerpajú so Znaleckého posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017, ktorý vypracoval prof. Ing. Jaroslav Antal, DrSc., pričom v závere uvádzajú, že MŽP SR nemôže opierať svoje rozhodnutie o viac ako 12 rokov staré neaktuálne rozhodnutie OÚ Galanta, ktoré má navyše viacero chýb v určení vody, ktorej sa týka, je nedostatočne odôvodnené a bolo vydané bez potrebných podkladov a šetrení a preto ho považujú za nulité.

Správny orgán splnil požiadavku osobitnej komisie a v konaní podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku predmetný znalecký posudok zaslal účastníkom konania a dotknutým orgánom a požiadal ich o vyjadrenie. Obec Dolná Streda, resp. AK Ivan Syrový, s.r.o. a SVP, š.p. vo svojich stanoviskách zásadne nesúhlasia s meritom znaleckého posudku, podľa ktorého ide v prípade OR Dolnostredské o vodný tok, naopak, SRZ a VIA LEGE, s.r.o. opierajúc sa o predmetný znalecký posudok naďalej trvajú na tom, že OR Dolnostredské je vodným tokom.

Správny orgán sa do značnej miery stotožňuje s postojom SRZ, že akékoľvek vyjadrenia účastníkov konania sú pre konanie vo veci rozhodovania v pochybnostiach či ide o vodný tok irelevantné, nakoľko rozhodovanie prislúcha len orgánu štátnej vodnej správy. Z uvedeného dôvodu by bolo preto irelevantné zaoberať sa výhradou SRZ, že vyjadrenie SVP, š.p. k znaleckému posudku bolo podané po ustanovenej 10-dňovej lehote, MŽP SR by ho preto nemalo brať do úvahy, nakoľko znalecký posudok bol doručený dňa 05. októbra 2017 a lehota na zaslanie vyjadrenia uplynula dňa 16. októbra 2017, pričom vyjadrenie SVP, š.p. bolo doručené MŽP SR dňa 18. októbra 2017. Správny orgán v tejto súvislosti na porovnanie a pre komplexnosť poznamenáva, že oznámenie o doručení nových podkladov a možnosti vyjadrenia do 10 dní od doručenia, bolo VIA LEGE, s.r.o. doručené 30.10.2017, lehota na zaslanie vyjadrenia uplynula dňa 9. novembra 2017, pričom vyjadrenie VIA LEGE, s.r.o. bolo doručené MŽP SR dňa 13. novembra 2017. Správny orgán túto skutočnosť nebral do úvahy a s vyjadrením VIA LEGE, s.r.o. sa aj napriek jeho doručeniu po stanovenej lehote zaoberal.

Aj keď SRZ a VIA LEGE, s.r.o. nesúhlasia s posúdením predmetnej vodnej plochy OR Dolnostredské za ostatnú vodnú plochu a považujú predmetnú vodnú plochu za vodný tok, v súčasnosti vo vzťahu k predmetnej vodnej ploche stále platí rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, ktorým bolo určené, že predmetná vodná plocha je odkrytou podzemnou vodou, nie vodným tokom. Podobne, ako sa vyjadrila osobitná komisia, aj správny orgán trvá na svojom postoji, že pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom platí prezumpcia správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

2. Otázka práv žiadateľa/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské; Dodatky k nájomným zmluvám.

Podobne ako pri bode 1., ani v tomto prípade, t. j. k majetkovoprávnenému vysporiadaniu k väčšinovému podielu pozemkov pod OR Dolnostredské preukázanému Obcou Dolná Streda osobitná komisia nevyсловila zásadné výhrady. Osobitná komisia „len“ upozornila správny orgán, aby v novom konaní pri prejednávaní dôsledne rozlišoval medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“. V tejto súvislosti osobitná komisia uviedla, že v rámci nového prejednávania a rozhodnutia prvostupňový správny orgán vyzve žiadateľa na odstránenie nedostatkov v nájomných zmluvách v intenciách uvedeného.

K pripomienke SRZ, že Obec Dolná Streda nepredložila do vedeného správneho konania dodatok k nájomnej zmluve so Slovenským pozemkovým fondom na parcelu č. KN-E 2018, ktorej rozloha je 105 061 m² a ktorej účelom je nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu uvádzame, že správny orgán od Obce Dolná Streda predloženie tohoto dodatku ani nepožadoval. Dôvodom tak ani nebola skutočnosť, že pri početných obdobných konaniach ukončených právoplatnými rozhodnutiami v prospech žiadateľa preukazujúceho sa nájomnou zmluvou s SPF, v ktorej ani v jednom prípade nebol uvedený účel nájmu „podnikanie v osobitnom režime“, SRZ nikdy nevzniesol žiadne výhrady, ale skutočnosť, že osobitná komisia svoju opakovanú výhradu smerovala na nájomné zmluvy Obce Dolná Streda s fyzickými osobami, v ktorých bol ako účel (predmet) nájmu uvedený „výkon rybárskeho práva“.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného, správny orgán konštatuje, že nájomnú zmluvu Obce Dolná Streda uzatvorenú s SPF by za diskutabilnú považoval len vtedy, pokiaľ by jej účelom bolo poľnohospodárske využitie pozemku. Takýto postoj opierame o skutočnosť, že ryba pochádzajúca z hospodárskeho chovu rýb (akvakultúry), t. j. z činnosti na povolenie ktorej musí Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vydať Osvedčenie na výkon chovu rýb, sa považuje za produkt poľnohospodárskej - živočíšnej výroby. V prípade podnikania v osobitnom režime a ľudí, ktorí si túto činnosť uplatňujú lovom rýb na udicu, nesporne ide relaxačnú činnosť a preto účel nájmu „nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu“ považujeme za dostatočne priliehavý k plánovanému využitiu OR Dolnostredské Obcou Dolná Streda.

SRZ, ako aj VIA LEGE, s.r.o. spochybňujú, že Obec Dolná Streda je nájomcom väčšinového podielu pozemkov pod vodnou plochou OR Dolnostredské poukazujúc pritom najmä na to, že Obec Dolná Streda je nájomcom pozemkov na parcelách registra „E“, ktoré sú zapísané v katastri, ale ich hranice nie sú v teréne viditeľné. Správny orgán napriek postoju SRZ a VIA LEGE, s.r.o. naďalej trvá na svojom postoji, ktorý uviedol aj v predchádzajúcom konaní, že Obcou Dolná Streda predložené geometrické plány s riadne vyznačenými parcelami pod vodnou plochou OR Dolnostredské sú autorizované a úradne overené príslušnou správou katastra, ako podklad pre akékoľvek právne úkony, ako aj pre zápis v katastri nehnuteľností. Určené sú na zápis pôvodných parciel z registra „E“ katastra na ich prevod do registra „C“, t. j. na zápis skutočného stavu nehnuteľností a nie na vykonanie

zmeny zlúčením, rozdelením, prípadne na určenia vlastníckych práv. Vklad do katastra je možné vykonať kedykoľvek bez stanovenia časového limitu dokedy sa môžu použiť na právne úkony. V kontexte uvedených skutočností možno zároveň konštatovať, že pokiaľ nie je v prípade platnosti nájomných zmlúv preukázaný opak, nemožno ich považovať inak, ako za nájomné zmluvy platné a v danom prípade jednoznačne preukazujúce, na ktoré pozemky pod predmetnou vodnou plochou sa vzťahujú.

3. Otázka zdôvodnenia prípadného odňatia (odôvodnenie ne/využitia fakultatívnej možnosti v zmysle § 34 zákona o rybárstve).

Pripomienky SRZ a VIA LEGE, s.r.o., ktoré sa majú týkať odobratia výkonu rybárskeho práva SRZ v OR Dolnostredské, v mnohých ohľadoch súvisia s jej neakceptovaním, že Obec Dolná Streda je vlastníkom a nájomcom pozemkov pod OR Dolnostredské s preukázaním majetkovoprávneho vysporiadania väčšinového podielu pozemkov pod touto plochou. Konštatovanie SRZ a VIA LEGE, s.r.o., že prípadným pridelením OR Dolnostredské Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime nedôjde k zabezpečeniu realizácie vlastníckych práv, ale len k zvýhodneniu jediného z minoritných spoluvlastníkov oproti iným spoluvlastníkom pozemkov pod OR Dolnostredské, možno vnímať aj tak, že SRZ a VIA LEGE, s.r.o. nie sú ochotné akceptovať platný právny stav, konkrétne ustanovenie zákona o rybárstve upravujúce preukázanie vlastníctva/nájmu k väčšinovej časti pozemkov pod ostatnou vodnou plochou. Za účelové a ničím podložené možno považovať konštatovanie, že v prípade Obce Dolná Streda má rovnaká osoba zabezpečovať odbornosť podnikania obce a zároveň aj dohľad nad jej podnikaním, čo je v zrejmom konflikte záujmov, vzbudzuje pochybnosti o ochrane životného prostredia a rýb, ktorá je v danom prípade o to relevantnejšia, že ide o časť CHVÚ.

Podobne sa javí aj úvaha na časť dôvodovej správy, v ktorej podľa VIA LEGE, s.r.o. dôvodová správa upozorňuje na zníženú ochranu rýb, resp. životného prostredia, ktorá by mala byť jasne vykompenzovaná inými benefitmi alebo ktorej by malo byť preukázateľne zamedzené prevádzkovým poriadkom, odborným vzdelaním a veterinárnym dohľadom. V skutočnosti sa v dôvodovej správe v tejto časti „len“ uvádza, že ak samotný podnikateľ nespĺňa zákonom predpísané odborné vzdelanie, musí sa ním preukázať iná osoba, ktorá bude pre podnikateľa pri podnikaní v osobitnom režime vykonávať odborný dohľad, pričom zákon nešpecifikuje, v akom pracovno-právnom vzťahu má byť táto osoba voči podnikateľovi. V kontexte uvedeného dôvodová správa upozorňuje, že ak by prevádzkovanie ostatnej vodnej plochy bolo uskutočňované bez odborného dohľadu, až v takomto prípade by išlo o reálne riziko, že „by mohli na rybách i vode vzniknúť závažné škody“.

SRZ a VIA LEGE, s.r.o. v stanovisku – reakcii na vyjadrenie AK Ivan Syrový, s.r.o. spoločne uvádzajú, že toto vymedzenie danej lokality len pre „Dolnostredanov“ je spojené s rizikom diskriminácie na základe pôvodu a pobytu a v zmysle ústavnoprávnych princípov a práva EÚ je neakceptovateľné. MŽP SR nemôže uprednostniť záujem úzkej miestnej komunity s menším počtom všetkých obyvateľov dokopy (nehovoriac o členskej základni SRZ ako takého). Takéto tvrdenie SRZ správny orgán považuje prinajmenšom za nekorektné. MŽP SR v žiadnom prípade neuprednostňuje záujmy úzkej komunity ľudí. Podnikatelia v osobitnom režime sa totiž logicky snažia vytvárať záujemcom/klientom vhodné podmienky pre rybolov spojené z relaxom a ďalšími poskytovanými službami. Nerobia to pre úzku komunitu ľudí, ale z prozaických dôvodov pre všetkých záujemcov o komerčný rybolov rešpektujúcich prevádzkový poriadok podnikateľa.

Na základe upozornenia osobitnej komisie, v zmysle ktorého je nutné, aby okrem dôvodov uvedených v zrušenom rozhodnutí č. 2296/2017-4.1 z 31. marca 2017, na základe ktorých podľa § 34 ods. 1 zákona správny orgán prideliť Obci Dolná Streda ostatnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime, pri prejednávaní v novom konaní pridelenie

podrobnejšie zdôvodnil s poukazom na dôvodovú správu platného zákona o rybárstve. Správny orgán sa s uvedenou výhradou osobitnej komisie vysporiadal na str. 69 v bode. 3 a v záverečnej časti odôvodnenia.

4. Ostatné otázky

SRZ a VIA LEGE, s.r.o. spoločne konštatujú, že napriek tomu, že rozkladová komisia sa nestotožnila s ich viacerými výhradami, naďalej na nich zotrávajú, pričom majú za to, že na zamietnutie žiadosti obce postačujú aj tie výhrady, s ktorými sa rozkladová komisia stotožnila.

Správny orgán uvedené konštatovanie berie na vedomie, ale z pochopiteľných dôvodov ho nijako nebude komentovať.

Správny orgán v konaní v rámci nového prejednanja sa s námietkami osobitnej komisie, ktoré sú predmetom rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) z 28.08.2017, vysporiadal nasledovne:

K bodu 1

Správny orgán vychádzajúc z obsahu stanovísk SRZ (listy č. 2030/599/17-Sekr. z 13.10.2017 a č. 2066/610/17-Sekr. z 11.10.2017), MsO SRZ Sereď (list z 11.10.2017), MV SR (list č. VVS/1-909/90-60) a príslušných ustanovení Stanov Slovenského rybárskeho zväzu (§ 1 ods. 2, § 11 ods. 8 písm. a) a ods. 12, § 26 ods. 2, § 27 ods. 1 až 4) dospel k záveru, že MsO SRZ Sereď podobne ako v predchádzajúcom zrušenom konaní, aj v tomto konaní naďalej priznáva postavenie účastníka konania podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správneho poriadku.

K bodu 3

Správny orgán sa s upozornením osobitnej komisie týkajúcim sa podnikania v osobitnom režime a v tej súvislosti zabezpečením odborného dohľadu, vysporiadal v zmysle výhrady podrobnejším doplnením tejto problematiky v záverečnej časti odôvodnenia.

K bodu 6

Správny orgán v predmetnom konaní na základe upozornenia osobitnej komisie dôsledne rozlišoval medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“. V tejto súvislosti bol tento nedostatok odstránený ešte v predchádzajúcom konaní, v ktorom Obec Dolná Streda doručila správne orgánu dodatok k prevádzkovému poriadku upravený v zmysle uvedenej výhrady a v tomto konaní boli Obcou Dolná Streda doručené správne orgánu dodatky nájomných zmlúv (viď podrobnejšie pri vyhodnotení bodu 10).

K bodu 8

V nadväznosti na upozornenie osobitnej komisie správny orgán listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43118/2017) z 02.10.2017 v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslal účastníkom konania a dotknutým orgánom Znalecký posudok č. 2/2017 z 15. mája 2017, ktorý vypracoval prof. Ing. Jaroslav Antal, DrSc., a zároveň ich požiadal, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia k nemu vyjadrili.

K bodu 9

Správny orgán sa s upozornením osobitnej komisie týkajúcim sa nutnosti dôslednejšieho odôvodnenia pridelenia ostatnej vodnej plochy Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime s poukazom na dôvodovú správu platného zákona o rybárstve,

vysporiadal v zmysle výhrady podrobnejším doplnením tejto problematiky v záverečnej časti odôvodnenia.

K bodu 10

V zmysle výhrady osobitnej komisie správny orgán listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43121/2017) z 02.10.2017 najskôr AK Ivan Syrový, s.r.o., upozornil, že v 35 nájomných zmluvách uzatvorených medzi Obcou Dolná Streda a fyzickými osobami – spoluvlastníkmi pozemkov pod predmetnou vodnou plochou je v Čl. I. Predmet a účel nájmu v bode 2. uvedené, že dotknuté pozemky sú prenajaté za účelom ich užívania pre výkon rybárskeho práva. V nadväznosti na upozornenie osobitnej komisie, podľa ktorého je správny orgán povinný dôsledne rozlišovať medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime“ správny orgán zároveň AK Ivan Syrový, s.r.o. požiadal o zaslanie týchto zmlúv upravených napr. formou dodatku, v ktorom bude v Predmete a účele nájmu explicitne uvedené, že pozemky sa prenajímajú za účelom ich užívania „na podnikanie v osobitnom režime“.

AK Ivan Syrový, s.r.o., listom z 12.10.2017 zaslala 35 predmetných nájomných zmlúv doplnených požadovanými dodatkami, v ktorých je v Čl. I. Predmet a účel nájmu v bode 2. uvedené „pre podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“.

K bodu 15

Správny orgán v nadväznosti na výhradu osobitnej komisie, ktorá po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospela k záveru, že rozhodnutie je neurčité a nevykonateľné v tej časti výroku rozhodnutia, ktorá podmieňuje platnosť rozhodnutia ukončením platnosti nájomných zmlúv alebo predčasným vypovedaním nájomných zmlúv alebo dátumom platnosti nájomných zmlúv bez toho, aby tieto nájomné zmluvy akokoľvek identifikovalo číselným označením, dátumom a uvedením subjektov, medzi ktorými boli tieto nájomné zmluvy uzatvorené, vo výrokovej časti rozhodnutia odkazuje na prílohu, ako neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia, ktorá prehľadne identifikuje nie len prenajímateľov s uvedením príslušných listov vlastníctva, čísla parciel, spoluvlastníckych podielov s uvedením výmery, doby prenájmu, ale uvedené údaje kvôli väčšiemu prehľadu uvádza aj pri Obci Dolná Streda, ktorá je vlastníkom niekoľkých pozemkov.

Správny orgán pri spracovaní zmienenej tabuľkovej prílohy v tabuľkovom programe excel, opakovane vykonal podrobnú kontrolu výmery jednotlivých spoluvlastníckych podielov a k nim prislúchajúcich výpisov z listu vlastníctva v porovnaní s predloženými geometrickými plánmi a zistil v uvedených výmerách niekoľko nepresností buď v neprospech, alebo v prospech žiadateľa. Chyby v neprospech žiadateľa vznikli pri spracovaní tabuľky žiadateľom pre potreby predchádzajúceho konania, ktorý v troch prípadoch pri výpočte výmery spoluvlastníckych podielov urobil chyby aritmetické, v jednom prípade pravdepodobne došlo k chybe pri prepisovaní a v deviatich prípadoch v'ahujúcich sa na parcely vlastníkov a zároveň prenajímateľov Miroslava Majerníka, Danielu Okruhlicovú a Jozefa Osušana podľa názoru správneho orgánu Obec Dolná Streda pri výpočte pravdepodobne nedopatrením zamenila parcely. Správny orgán v tomto prípade konštatuje, že výmera, ktorú Obec Dolná Streda nesprávne deklarovala ako majetkovoprávne vysporiadanú predstavuje **301,71 m²**, pričom najväčší rozdiel vo výmere je v prípade SPF, a to 124,05 m² (46 633,00 m², resp. správne 46 508,95 m²). V prípade chýb v prospech žiadateľa, na ktoré správny orgán prišiel v dvoch prípadoch ide o parcely (výmery), ktoré Obec Dolná Streda nevzala pri sumári celkového majetkovoprávneho vysporiadania do úvahy, pričom má na tieto pozemky uzatvorené platné nájomné zmluvy, v dvoch prípadoch išlo o aritmetickú chybu a v jednom prípade bola výmera upravená novým zameraním, geometrickým plánom. V tomto prípade si Obec Dolná Streda nesprávnym výpočtom do celkového sumáru majetkovoprávneho vysporiadania nezapočítala **51,07 m²**. Rozdiel správnym orgánom

vypočítaných výmer predstavuje **250,64 m²**. Z uvedeného vyplýva, že Obec Dolná Streda tvrdí, že má pod vodnou plochou OR Dolnostredské celkom majetkovoprávne vysporiadaných 83 946,18 m², má v skutočnosti vysporiadaných 83 696,44 m²; rozdiel 249,74 m².

Napriek tomu, že po uvedenej korekcii došlo k zmenšeniu výmery pozemkov pod predmetnou vodnou o **249,74 m²**, Obec Dolná Streda v konaní preukázala, že spĺňa podmienku vyplývajúcu z § 4 ods. 8 písm. a) a b) zákona, t. j. ako vlastníka a nájomca dotknutých pozemkov preukázala, že z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou OR Dolnostredské – **166 589 m²**, má majetkovoprávne vysporiadaných **83 696,44 m²**, predstavujúci väčšinový podiel – **50,24 %** (podrobnejšie vid' príloha).

Správny orgán v konaní v rámci nového prejednávania a rozhodnutia vo veci opakovane posúdil všetky originály, alebo úradne overené kópie zákonom stanovených dokladov a ďalších doplňujúcich podkladových materiálov citovaných na stranách 36 až 38 tohto rozhodnutia, ktoré mu v predchádzajúcom konaní dňa 29.10.2016 doručila Obec Dolná Streda k žiadosti z 20.10.2016 o pridelenie ostatnej vodnej plochy – Dolnostredského ramena, k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov.

Dôsledne sa v konaní zaoberal pripomienkami SRZ a MsO SRZ Sereď, v konaní zastúpenej VIA LEGE, s.r.o. (str. 46 až 67 rozhodnutia), ktoré vyhodnotil na stranách 67 až 70 rozhodnutia. Uvedené pripomienky nepreukázali, že žiadosti nie je možné zo zákonných dôvodov vyhovieť, alebo správny orgán ich nevyhodnotil ako pripomienky poukazujúce na nové skutočnosti v porovnaní s predchádzajúcim konaním, ktoré by mu zakladali dôvod na zásadnú zmenu v postoji pri opakovanom vyhodnotení žiadosti Obci Dolná Streda pred samotným vydaním rozhodnutia.

Správny orgán v konaní v rámci nového prejednávania sa na stranách 70 až 72 rozhodnutia dôsledne zaoberal a vysporiadal aj s námietkami osobitnej komisie, ktoré sú predmetom rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) z 28.08.2017 a taktiež v príslušných častiach výroku a odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Správny orgán s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti a na platné znenie zákona dospel k záveru, že Obec Dolná Streda splnila podmienku, v zmysle ktorej podľa § 34 ods. 3 zákona žiadosť podľa odseku 1 musí obsahovať:

- a) meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, rodné číslo, ak je žiadateľom fyzická osoba, alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je žiadateľom právnická osoba,
- b) preukázanie odborného vzdelania žiadateľa so zameraním na chov rýb alebo ním poverenej osoby,
- c) identifikačné údaje o vodnej ploche,
- d) výpis z listu vlastníctva podľa § 4 ods. 8 písm. a) alebo výpis z listu vlastníctva a nájomnú zmluvu podľa § 4 ods. 8 písm. b),
- e) potvrdenie o zabezpečení veterinárneho dohľadu,
- f) prevádzkový poriadok.

Obec Dolná Streda príslušnými podkladmi zároveň preukázala, že je podnikateľom podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“). V súvislosti s podnikaním

v osobitnom režime sa na ňu podľa § 11 ods. 6 živnostenského zákona nevzťahuje povinnosť ustanoviť zodpovedného zástupcu, nakoľko túto povinnosť by mala, len ak by prevádzkovala remeselnú alebo viazanú živnosť, alebo v prípadoch podľa odseku 8. Činnosť poskytovanie služieb v rybárstve, ktorú má Obec Dolná Streda uvedenú vo výpise z obchodného registra v predmete činnosti, je voľnou živnosťou zaradenou v „Zozname odporúčaných označení voľných živností a ich vymedzenie“ vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, a preto nemusí byť podnikateľom určený zodpovedný zástupca podľa živnostenského zákona. V danom prípade je preto postup Obce Dolná Streda zákonný, keďže postupovala v súlade s ustanoveniami zákona o rybárstve, ktoré nevyžadujú, aby takáto osoba s odborným vzdelaním bola v pracovnom pomere s podnikateľom. Živnostenské oprávnenie preto oprávňuje obec vykonávať podnikanie v súlade s týmto oprávnením a zákonom o rybárstve, v ktorom je problematika odborného vzdelania, t. j. požadovaný odbor a stupeň vzdelania, upravená v § 31 ods. 4.

Správny orgán pri rozhodovaní vzal zároveň do úvahy, že rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, ktorý je vedený na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky v evidencii rybárskych revírov podľa § 39 písm. f) zákona, má účel využitia „lovný“, pretože ministerstvo na základe žiadosti môže vyradiť ostatnú vodnú plochu podľa § 34 ods. 1 zákona z rybárskych revírov, len ak nejde o ostatnú vodnú plochu ministerstvom vyhlásenú za chránenú rybársku oblasť podľa § 7 zákona.

Okrem toho, že správny orgán pri prejednávaní veci v novom konaní a s tým spojenom spracovaní rozhodnutia vychádzal najmä zo skutočnosti, že Obec Dolná Streda spĺňa zákonné podmienky na vyhovie jej žiadosti, prihliadal aj na význam a filozofiu ustanovenia § 34 zákona, opierajúc sa pritom o dôvodovú správu.

Z pôvodného zákona o rybárstve č. 102/1963 Zb. v znení zákona č. 229/1991 Zb. vyplýva, že rybárske právo patriace štátu bolo možné tak vo vodných tokoch, ako aj na ostatných vodných plochách ministerstvom prideliť výlučne taxatívne určeným subjektom, pričom tento princíp vychádzal z podstaty všeludového rybárstva. Uvedený princíp nerešpektoval práva osôb vlastniacich nehnuteľnosti - pozemky pod ostatnými vodnými plochami, ktoré majú záujem takéto vody rybársky využívať. Prelomové politické a spoločenské zmeny v r.1989, osobitne prechod na podmienky trhového hospodárstva, si vyžiadali zmeny v zákone nie len čo sa týka dotknutej problematiky, alebo bolo nevyhnutné vykonať celkovú revíziu tohto zákona, vrátane jeho filozofických východísk. Opakované námietky k rozhodovaniu správneho orgánu vo veci pridelenia ostatnej vodnej plochy podnikateľovi na rybárske využitie neberú do úvahy zmenené podmienky výkonu platného zákona o rybárstve, ktorý s prihliadnutím na práva zakotvené v Ústave Slovenskej republiky upravuje nie len problematiku využívania ostatných vodných plôch na podnikanie v osobitnom režime, tzv. rekreačný, resp. komerčný rybolov, ale taktiež malých vodných nádrží osobitne vhodných na chov rýb na hospodársky chov rýb (akvakultúru), ktoré umožňujú v širokej miere rozvoj podnikateľských aktivít v týchto rybárskych oblastiach. Skutočnosť, že na podnikanie v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche, ktorým sa v rámci agroturistiky považuje umožnenie záujemcom loviť ryby na udicu podľa prevádzkového poriadku podnikateľa, sa nevzťahujú viaceré ustanovenia zákona o rybárstve, nemožno vyhodnocovať ako hrozbu pre rybárstvo, ichtyofaunu a vo vode a pri vode žijúce živočíšstvo a životné prostredie ako také. Dôvodová správa v tejto súvislosti len zdôrazňuje, že vyššia úroveň požadovaného vzdelania osoby (odbor a stupeň vzdelania sú upravené zákonom) vykonávajúcej pri podnikaní v osobitnom režime tzv. odborný dohľad, v porovnaní so zákonnou požiadavkou na vzdelanie rybárskeho hospodára je daná tým, že podnikateľ nemusí mať žiadne odborné vzdelanie, ani potrebné skúsenosti s chovom a lovom rýb a preto musí mať takouto osobou pri podnikaní v osobitnom režime zabezpečený odborný dohľad, nakoľko v opačnom prípade by mohli na rybách i vode vzniknúť závažné škody.

Obec Dolná Streda v rámci predloženej žiadosti požiadala správny orgán o pridelenie ostatnej vodnej plochy – „Dolnostredského ramena“, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime a doložila všetky potrebné doklady vyžadované podľa § 34 ods. 3 zákona, čím zároveň preukázala svoj vlastnícky a nájomný vzťah k pozemkom pod dotknutou vodnou plochou. Tým v zmysle zákona došlo k splneniu zákonných podmienok na vyhovie žiadosti a pridelenie predmetnej ostatnej vodnej plochy Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podať rozklad v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok.




Ing. Anna Gaálová
riaditeľka odboru

Príloha: Prehľad majetkovoprávneho vysporiadania (NZ) Obce Dolná Streda k pozemkom pod vodnou plochou OR Dolnostredské, k. ú. Dolná Streda

Doručuje sa:

1. Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650
2. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárová 83, 831 06 Bratislava
3. Slovenský rybársky zväz – Rada, ul. A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina
4. Slovenský rybársky zväz – Mestská organizácia Sereď, Čepenská 2533/26, 926 00 Sereď
5. VIA LEGE, s.r.o. advokátska kancelária, Veterná 1093, 925 53 Pata
6. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Radničné námestie č. 8, 969 55 Banská Štiavnica
7. MVDr. Radovan Bozalka, Železničná 1038/15, 926 01 Sereď

Na vedomie:

1. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta
2. Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, ul. 29. augusta č. 10, 924 01 Galanta
3. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava
4. Regionálna veterinárna a potravinová správa Galanta, Hodská 353/19, 924 25 Galanta
5. Slovenský pozemkový fond, generálne riaditeľstvo, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
6. Okresná prokuratúra Galanta, Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta I

Rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 z 23. novembra 2017

č. LV	p.č.	výmera (m ²)	k.ú.	prenajimateľ/vlastník	doba nájmu do	spoluvl. podiel	výmera (m ²)
254	1928	709	Dolná Streda	Kubaničová Dagmar Obec	31.12.2026	1/4	177,25
4429	2018	76448	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/4	19112,00
4429	2018	76448	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	42/2280	1408,25
4429	2018	76448	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	17/2280	570,00
4429	2018	76448	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	13/3800	261,53
4429	2018	76448	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/190	402,36
4429	2018	76448	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	349/136800	195,03
4232	1918	245	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/4	61,25
4232	1918	245	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	42/2280	4,51
4232	1918	245	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	17/2280	1,82
4232	1918	245	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	349/136800	0,62
4232	1934	147	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/4	36,75
4232	1934	147	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	42/2280	2,70
4232	1934	147	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	17/2280	1,09
4232	1934	147	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	349/136800	0,37
3569	2003	1758	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/1	1758,00
4519	1942/2	1073	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	17/96	190,00
4520	1942/1	1082	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	17/96	191,60
4519	1942/2	1073	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	5/24	223,53
4520	1942/1	1082	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	5/24	225,41
3524	2004	956	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/2	478,00
3578	1931	727	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/2	363,50
236	2006	742	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	2/9	164,87
4506	1933	462	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/1	462,00
4508	1996	243	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	847/9744	21,12
4017	2014	694	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	6/30	138,79
4509	1952	40	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	6/12	20,00
4510	1926/3	161	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	3/4	120,75
591	2012	637	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/1	637,00
4518	2002	2373	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	17/384	105,04
Spolu:						177/384	27335,14

č. LV	p.č.	výmera (m ²)	k.ú.	prenajímateľ/vlastník	dobu nájmu do	spoluvl. podiel	výmera (m ²)
4518	2002	2373	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	11/32	815,71
3299	1938	2192	Dolná Streda	Obec	vlastníctvo	1/40	54,80
4429	2018	76448	Dolná Streda	SPF	31.12.2026	33789563/55540800	46508,95
Spolu:							47379,46

Celkom: 83696,44

Celková výmera predmetnej vodnej plochy a pozemkov pod ňou: **166589 m², 16,65 ha.**

Celková výmera pozemkov pod vodnou plochou, na ktoré sa vzťahujú príložené listy vlastníctva (LV) a nájomné zmluvy (NZ): **83696,44 m², 8,36 ha,**
z toho vo vlastníctve žiadateľa – obce Dolná Streda sú pozemky o celkovej výmere **28028,40 m²** a v nájme **55668,04 m².**

Z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou - **166589 m²**, je majetkovoprávne vysporiadaných **83696,44 m²**, čo predstavuje **50,24 %**.