

**R O Z H O D N U T I E**  
**dovolacieho orgánu**

Prezídiu Rady Slovenského rybárskeho zväzu ako dovolací orgán, dňa 8.6.2018  
v disciplinárnej veci proti:

Peter Z. [REDAKCIJA]

pre previnenie neuposlúchnutie výzvy, príkazu člena rybárskej stráže v zmysle § 23 ods. 3 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov tým, že pri kontrole členmi rybárskej stráže dňa 26.8.2016 na revíre č. 2-4430-2-1 Váh č. 8 neuposlúchol výzvu, príkaz a požiadavku člena rybárskej stráže a tým nestрpel výkon jeho oprávnení pri prezeraní rybárskeho náradia

na základe dovolania menovaného, na svojom zasadnutí vyniesol toto

**r o z h o d n u t i e:**

Podľa § 24 ods. 7 písm. b) a c) Disciplinárneho poriadku SRZ č. 2601/673/16-Sekr. platného od 1. januára 2017, disciplinárne rozhodnutie sp.zn. 14/17 odvolacieho orgánu, výboru MsO SRZ Trenčín zo dňa 5. marca 2018, disciplinárne rozhodnutie sp.zn. LK-14/17 Disciplinárnej komisie pri výbere MsO SRZ Trenčín zo dňa 09. novembra 2017, ktorým bolo menovanému uložené disciplinárne opatrenie, dočasné vylúčenie z členstva vo zväze na dobu 3 rokov a im predchádzajúce disciplinárne rozhodnutia.

**sa zrušujú.**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 16.3.2018 bolo na Sekretariát Rady SRZ doručené dovolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho orgánu II. stupňa, sp. zn. 14/17 v disciplinárnej veci proti P. [REDAKCIJA]

Po doručení dovolania bola organizácia MsO SRZ Trenčín vyzvaná na zaslanie spisového materiálu disciplinárneho orgánu prvého stupňa a druhého stupňa vo veci disciplinárneho previncia Petra Zemka do 23.3.2018, pričom na túto výzvu nereagovala a spisový materiál bol na Sekretariát Rady SRZ doručený dňa 9.4.2018.

Disciplinárne konanie bolo začaté dňa 25. októbra 2016 Rozhodnutím o začati disciplinárneho konania sp.zn. DK-32/16 na základe návrhu predsedníctva výboru MsO SRZ Trenčín zo dňa 19. septembra 2016, ktoré sa zaoberala hláseniami o vykonanej kontrole zo dňa 26. augusta 2016, záznamoch o previnení a vyjadrenia členov policajnej hliadky.

Rozhodnutie o začati disciplinárneho konania bolo preukázateľne doručené disciplinárne stíhanému spolu s predvolaním na 18. novembra 2016 v súlade s § 25 Disciplinárneho poriadku SRZ č. 2601/673/16-Sekr. platného od 1. januára 2017 (ďalej len „DP SRZ“).

Disciplinárne stíhaný sa listom zo dňa 11. novembra 2016 ospravednil z disciplinárneho rokovania, ktoré sa malo konať 18. novembra 2016. Následne mu bolo zasielané Opäťovné predvolanie disciplinárne stíhaného na 7. marca 2017, ktoré bolo preukázateľne doručené v súlade s § 25 DP SRZ.

Z disciplinárnych rokovaní zo dňa 18. novembra 2016 a 7. marca 2017 boli vyhotovené zápisnice o disciplinárnom rokovani i zápisnica o vypočutí disciplinárne stíhaného.

Dňa 7. marca 2017 sa uskutočnili aj výsluchy svedkov, čo potvrdzujú zápisnice o vypočutí svedkov, a to p. [REDACTED]

Disciplinárne rozhodnutie sp.zn. DK-2/17, ktorým bolo uložené dočasné vylúčenie z členstva vo zväze na dobu troch rokov bolo preukázateľne doručené v súlade s § 25 DP SRZ.

Voči disciplinárne rozhodnutiu sa disciplinárne stíhaný odvolal. O odvolaní rozhodol druhostupňový disciplinárny orgán, výbor MsO SRZ Trenčín, ktorý rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prerokovanie, nakoľko disciplinárny orgán I. stupňa viedol disciplinárne konanie podľa neplatného disciplinárneho poriadku.

Disciplinárne stíhaný bol opäťovne predvolaný na disciplinárne rokovanie na 13. júna 2017. Z tohto dňa bolo vypracované nové disciplinárne rozhodnutie pod sp.zn. DK-2/17, ktoré bolo disciplinárne stíhanému preukázateľne doručené v súlade s § 25 DP SRZ.

Disciplinárne stíhaný voči rozhodnutiu podal dňa 4. júla 2017 odvolanie priamo na výbor MsO SRZ Trenčín.

Výbor MsO SRZ Trenčín ako druhostupňový orgán vypočul disciplinárne stíhaného, ktorý namietal zaujatosť p. [REDACTED], nakoľko vystupoval ako svedok voči jeho osobe pri riešení obdobného prípadu a vyhotobil zápisnicu o vypočutí disciplinárne stíhaného i zápisnicu o odvolacom disciplinárnom rokovani.

Výbor MsO SRZ Trenčín dňa 21. septembra 2017 disciplinárne rozhodnutie zrušil a vrátil na nové prerokovanie z dôvodu, že disciplinárny orgán pri ukladaní disciplinárneho opatrenia neprihliadal na okolnosti v § 5 ods. 3 DP SRZ a v § 18 DP SRZ.

Disciplinárna komisia pri výbere MsO SRZ Trenčín opäťovne predvolala disciplinárne stíhaného na rokование na 9. novembra 2017 o čom bola vyhotovená aj zápisnica, pričom bolo vydané disciplinárne rozhodnutie sp.zn. DK-14/17.

Dňa 13. decembra 2017 podal disciplinárne stíhaný odvolanie na výbor MsO SRZ Trenčín, ktorý mu zasľal odvolanie späť s odôvodnením, že odvolanie sa podáva cez prvostupňový disciplinárny orgán.

Dňa 9. januára 2018 podal disciplinárne stíhaný odvolanie opäťovne, pričom výbor MsO SRZ Trenčín sa vecou zaoberal dňa 15. februára 2018 na svojom rokovaní, na ktoré prizval aj disciplinárne stíhaného, o čom bola vyhotovená zápisnica. Na predmetnom rokovaní prijal výbor MsO SRZ Trenčín rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a disciplinárne rozhodnutie sp.zn. DK-14/17 potvrdil.

Po preskúmaní spisových materiálov zaslaných od MsO SRZ Trenčín a od P ██████████ boli v disciplinárnom konaní zistené nasledujúce pochybenia.

Záznam o previnení, ktorý bol podkladom na začatie disciplinárneho konania, neboli vyhotovený na mieste, čo vyplýva aj z vyjadrenia ORPZ v Trenčíne zo dňa 6. decembra 2016, čím bol porušený článok IV. bod 4 Usmerenia č. 2602/674/16-Sekr. pre ustanovenie a činnosť RS SRZ:“

O vyššie uvedenej skutočnosti svedčí aj fakt, že na zázname o previnení sa nenachádza podpis kontrolovaného rybára a nie je ani uvedené, že by sa kontrolovaný rybár odmietol podpísat”.

Disciplinárny orgán v štádiu zabezpečovania dôkazov opomenul § 17 ods. 7 DP SRZ, nakoľko neupovedomil disciplinárne stíhaného o výslchu až štyroch svedkov písomnou formou, čím mu bolo upreté právo byť prítomný pri výsluchu a klásiť otázky na svoju obhajobu.

Disciplinárne rozhodnutie I. stupňa sp. zn. DK-14/17 zo dňa 9. novembra 2017, a takisto aj jemu predchádzajúce disciplinárne rozhodnutia, neobsahujú žiadne odôvodnenie v zmysle § 21 ods. 6 písm. i) DP SRZ, čím robia rozhodnutie nepreskúmateľné.

V samotnom disciplinárnom rozhodnutí sa neuvádzajú žiadne skutočnosti, na základe ktorých dospel disciplinárny orgán k záveru, že došlo k disciplinárному previneniu. Rovnako nie je v rozhodnutí uvedené na aké okolnosti disciplinárny orgán I. stupňa prihliadal pri ukladaní

disciplinárneho previnenia a aké dokazovanie vykonal v súlade s § 5 ods. 3 a § 18 DP SRZ, čím sa neriadil ani rozhodnutím odvolacieho orgánu, ktorý ho na tieto nedostatky upozornil.

Dokazovanie bolo nedostatočne vykonané, pretože sa vo výpovediach svedkov nachádzajú rozpory, ktoré neboli vyvrátené ani potvrdené disciplinárnym orgánom, pretože svedok Martin H. [REDACTED] v zápisnici DK-2/17 zo dňa 7.3.2017 uviedol, že si nahrával výkon rybárskej stráže, bola privolaná policajná hliadka avšak z danej zápisnice nevyplýva, že by bol spísaný záznam priamo na mieste kontroly. Ďalej svedok Rastislav S. [REDACTED] v zápisnici DK-2/17 zo dňa 7.3.2017 uviedol, že k rybárskej kontrole boli vyzvaní dvaja loviaci rybári, boli vyzvaní ku kontrole, čo odmietli, avšak z danej zápisnice vyplýva, že nebolo možné spísť záznam o previnení priamo na mieste kontroly, loviaci rybári boli podrobení dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Svedok Daniel K. [REDACTED] v zápisnici DK-2/17 zo dňa 7.3.2017 uviedol, že rybári boli vyzvaní na vytiahnutie palíc, výzvu neuposlúchli, bola privolaná hliadka PZ, ktorá vyzvala znova na vytiahnutie palíc, táto výzva bola zo strany rybárov akceptovaná avšak nie je v zápisnici priama informácia o tom, či záznam bol alebo neboli priamo spísaný na mieste. Svedok Viliam Š. [REDACTED] v zápisnici DK-2/17 zo dňa 7.3.2017 uviedol, že rybári neuposlúchli výzvu rybárskej stráže a udice z vody vytiahli až po prichode policialnej hliadky, pričom zo zápisnice nevyplýva, že by bol, resp. neboli spísaný záznam o previnení priamo na mieste.

Disciplinárny orgán ďalej odmietol ako dôkaz použiť zvukový záznam predložený disciplinárne stíhaným s tvrdením, že bol vyhotovený nezákonne a bez súhlasu rybárskej stráže.

Preskúmaním dôkazov bolo zistené, že zvukový záznam bol vyhotovený ORPZ v Trenčíne, z ktorého vyplýva, že policajnú hliadku privolať p. V. [REDACTED] teda kontrolovaný rybár, a nie rybárska stráž tak ako uvádzajú svedkovia, napäťko zvukový záznam bol vyžiadaný v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Vo vyjadrení OO PZ v Nemšovej sa uvádza, že kontrolovaní rybári boli zjavne pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom dychovú skúšku vykonali len pri rybárskej stráži, a zároveň sa uvádza, že asistenciu si žiadala rybárska stráž, napäťko sa kontrolované osoby odmietli podrobiť kontrole.

Vo vyjadrení OR PZ v Trenčíne sa uvádza, že rybárska stráž nevyzvala kontrolované osoby k podpísaniu záznamov o previnení, napäťko žiadnen spísaný neboli. Zároveň bolo konštatované, že rybári sa odmietli podrobiť kontrole, pričom kontrola bola vykonaná až za prítomnosti príslušníkov OO PZ v Nemšovej.

V danom prípade možno mať podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzích práv v zmysle § 375 Trestného zákona, napäťko nepravdivými skutočnosťami rybárska

stráž a príslušníci OO PZ v Nemšovej spôsobili disciplinárne stíhanému ujmu vo forme dočasného vylúčenia z členstva na dobu troch.

Okrem iného si disciplinárne stíhaný žiadal kópie disciplinárneho spisu, pričom disciplinárny orgán ich účelovo poskytol v deň disciplinárneho konania, z ktorého sa stíhaný písomne ospravedlnil a tak stratil možnosť tieto kópie získať, čím došlo k porušeniu § 20 ods. 3 DP SRZ, nakoľko bolo disciplinárnym orgánom disciplinárne stíhanému nazriet' do spisov a robit' si výpisu.

K samotnému previneniu je potrebné uviesť, že v zmysle § 23 ods. 3 zákona o rybárstve je každý povinný v rybárskom revíri uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku člena rybárskej stráže, alebo strpieť výkon jeho oprávnení; ak má však kontrolovaná osoba podezrenie, že rybárska stráž kontrolou prekračuje svoje oprávnenia, môže privolať policajnú hliadku, čo bolo v tomto prípade splnené a po jej prichode a objasnení situácie bola kontrola aj dokončená, čiže nemožno tvrdiť, že výzva nebola uposlúchnutá

V zmysle § 23 ods. 3 zákona je potrebné vykladať aj ods. 1 a 2, z ktorých vyplýva, že prehliadka podľa odseku 1 písm. a) (kontrolovať, či osoby loviace ryby v rybárskych revíroch sú na lov oprávnené, prezerat' im rybárske náradie, úlovky, plavidlá a nádrže na ryby) nesmie sledovať iný záujem, ako zistiť výskyt neoprávnene nadobudnutých rýb; zo spisu však vyplýva, že kontrola bola zameraná na koncové montáže a nástrahové rybky a nie na možný výskyt neoprávnene nadobudnutých rýb, to znamená, že rybárska stráž sledovala iný záujem ako ten, na ktorý je oprávnená v zmysle zákona.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že disciplinárne stíhaný namietal zaujatosť p. Lauša, nakoľko vystupoval ako svedok voči jeho osobe pri riešení obdobného prípadu a vyhotobil zápisnicu o vypočutí disciplinárne stíhaného i zápisnicu o odvolacom disciplinárnom rokovani. Pán [REDACTED] túto námietku rešpektoval, ale následne bol prítomný na ďalšom disciplinárnom rokovani, čím došlo k porušeniu § 11 ods. 1 DP SRZ.

Ďalej bolo zistené, že disciplinárne stíhaný pri prvom aj druhom disciplinárnom rozhodnutí podával odvolanie priamo na výbor MsO SRZ Trenčín, ktorý sa odvolaniami vždy zaoberal bez pripomienok.

Pri treťom odvolaní, ktoré obdržal výbor MsO SRZ Trenčín dňa 16. decembra 2017, bolo odvolanie zaslané späť s odôvodnením, že nebol dodržaný postup v súlade s § 23 ods. 2 DP SRZ.

Daný postup bol v rozpore s DP SRZ, nakoľko, výbor MsO SRZ Trenčín ako odvolací disciplinárny orgán je povinný zaoberať sa každým odvolaním, aj takým, ktoré bolo podané na

nepríslušný orgán, nakoľko DP SRZ s takýmto pochybením neviaže žiadne sankcie. Zároveň, ak mal disciplinárny orgán II. stupňa za to, že došlo k porušeniu vnútorných predpisov, mal možnosť využiť zamietnutie odvolania v zmysle § 23 ods. 9 DP SRZ.

K námietke dovolateľa, že členom disciplinárneho orgánu je p. S [REDACTED], ktorý neboli zvolený členskou schôdzou uvádzame, že členov disciplinárnej komisie volí výbor v zmysle § 8 ods. 6 a § 15 ods. 8 Stanov SRZ.

Prezídium Rady SRZ ako dovolací orgán konštatovalo, že disciplinárne konanie vedené pod sp.zn. DK-32/16, DK-2/17 a DK-14/17 prvého stupňa a disciplinárne konanie vedené pod sp.zn. DK-2/17, 14/17 a 24/2017 druhého stupňa sa uskutočnilo v rozpore s Disciplinárnym poriadkom SRZ, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok alebo mimoriadny opravný prostriedok.

V Žiline, dňa 8. júna 2018

