

-----Osvedčený odpis-----

-----N 1098/2018

-----NZ 50788/2018

-----NCRIs 52045/2018

-----**Notárska zápisnica**-----

-----Napísaná dňa 10.12.2018 (slovom desiateho decembra roku dvetisícosemnást') JUDr. Alexandrou Vrlikovou, notárkou so sídlom v Žiline, Ul. Národná 38, za prítomnosti účastníkov v sídle Notárskeho úradu: -----

-----1/ **RSDr. Rudolf Boroš**, rod. Boroš, -----

-----2/ **Ing. Juraj Staško**, rod. Staško, -----

-----3/ **Ing. Jozef Lauš**, rod. Lauš, -----

-----ktorých osobnú totožnosť som zistila zákonným spôsobom z uvádzaných občianskych preukazov a ktorí prehlásili, že sú plne spôsobilí na právne úkony. -----

-----**Osvedčenie o priebehu XII. Snemu Slovenského
rybárskeho zväzu**-----

-----1/ Dňa 24.11.2018 (slovom dvadsiatehoštvrtého novembra dvetisícosemnást') som sa ja JUDr. Alexandra Vrliková, notár dostavila na základe žiadosti Slovenského rybárskeho zväzu na miesto samé, do Hotela Holiday Inn v Žiline, kde sa podľa Pozvánky konal v dňoch 23.-25.11.2018 (slovom dvadsiateho tretieho až dvadsiateho piateho novembra roku dvetisícosemnást') XII. Snem Slovenského rybárskeho zväzu. -----

-----Rokovanie Snemu o 12.50 hod. (slovom o dvanástej hodine päťdesiatej minúte) z poverenia Rady otvoril súčasný prezident Slovenského rybárskeho zväzu RSDr. Boroš, ktorý privítal prítomných, delegátov, hostí, štatutárov SLOVRYBU, bývalých členov štatutárnych orgánov, ako aj moju osobu notára. Hneď v úvode konštatoval, že bolo pozvaných 241 delegátov (slovom dvestoštyridsaťjeden) z miestnych organizácií, prítomným ozrejmil spôsob hlasovania. Na dvanástom sneme uviedol, že mimo voľbu prezidenta, tajomníka, členov Rady SRZ a členov kontrolnej komisie bude hlasovanie elektronické, ktoré zároveň bude viesť vždy aj preveriť samotnú prítomnosť potrebného počtu delegátov, vyzval prítomných o zariadenie p. Mamczaka, za spoločnosť, ktorá prešla výberovým konaním, aby prítomným ozrejmil samotné hlasovacie zariadenie. Pred prítomných predstavila osoba mužského pohlavia, ktorá uviedla, že všetci delegáti pri prezencii prevzali hlasovacie zariadenie, čierny ovládač, ktorý bude slúžiť na samotný výkon hlasovania. Prítomných odkázal na tri obrazovky nachádzajúce sa v sále, kde sa bude samotný priebeh zobrazovať tak, aby bolo jasné koľko delegátov zahlasovalo, koľko hlasovalo za, koľko sa zdržalo a koľko bolo proti. Uviedol, že pri hlasovaní na obrazovkách nebude vidno, ktorý delegát ako hlasoval. Po technickej stránke ale uviedol, že vzhľadom na to, že delegáti pri prezencii prevzali konkrétne zariadenie s konkrétnym číslom, bolo by technicky možné následne stotožniť osobu hlasujúceho s výsledkom ako hlasoval. Pred prítomných opätovne vystúpil prezident Slovenského rybárskeho zväzu, ďalej len SRZ - RSDr. Boroš, ktorý navrhol za overovateľov Notárskej zápisnice za Žilinu pána Staška, ktorý sa postavil a s návrhom súhlasil a za Trenčiansky kraj Ing. Lauša, ktorý sa taktiež postavil a súhlasil. Konštatoval, že dnešný Snem je uznášaniaschopný, je prítomných 239 (slovom dvestotridsaťdeväť) -----

delegátov, ktorí sa platne na dnes prezentovali. Vyzval prítomných na hlasovanie-----

-----ZA: 220 hlasov (slovom dvestodvadsať hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----PROTI : 5 hlasov (slovom päť hlasov)-----

-----Prezident SRZ konštatoval, že p. Staško bol zvolený XII. Snemom SRZ za overovateľa notárskej zápisnice. Vyzval prítomných na hlasovanie za Ing. Lauša-----

-----ZA: 208 hlasov (slovom dvestoosem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 18 hlasov (slovom osemnásť hlasov)-----

-----PROTI : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----Prezident konštatoval, že Ing. Lauš bol XII. Snemom SRZ zvolený za overovateľa notárskej zápisnice-----

-----Prezident navrhol následne za členov pracovného predsedníctva XII. Snemu SRZ osoby, ktoré zároveň navrhuje aj Rada SRZ : Ing. Javor - tajomník, RSDr. Boroš - prezident, p. Orovčík - viceprezident, JUDr. Borlok - viceprezident, Ing. Trokan - predseda kontrolnej komisie. Za inú poverenú osobu právnika podieľajúceho sa na príprave nového znenia Stanov navrhol JUDr. Petra Hirjaka. Uviedol, že celý ďalší priebeh snemu bude osvedčovaný formou Notárskej zápisnice za prítomnosti mojej osoby notára.-----

-----Vyzval prítomných na hlasovania za všetky osoby navrhnuté naraz-----

-----ZA: 216 hlasov (slovom dvestošesťnásť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----PROTI : 8 hlasov (slovom osem hlasov)-----

-----Prezident konštatoval, že pracovné predsedníctvo bolo zvolené, počet hlasujúcich potvrdzuje, že snem je uznášania schopný. O 13.05 hod. (o trinástej hodine piatej minúte) sa v programe pokračuje. Predsedajúci RSDr. Boroš ďalej uviedol, že sa bude pokračovať v programe podľa Pozvánky a teda nasleduje voľba komisií. Do mandátovej komisie navrhol za Bratislavský kraj p. Adamíka, za Žilinský kraj p. Vršanského, za Banskobystrický kraj Ing. Letka, za Nitriansky kraj Ing. Kiša, za Košický kraj p. Švejkovského, za Prešovský kraj Ing. Zubčáka, za Trenčiansky kraj p. Radenu a za Trnavský kraj p. Mitka. Uviedol, že komisia si potom následne zvolí predsedu. Žiadne pripomienky ani iné návrhy žiaden z prítomných nepredniesol. Predsedajúci vyzval na hlasovanie.-----

-----ZA: 220 hlasov (slovom dvestodvadsať hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 5 hlasov (slovom päť hlasov)-----

-----PROTI : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

Konštatoval, že komisia bola zvolená.-----

-----Prístupilo sa k voľbe členov volebnej komisie-----

-----Za členov navrhol : za Bratislavský kraj p. doktora Rutha, za Banskobystrický kraj p. Riapoša, za Žilinský kraj p. Čániho, za Nitriansky kraj p. Oraveczovú, za Košický kraj p. Agiho, za Prešovský kraj p. Križanského, za Trenčiansky kraj p. Magdolena, za Trnavský kraj p. Štipáka. Žiadne námietky ani pripomienky k navrhnutým osobám prítomní nepredniesli, vyzval prítomných na hlasovanie-----

-----ZA: 220 hlasov (slovom dvestodvadsať hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----PROTI : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----Predsedajúci uviedol, že volebná komisia si zo svojich členov sama zvolí predsedu. Následne navrhol do návrhovej komisie nasledujúcich členov za Bratislavský kraj p. Růžičku, za Banskobystrický kraj p. Pavla Liptáka, za Žilinský kraj p. Bumbera, za Nitriansky kraj p. Oraveczovú, za Košický kraj p. Ivanča, za Prešovský kraj p. Hurčala, za Trenčiansky kraj p. Jurkoviča, za Trnavský kraj p. Seemana. Nikto z prítomných -----

nepredniesol pripomienky ani iné návrhy k osobám. Predsedajúci vyzval prítomných na hlasovanie o všetkých osobách naraz-----

-----ZA: 206 hlasov (slovom dvestošesť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 14 hlasov (slovom štrnásť hlasov)-----

-----PROTI : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že dvanásty snem SRZ na svojom zasadnutí zvolil členov mandátovej, volebnej i návrhovej komisie, ako aj overovateľov Notárskej zápisnice. Predsedajúci vyzval členov komisii, aby sa zjednotili a zvolili svojich predsedov. V sneme sa pokračovalo predstúpila mandátová komisia, predstúpila aj návrhová komisia, pristúpila osoba mužského pohlavia vyzvala prítomných, aby si prítomní delegáti predkladali návrhy písomne alebo aby osobne navštívili stôl komisie a tu návrh ústne predniesli a formulovali svoje návrhy. Za mandátovú komisiu predstúpil jej predseda a uviedol, že podľa prezenčnej listiny je na dnešnom sneme prítomných 239 delegátov (slovom dvestotridsať deväť) z celkového počtu pozvaných 241 (slovom dvestoštyridsať jedna), čo predstavuje 99,17 % (slovom deväťdesiatdeväť celých sedemnásť stotín percenta) všetkých delegovaných. Po konzultácii predstúpil predsedajúci snemu a uviedol, že sa vyskytol problém pri navrhnutých delegátoch za MsO SRZ Dubnica nad Váhom, kde boli uvedení dvaja náhradníci. Vyzval snem na zaujatie stanoviska, čo k faktickej poznámke predstúpil p. Brokeš, ktorý za Dubnicu nad Váhom vysvetlil, že ich členská schôdza delegovala dvoch delegátov a dvoch náhradníkov s tým, že v rámci ich mestskej organizácie s uvedeným problémom nebol, vychádzalo to len z predpokladu, že sa snemu nebude môcť zúčastniť on a ani tajomník. Nevídi teda dôvod, prečo by ich MsO nemohla delegovať dvoch delegátov a dvoch náhradníkov. Poukázal na § 14 odsek 7 písm. e/ Stanov SRZ, kedy podľa neho MsO mohla navrhnúť aj dvoch náhradníkov, pričom výslovne neurčila ich poradie. Jednalo sa len o alternatívy pre možnú prítomnosť. Vystúpil člen legislatívnej Rady SRZ a uviedol, že sa staršie Uznesenie Rady č. 121/2017 výslovne uviedlo voľbu dvoch delegátov organizácie a jedného náhradníka. Aj v prezenčnej listine je uvedený len prvý náhradník a preto druhý nemôže byť uznaný v prípade neprítomnosti predošlých ako legitímne delegovaný. Predsedajúci SRZ vyzval prítomných na hlasovanie, že aj druhá osoba označená v postavení náhradníka môže byť pripustená s hlasovacím právom za MsO Dubnicu nad Váhom a teda za zotrvanie a samotné hlasovanie jeho osoby na dnešnom sneme s tým, že táto osoba má tak všetky práva a povinnosti delegáta. Hlasovalo sa :-----

-----ZA: 134 hlasov (slovom stotridsaťštyri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 21 hlasov (slovom dvadsaťjeden hlasov)-----

-----PROTI : 70 hlasov (slovom sedemdesiat hlasov)-----

-----Predsedajúci snemu SRZ konštatoval, že tento delegát na sneme ostáva so všetkými právami a povinnosťami delegáta. Vystúpila osoba mužského pohlavia a za Dubnicu nad Váhom prítomným poďakovala za zachovanie jedného hlasu. Predsedajúci snemu SRZ uviedol, že sa ďalej v programe pokračuje s tým, že delegáti boli pozvaní pozvánkou zo dňa 18.10.2018 (slovom osemnásteho októbra roku dvetisícosemnásť) s tým, že vyzval prítomných na odsúhlasenie programu. Hlasovalo sa :-----

-----ZA: 212 hlasov (slovom dvestodvanásť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 9 hlasov (slovom deväť hlasov)-----

-----PROTI : 9 hlasov (slovom deväť hlasov)-----

-----Predsedajúci snemu SRZ konštatoval, že snem potrebným počtom hlasov za schválil program tak ako bol doručený delegátom v pozvánke. Uviedol, že program bol schválený. V programe nasledovalo schválenie rokovacieho a volebného poriadku dvanásteho snemu SRZ. Predsedajúci uviedol, že všetci delegáti obdržali návrhy vopred v potrebnom časovom predstihu a teda nie je účelné tieto dokumenty opätovne pred prítomnými čítať. Vyzval prítomných na pripomienky k rokovaciemu poriadku. Vystúpila osoba, ktorá sa prítomným predstavila ako p. Kadnár, MsO Partizánske, ktorá uviedla, že žiada zapracovať pripomienky,

aké mi boli predložené. Vystúpil aj Ing. Beleš, MO Čadca, ktorý sa vyjadril k bodu 1.8. predniesol pripomienky, aby delegát mohol s faktickými pripomienkami vystúpiť aj opakovane v trvaní dvoch minút. Poukázal na upretie práva vyjadriť sa. Predsedajúci vyzval prítomných na hlasovanie o návrhu p. Kadnára týkajúceho sa zmeny návrhu rokovacieho poriadku, ktorý bol ako návrh predložený delegátom. Vyzval na hlasovanie :-----

-----ZA: 94 hlasov (slovom deväťdesiatštyri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 15 hlasov (slovom pätnásť hlasov)-----

-----PROTI : 111 hlasov (slovom stojedenásť hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že návrh p. Kadnára, zmeniť návrh rokovacieho poriadku neprešiel potrebnou väčšinou. Vystúpil Ing. Beleš a žiadal predsedajúceho vysvetliť snemu od čoho odvodzuje potrebné kvórum dvanásteho snemu SRZ. Predsedajúci p. Boroš uviedol, že bolo pozvaných 241 (slovom dvestoštyridsať jedna) delegátov, prítomných 239 (slovom dvestotridsať deväť), kvórum teda 120 (slovom jednosto dvadsať). Ing. Beleš uviedol, že organizácii je spolu 122 (slovom jednostodvadsaťdva), teda spolu 244 delegátov (slovom dvestoštyridsaťštyri) a teda kvórum má byť iné, čo žiadal vyslovene zaprotokolovať do obsahu Notárskej zápisnice. Predsedajúci vyzval na hlasovanie za návrh Ing. Beleša týkajúci sa neobmedzenia času vystúpenia delegáta s faktickými pripomienkami, tak ako tento navrhol. Prebehlo hlasovanie :-----

-----ZA: 98 hlasov (slovom deväťdesiatosem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 17 hlasov (slovom sedemnásť hlasov)-----

-----PROTI : 98 hlasov (slovom deväťdesiatosem hlasov)-----

-----Predsedajúci p. Boroš vyzdvihol výhody elektronického hlasovania, kedy prítomným poukázal na fakt je stále možné overovať uznášania schopnosť snemu a to vo veľmi krátkom časovom období. Na výzvu predsedajúceho iné pripomienky k návrhu rokovacieho poriadku snemom predložené neboli. Predsedajúci preto vyzval prítomných na hlasovanie o schvalení Radou predloženého návrhu rokovacieho poriadku :-----

-----ZA: 197 hlasov (slovom stodeväťdesiatsedem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 15 hlasov (slovom pätnásť hlasov)-----

-----PROTI : 19 hlasov (slovom devätnásť hlasov)-----

-----O 14.05 hod. (slovom o štrnástej hodine piatej minúte) pokračovalo sa so schvaľovaním volebného poriadku. Predstúpila pred prítomných osoba mužského pohlavia, ktorá sa predstavila ako p. Alina, predseda MsO Sereď. Dala prítomným na zváženie čl. 2, čl. 3 a čl. 4 volebného poriadku a navrhol kandidáta len krúžkovať, aby sa tak odstránili možné pochybnosti pri platnosti, resp. neplatnosti hlasovacieho lístka. Prebehlo hlasovanie :-----

-----ZA: 218 hlasov (slovom dvestoosemnásť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 4 hlasy (slovom štyri hlasy)-----

-----PROTI : 3 hlasy (slovom tri hlasy)-----

-----Vystúpil ďalší delegát predstavujúci sa Hidaši, MsO Pezinok, ktorý poukázal na čl. 4 bod 7. a uviedol, že je tu rozpor navrhovaného volebného poriadku so Stanovami SRZ. Poukázal na nemožnú verejnú voľbu, voľba podľa Stanov môže byť len tajná. Predsedajúci ale kontroval, že ide o návrh práve za zmenu tajnou voľbou. Vyzval ale na hlasovanie za návrh p. Hidašeho. Prebehlo hlasovanie :-----

-----ZA: 227 hlasov (slovom dvestodvadsaťsedem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 0 hlasov (slovom nula hlasov)-----

-----PROTI : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----

-----Pred prítomných predstúpila osoba mužského pohlavia uviedla, že vystupuje za MO Senec, ktorá uviedla, že je zlé číslovanie v predloženom návrhu, kedy sa tam nachádzajú dva články s označením V. správne má byť poradie V. a VI. Predsedajúci uviedol, že ďakuje za pripomienku, ale toto je len administratívna chyba a nevidí potrebu o nej hlasovať. Žiadna osoba nepredniesla výhrady voči uvedenému. Vystúpila opätovne osoba Ing. Beleša, predniesla prítomným pripomienky k návrhu volebného poriadku v znení ako toto

predložila mojej osobe - Predložená listina tvorí neoddeliteľnú prílohu tejto notárskej zápisnice. Predsedajúci vyzval prítomných na hlasovanie za návrh Ing. Beleša týkajúci sa čl. II. bod 2., čl. III. bod 2. a čl. IV. bod tak ako boli prednesené (znenie ako v prílohe NZ). Prebehlo hlasovanie :

-----ZA: 204 hlasov (slovom dvestoštyri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----PROTI : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----Žiaden z prítomných už iné pripomienky k volebnému poriadku nepredniesol. Predsedajúci uviedol, že podľa čl. I. odsek 3 sa dá hlasovať aj elektronicky alebo hlasovacími lístkami. Vystúpil p. Beleš, ktorý uviedol, že hlasovanie elektronicky nie je tajné a preto pri voľbe prezidenta a tajomníka je takáto voľba v rozpore so Stanovami, na čo Snem dôrazne upozorňuje. Predsedajúci uviedol, že východiskom z uvedeného nesúladu je návrh schváliť voľbu hlasovacími lístkami pri všetkých tajných voľbách v zmysle Stanov, na čo vyzval prítomných na hlasovanie. Prebehlo hlasovanie :

-----ZA: 177 hlasov (slovom stosedemdesiatsedem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----PROTI : 44 hlasov (slovom štyridsaťštyri hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že tajné voľby budú realizované hlasovacími lístkami a o 14.25 hod. (slovom o štrnástej hodine dvadsiatej piatej minúte) vyzval Snem na hlasovanie o predložennom návrhu volebného poriadku dvanásteho Snemu SRZ samozrejme s vyššie uvedenými schválenými zmenami. Prebehlo hlasovanie:

-----ZA: 215 hlasov (slovom dvestopätnásť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----PROTI : 2 hlasov (slovom dva hlasy)-----

-----Predsedajúci poďakoval prítomným za doterajšiu účasť, prerušil rokovanie pred ďalším bodom programu - návrh novely Stanov SRZ a požiadal prítomných o minútu ticha za osoby, ktoré rady Zväzu v poslednom období opustili.

-----V rokovaní sa pokračovalo o 15.00 hod. (slovom o pätnástej hodine). Predsedajúci ešte v závere tejto časti poukázal na zistenú chybu v písaní v čl. V. v bode 15., kde je chybné uvedené číslo Snemu, čo teda bude opravené len ako administratívna vec bez hlasovania. Nikto z prítomných výhrady neprejavil. O 15.00 hod. (slovom o pätnástej hodine) zasadnutie Snemu pokračovalo vystúpil s faktickou pripomienkou p. Hidaši, ktorý výslovne vyzval predsedajúce predsedníctvo, aby sa vyjadrilo ku kvóru dnešného Snemu. Predsedajúci predstúpil a uviedol, že pozvaných bolo 241 (slovom dvestoštyridsať jedna) delegátov z toho Košice a Piešťany nezvolili potrebný počet delegátov, prítomných je teda 239 (slovom dvestotridsať deväť) delegátov. Dvojtretinová väčšina podľa Stanov je teda 161 (slovom jednošesťdesiat jedna) hlasov delegátov, prítomných je 239 (slovom dvestotridsať deväť) delegátov, kvórum nadpolovičná väčšina hlasov. Uviedol, že pri elektronickom hlasovaní je potrebná väčšina okamžite overiteľná. Ďalej sa už na vyššie uvedené nikto z prítomných nedotazoval. Výslovne zopakoval, že dve tretiny zo zvolených delegátov dvanásteho Snemu SRZ predstavuje 161 (jednošesťdesiat jedna) hlasov. Predsedajúci prešiel k Stanovám SRZ, odovzdal slovo p. Orovčíkovi za legislatívnu skupinu. Pán Orovčík vyzval prítomných pre zabezpečenie právnej istoty snemu, aby snem formou voľby zdvihnutím ruky za resp. proti resp. zdržal sa, prejavil vôľu schváliť elektronickú formu hlasovania samozrejme s výnimkou tajného hlasovania ako bolo už schválené. Hlasuje sa zdvihnutím ruky, pričom skrutátori budú chodiť pomedzi hlasujúcich jednotlivých krajov, hlasy sčítavať chôdzou pomedzi hlasujúcich. Hlasovalo sa :

-----ZA: 238 hlasov (slovom dvestotridsaťosem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----

-----PROTI : 0 hlasov (slovom nula hlasov)-----

O 15.10 hod. (slovom o pätnástej hodine desiatej minúte) sa pristúpilo v bode programu k samotnému schvaľovaniu návrhu Stanov SRZ. Predsedajúci vyzval p. doktora Hirjaka ako jedného z tvorcov návrhu novely, aby prítomným vysvetlil podstatu novely. Tento predstúpil a prítomným uviedol, že bol pôvodne vypracovaný určitý návrh, ktorý bol organizáciám zaslaný na pripomienkovanie. Pričom do lehoty pripomienkovania vznikol spolu s predkladanými návrhmi zmien viac ako 96 stranový návrh, čo samozrejme vysvetľuje nemožnosť zahrnutia všetkých pripomienok do konečného návrhu novely. Bol teda v konečnom dôsledku vytvorený istý návrh, ktorý aj Rada spolu s legislatívnou komisiou za viac než 100 000 (slovom jednosta tisíc) rybárov odobrila. Vysvetlil prítomným, že v súčasnosti najdôležitejší dokument Zväzu predstavujú Stanovy z roku 2003. Keďže je potrebné Stanovy zosúladiť, aby tieto zodpovedali novej terminológii a tiež potrebám rybárov. Poukázal na existenciu nových smerníc GDPR a dal na zváženie udeliť zväzu právomoc viesť zoznam členov, viesť o nich evidenciu a to aj bez možného súhlasu. V súvislosti s predloženým návrhom dal ešte do pozornosti potrebnú zmenu, ktorá sa ukázala až v poslednom období a nebola zapracovaná do predkladaného návrhu novely a to, že združenie nemôže vykonávať podnikateľskú činnosť. Treba si uvedomiť že v SR oblasť podnikania upravuje nielen Obchodný zákonník, ale aj Živnostenský zákon a Občiansky zákonník. Tento návrh bude zapracovaný z dôvodu odsúhlasenia Radou s okamžitou platnosťou do návrhu novely Stanov SRZ, ktoré Snemu na schválenie predkladá Ing. Lauš MsO Trenčín. Predstúpil p. Kadnár, MsO Partizánske, uviedol, že stále v návrhu neodstránené terminologické nejasnosti základné organizácie alebo organizačné zložky, treba výslovne uviesť, či je to jedno a to isté. JUDr. Hirjak uviedol, že si je vedomý takýchto možných nedokonalostí v návrhu ale vysvetlil prítomným, že na príprave pracovali traja, osoby právnického vzdelania, ktoré uvedené neriešili ako svoju zákazku, nie za odplatu, ale ako rybári a ako pomoc Zväzu. Je si vedomý, že vec je potrebné zosúladiť a dočistiť ale uvedené je možné aj po ich schválení. Pán Kadnár uviedol, že musí byť jednoznačne definovaná organizačná jednotka a organizácia. Pred prítomných predstúpil Ing. Lauš, MsO Trenčín, a zoznámil delegátov so svojim návrhom na úpravu § 3 bod 7 Návrhu Stanov SRZ, ktorý Rada SRZ schválila na svojom zasadnutí. Vyzval delegátov Snemu, aby podporili jeho návrh v tom, aby bol zväz „ekonomicky silný“, že nie je možné podnikateľ len podľa Obchodného zákonníka. Ekonomickým účelom je, aby samotné organizačné zložky mali možnosť tvoriť zisk a navrhol, aby do znenia návrhu Radou predkladanej novely Stanov bola zahrnutá aj forma podnikania tak, ako predniesol: „V bode § 3 v bode 4. upraviť text takto: „Zväz a jeho organizačné zložky môžu v doplnkovom rozsahu v súlade s právnymi predpismi podnikateľ, ďalej môžu vytvárať obchodné spoločnosti a podieľať sa na ich riadení, s výnimkou vkladu nehnuteľného majetku ako nepenažného vkladu.“ Vystúpil delegát za MO Novú Baňu a žiadal vysvetliť, že ak bol nejaký návrh Rady na novelu Stanov tento návrh by sa už nemal dopĺňať a meniť. Predsedajúci ale uviedol, že sama Rada toto navrhovala a teda jedná sa o návrh Rady. Predstúpila ďalšia osoba mužského pohlavia a táto rázne odmieta vôbec diskutovať o ďalších pripomienkach návrhu. Viedla sa rozprava medzi prítomnými delegátmi s tým, že vystúpil prezident SRZ, ako aj predsedajúci, že návrh p. Lauša je defakto návrhom Rady a podľa § 20 bod 3.4. písmeno g) Stanov SRZ, snem rokuje a uznáša sa o návrhoch účastníkov Snemu. Po jeho schválení tento Rada zapracováva do svojho návrhu Stanov. Uvedené potvrdil aj jeden z delegátov, ktorý poukázal na bod VI. Rokovacieho poriadku, ktorý umožňuje zapracovať návrh schválený Radou a teda, ak prednesený návrh p. Lauša Rada schválila, nevidí v uvedenom probléme. Navrhol, ale prítomným pre iný veľký nesúlad neschváliť Radou predkladaný návrh Stanov. Predsedajúci vyzval na hlasovanie -----

o schválení návrhu novely Stanov SRZ, tak ako tieto predniesla Rada so zmenou v prednesenom návrhu p. Laušom, ktorú Rada vopred schválila. Vyzval na hlasovanie :-----

-----ZA: 100 hlasov (slovom sto hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 17 hlasov (slovom sedemnást' hlasov)-----

-----PROTI : 109 hlasov (slovom stodevät' hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že návrh novely Stanov predložený Radou nebol potrebným počtom delegátov dvanásteho snemu SRZ schválený. Udelil prestávku do 16.15 hod. (slovom do šestnástej hodiny pätnástej minúty). O 16.15 hod. (slovom o šestnástej hodine pätnástej minúte) konanie snemu pokračovalo, kedy striedavo predsedajúci a pán Orovčík za legislatívnu komisiu prítomných oboznámili s možnosťami ako ďalej situáciu okolo neschválených Stanov riešiť. Vystupovalo v rámci faktických pripomienok viacero osôb s tým, že prednášali rôznorodé prejavy, prečo by bolo vhodné, resp. nevhodné prijať nové Stanovy. Predsedajúci posunul rozpravu ďalej v tom, že je potrebné dohodnúť sa ako ďalej túto situáciu vyriešiť. Predsedajúci konštatoval, že sú teda dva názory pokračovať v postupnom schvaľovaní jednotlivých paragrafov Radou predkladaného návrhu, každého samostatne, ale ak nie je vôľa Snemu jednotne pokračovať, je zbytočné vec predlžovať a nie je dôvod ďalej tento bod programu riešiť. Predstúpil zástupca za Kysucké Nové Mesto, ktorý uviedol, že nie je technicky možné zmeniť Stanovy napr. do zajtra, navrhol hlasovať o znení v papierovej podobe ako boli predložené. Iný delegát za Partizánske, že návrh Stanov je nepochybne lepší a vyhovujúcejší ako staré Stanovy, má síce chyby, ale nie tak závažné, pre ktoré by nemal byť prijatý. Navrhol schváliť toto znenie a zároveň zaviazat' Radu vytvorením komisie z právnikov a napr. vo februári predložit' k mimoriadnemu Snemu nové kvalitné Stanovy, bez preklepov. Vystúpila ďalšia osoba, ktorá rovnako prejavila vôľu, že návrh je vyhovujúcejší ako predchádzajúca úprava. Vystúpila osoba ženského pohlavia, ktorá uviedla, že dnešný Snem je hlavne o Stanovách, celú chybu vidí v tom, že bolo podaných veľa pozmeňujúcich návrhov, ktoré prišli Rade neskoro, navrhla zmeniť rokovací poriadok a znovu hlasovať. Vyzvala prítomných, že je potrebné si schváliť nové Stanovy a to aj za cenu práce do noci. Vystúpil delegát z MsO Martin Ing. Korčok, ktorý nesúhlasil s tvrdením, že tento Snem je len kvôli Stanovám a že je potrebné ich za každú cenu schváliť. Poukázal na Rokovací poriadok a vyzval na jeho dodržanie v súvislosti s tým, ako sa Stanovy schvaľujú. Vystúpil delegát za Liptovský Hrádok, podľa ktorého bol návrh Stanov dlhodobým projektom a je potrebné držať sa rokovacieho poriadku. Delegát za Záhorie poukázal na možné paralyzovanie Zväzu v prípade schválenia a v tom na § 5 čl. I. Návrh má podľa neho veľa procesných väd, navrhuje ho neschváliť. Vystúpil delegát z Vranova nad Topľou a žiadal vysvetliť, prečo v nových Stanovách sú škrtnuté športové aktivity. Vystúpil delegát za Žilínu s tým, že žiadal vysvetliť, prečo sa štyri roky nevedla takáto rozprava k návrhu Stanov, vyzval na jednotu potrebnú pre ďalší posun Zväzu. Ďalší delegát za Žilinský kraj zase prejavil vôľu neschvaľovať Stanovy za každú cenu. Uviedol, že Snem si vôbec neuvedomuje, že je tu ešte Ministerstvo vnútra, ktoré bude znenie Stanov odobrovať. Je preto potrebné predložit' kvalitný návrh. Za legislatívnu komisiu navrhol JUDr. Borlok, aby si Snem vôbec odsúhlasil, či chce nové Stanovy alebo to ponechá až na novú Radu. Opätovne vystúpil delegát z MsO Martin Ing. Korčok a žiadal dodržiavať rokovací poriadok v súvislosti s ďalším postupom. Začalo sa formou predkladania návrhov Stanov za jednotlivé kraje. Banskobystrický kraj návrh nepredložil, nasledoval Bratislavský kraj s predloženým návrhom. Nakoľko sa viedla zase dlhšia diskusia a čas pokročil, vystúpil delegát za Sereď s tým, že takto to význam nemá, úplne „odpálime“ nové Stanovy. Bol prednesený teda návrh zrušiť rokovací poriadok v bode VI. Tak, aby sa nemuselo ísť v prípade neschválenia následne podľa jednotlivých krajov. Hlasovanie :-----

-----ZA: 167 hlasov (slovom stošesťdesiatšedem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 22 hlasov (slovom dvadsaťdva hlasov)-----

-----PROTI : 31 hlasov (slovom tridsaťjeden hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že dvanásť snem schválil zrušenie časti rokovacieho poriadku a teda sa v ďalšom nebude pokračovať formou predkladania návrhov jednotlivých krajov. Navrhol Snemu formu v ďalšom vychádzať z papierovej podoby návrhu na zmenu Stanov, ktorý predložila Rada a to podľa jednotlivých § s tým, že v prípade, ak bude ZA hlasovať potrebný počet hlasov, bude sa to v ďalšom považovať za schválenie toho ktorého znenia §. Hlasovanie :-----

-----ZA: 150 hlasov (slovom stopäťdesiat hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 15 hlasov (slovom pätnásť hlasov)-----

-----PROTI : 42 hlasov (slovom štyridsaťdva hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že sa teda pôjde podľa §. Táto časť schôdze prebiehala od 17.00 hod. (slovom sedemnásť hodiny)-----

-----Vystúpil tajomník Rady, ide sa schvaľovať § 1 ako ho predložila Rada. Hlasovanie
-----ZA: 177 hlasov (slovom stosedemdesiatsedem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 10 hlasov (slovom desať hlasov)-----

-----PROTI : 19 hlasov (slovom devätnásť hlasov)-----

-----Konštatoval, že znenie § 1 Stanov, tak ako bolo navrhnuté Radou bol schválený.-----

-----Vyzval na hlasovanie o § 2-----

-----ZA: 190 hlasov (slovom stodeväťdesiat hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 2 hlasy (slovom dva hlasy)-----

-----PROTI : 15 hlasov (slovom pätnásť hlasov)-----

-----Konštatoval, že znenie 2 Stanov, tak ako bolo navrhnuté Radou bol schválený.-----

-----Konštatoval, že znenie § 3-----

-----ZA: 156 hlasov (slovom stopäťdesiatšesť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 11 hlasov (slovom jedenásť hlasov)-----

-----PROTI : 50 hlasov (slovom päťdesiat hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že § 3 ako bol predložený Radou potrebným počtom za neprešiel a teda vyzval na pripomienky. Vystúpil p. Lauš so svojou formuláciou doplnenia tak ako bolo už uvedené vyššie „Zväz a jeho organizačné zložky môžu v doplnkovom rozsahu v súlade s právnymi predpismi podnikat', ďalej môžu vytvárať obchodné spoločnosti a podieľať sa na ich riadení, s výnimkou vkladu nehmuteľného majetku, ako nepenažného vkladu.“ K uvedenému sa hlasovalo dvakrát, nakoľko prvé hlasovanie zobrazilo len percentá-----

-----ZA: 71 percent (slovom sedemdesiatjeden percent)-----

-----Zdržalo sa : 8 percent (slovom osem percent)-----

-----PROTI : 21 percent (slovom dvadsaťjeden percent)-----

-----Druhé hlasovanie s výsledkom :-----

-----ZA: 167 hlasov (slovom stošesťdesiatsedem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 18 hlasov (slovom osemnásť hlasov)-----

-----PROTI : 39 hlasov (slovom tridsaťdeväť hlasov)-----

-----Uvedené hlasovanie odsúhlasilo zmenu textu v § 3, odst. 7 návrhu Stanov SRZ predkladaného Radou SRZ. Návrh Ing. Lauša zapracovať v hore uvedenom znení do Stanov SRZ. Vystúpil zástupca za Prešovský kraj, ktorý žiadal zachovať športové rybárstvo z pôvodného odseku 1 Stanov ako základné poslanie zväzu. Následne však po rozprave pripomienku stiahol, ak toto bude doplnené ako bod v ďalšom paragrafe. Uzatvorilo sa teda hlasovanie k § 3 zohľadňujúc prijatú zmenu Ing. Laušom-----

-----ZA: 206 hlasov (slovom dvestošesť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----PROTI : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----Konštatoval, že znenie § 3 Stanov, tak ako bolo navrhnuté Radou zohľadňujúc návrh odsúhlasený Snemom bol prijatý.-----

-----Pristúpilo sa k § 4. Bol prednesený so zmenami v bode 3. písm. j./Hlasovalo sa-----

-----ZA: 206 hlasov (slovom dvestošesť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----PROTI : 5 hlasov (slovom päť hlasov)-----

-----V ďalšom sa viedla rozprava o potrebe resp. neefektívnosti centrálnej evidencie, kedy vystupujúci žiadali hlasovať o vyradení elektronizácie, včnení centrálnej evidencie z nového návrhu Stanov. Hlasovanie :-----

-----ZA: 58 hlasov (slovom päťdesiatosem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 11 hlasov (slovom jedenásť hlasov)-----

-----PROTI : 153 hlasov (slovom stopäťdesiattri hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že uvedené ostáva v znení návrhu Stanov, ako ho predložila Rada. Vyzval na hlasovanie k § 4 so zmenou v písm. j./Hlasovalo sa:-----

-----ZA: 204 hlasov (slovom dvestoštyri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 3 hlasy (slovom tri hlasy)-----

-----PROTI : 10 hlasov (slovom desať hlasov)-----

-----Pristúpilo sa k § 5. Tento prešiel počtom hlasov-----

-----ZA: 191 hlasov (slovom stodevät'desiatjeden hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----PROTI : 22 hlasov (slovom dvadsaťdva hlasov)-----

a to bez pozmeňujúcich návrhov. Vystúpila osoba, ktorá poukázala na nesúlad schváleného § 5, kde za legislatívnu komisiu bolo uvedené, že toto je len technická úprava písmen. Pristúpilo sa k § 5a-----

-----ZA: 218 hlasov (slovom dvestoosemnásť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 0 hlasov (slovom nula hlasov)-----

-----PROTI : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----

-----§5a schválený snemom v znení ako navrhla Rada.-----

-----k § 6-----

-----ZA: 205 hlasov (slovom dvestopäť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 4 hlasy (slovom štyri hlasy)-----

-----PROTI : 3 hlasy (slovom tri hlasy)-----

-----K uvedenému bolo len dodané, že v znení sa ujednotí len terminológia-----

-----K § 7 Hlasovanie :-----

-----ZA: 209 hlasov (slovom dvestodevät' hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 2 hlasy (slovom dva hlasy)-----

-----PROTI : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----

-----K § 8 hneď v úvode len faktická pripomienka do pozornosti bod 1., 13. a 9. písm. a) Hlasovalo sa o návrhu § 8 predloženého Radou s vynechaním bodu 13 samozrejme.-----

-----ZA: 162 hlasov (slovom stošesťdesiatdva hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 10 hlasov (slovom desať hlasov)-----

-----PROTI : 39 hlasov (slovom tridsaťdeväť hlasov)-----

-----K § 9 Hlasovalo sa :-----

-----ZA: 208 hlasov (slovom dvestoosem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----

-----PROTI : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----

-----K § 10 :-----

-----ZA: 204 hlasov (slovom dvestoštyri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 3 hlasy (slovom tri hlasy)-----

-----PROTI : 2 hlasy (slovom dva hlasy)-----

-----K § 11 -----

-----ZA: 184 hlasov (slovom stoosemdesiatštyri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----PROTI : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----K § 12 vystúpil jeden z delegátov, či sa v tomto § nemôže zo Stanov zapracovať vyhláškové znenie a takéto schváli a nie schvaľovať návrh Rady. Hlasovalo sa : -----

-----ZA: 135 hlasov (slovom stotridsaťpäť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----PROTI : 8 hlasov (slovom osem hlasov)-----

-----Predsedajúci predniesol, že tento návrh schválený nebol a teda Rada navrhuje Snemu schváliť § 12 bez jeho bodu 6. s tým, že zároveň sa v bode 1. namiesto formulácie „zriaďuje“ použije formulácia „zastrešuje“ a zároveň sa celý § 12 premenuje na: -----
„Organizačné zložky a ich konanie“ vyzval prítomných na hlasovanie o tomto návrhu so zmenami ako boli prednesené : -----

-----ZA: 193 hlasov (slovom stodevät'desiatttri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 5 hlasov (slovom päť hlasov)-----

-----PROTI : 16 hlasov (slovom šestnásť hlasov)-----

-----K § 13 -----

-----ZA: 183 hlasov (slovom stoosemdesiatttri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 3 hlasy (slovom tri hlasy)-----

-----PROTI : 19 hlasov (slovom devätnásť hlasov)-----

-----Snem schválil § 13 ako bol predložený návrh Rady.-----

-----K § 14 návrhu Rady -----

-----ZA: 202 hlasov (slovom dvestodva hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 4 hlasy (slovom štyri hlasy)-----

-----PROTI : 11 hlasov (slovom jedenásť hlasov)-----

-----K § 15 -----

-----ZA: 208 hlasov (slovom dvestoosem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 0 hlasov (slovom nula hlasov)-----

-----PROTI : 8 hlasov (slovom osem hlasov)-----

-----K § 16 -----

-----ZA: 210 hlasov (slovom dvestodesať hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 0 hlasov (slovom nula hlasov)-----

-----PROTI : 2 hlasy (slovom dva hlasy)-----

-----K § 17 pri tomto § predsedajúci konštatoval, prišlo sa na chybu, tento bude vypustený a následne dôjde k prečíslovaniu. Vyzval na hlasovanie -----

-----ZA: 212 hlasov (slovom dvestodvanásť hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----

-----PROTI : 4 hlasy (slovom štyri hlasy)-----

-----K § 19 prešlo sa rovno k hlasovaniu : -----

-----ZA: 204 hlasov (slovom dvestoštyri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----

-----PROTI : 11 hlasov (slovom jedenásť hlasov)-----

-----Predsedajúci prítomným oznámil prestávku v trvaní do 20.00 hod. (slovom do dvadsiatej hodiny). Po 20.00 hod. dvadsiatej hodine pokračuje sa v Sneme.-----

-----K § 20 ako bol navrhnutý Radou hlasovanie-----

-----ZA: 197 hlasov (slovom stodevät'desiatsedem hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 4 hlasy (slovom štyri hlasy)-----

-----PROTI : 8 hlasov (slovom osem hlasov)-----

- Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 21 ako bol navrhnutý Radou hlasovanie -----
-----ZA: 195 hlasov (slovom stodevät'desiatpäť hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 4 hlasy (slovom štyri hlasy)-----
-----PROTI : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 22 ako bol navrhnutý Radou hlasovanie -----
-----ZA: 203 hlasov (slovom dvestotri hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 5 hlasov (slovom päť hlasov)-----
-----PROTI : 3 hlasy (slovom tri hlasy)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 23 ako bol navrhnutý Radou hlasovanie -----
-----ZA: 195 hlasov (slovom stodevät'desiatpäť hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 5 hlasov (slovom päť hlasov)-----
-----PROTI : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 24 ako bol navrhnutý Radou hlasovanie -----
-----ZA: 197 hlasov (slovom stodevät'desiatsedem hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----
-----PROTI : 1 hlas (slovom jeden hlas)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 25 predsedajúci len upresnil, že hlasovať sa bude len za jeho vypustenie -----
-----ZA: 195 hlasov (slovom stodevät'desiatpäť hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 8 hlasov (slovom osem hlasov)-----
-----PROTI : 9 hlasov (slovom deväť hlasov)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 25 (nový 25) Hlasovanie :-----
-----ZA: 201 hlasov (slovom dvestojeden hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 9 hlasov (slovom deväť hlasov)-----
-----PROTI : 5 hlasov (slovom päť hlasov)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 27 navrhovaný v znení predneseným Radou s tým, že v prípade schválenia sa
nasledne aj upraví číslovanie ďalších §. Hlasovalo sa :-----
-----ZA: 179 hlasov (slovom stosedemdesiatdeväť hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 12 hlasov (slovom dvanásť hlasov)-----
-----PROTI : 29 hlasov (slovom dvadsaťdeväť hlasov)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 30 Hlasovalo sa :-----
-----ZA: 206 hlasov (slovom dvestošesť hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----
-----PROTI : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----
-----K § 31 Hlasovalo sa :-----
-----ZA: 208 hlasov (slovom dvestoosem hlasov)-----
-----Zdržalo sa : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----
-----PROTI : 2 hlasy (slovom dva hlasy)-----
-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----

-----K § 32 predsedajúci uviedol, že tento § nie je kompletný, nakoľko vopred nie je možné vedieť kedy Ministerstvo vnútra návrh schváli s tým, že dátum sa doplní pod vyššie schválené § Stanov a chyba technická v označení Snemu, správne má byť dvanásť -XII. sa v návrhu opraví. Hlasovanie :-----

-----ZA: 210 hlasov (slovom dvestodesať hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 4 hlasy (slovom štyri hlasy)-----

-----PROTI : 7 hlasov (slovom sedem hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----

-----Predsedajúci konštatoval o 20.15 hod. (slovom dvadsať hodín pätnásť minút), že týmto dvanásty snem SRZ schválil znenie Stanov, tak ako bolo navrhnuté Radou so zmenami ako tieto boli odsúhlasené potrebnou väčšinou ZA na dnešnom Sneme. Miestom konania sa niesli výrazné prejavy emócií so schválením Stanov, tak ako je uvedené. Vystúpil zástupca za Nitriansky kraj, ktorý ešte navrhol zmenu § 15 už schváleného znenia, ale toto Rada výrazne zamietla, že to už možné nie je. Nasledovalo hlasovanie o znení Stanov ako celku v počte § ako bolo uvedené, ako boli tieto predložené Radou resp. Snemom menené s výsledkom hlasovania -----

-----ZA: 210 hlasov (slovom dvestodesať hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 6 hlasov (slovom šesť hlasov)-----

-----PROTI : 9 hlasov (slovom deväť hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že návrh bol schválený.-----

-----Pred prítomných predstúpil Ing. Javor ako tajomník SRZ, ktorý požiadal prítomných, že vzhľadom na pokročilú hodinu je potrebné sa vo veci posunúť ďalej. Pristúpilo sa k predneseniu správy o činnosti SRZ za volebné obdobie 2014-2018, kde Ing. Javor konštatoval, že správa bola prítomným predložená vopred a všetci mali možnosť sa s tým oboznámiť, Ing. Javor prezentoval podstatné činnosti sekretariátu, vyhodnotil Hlavné smery činnosti od XI. snemu a odprezentoval aj Hlavné smery činnosti SRZ na obdobie rokov 2019-2022. Pred prítomných predstúpila osoba Ing. Trokana, aby predniesol správu kontrolnej komisie. Tento správu predniesol a to pomerne podrobnú s trvaním do 21.00 hod. (slovom do dvadsiatej prvej hodiny). V ďalšom prebiehala diskusia, kde vystúpil delegát p. Ondrejovič s tým, že začína mať pocit nepomerneho prisvojovania si vylovených rýb a preto chce navrhnúť Snemu schváliť uznesením nasledovné: Dvanásty Snem ukladá novozvolenej Rade SRZ ďalej pokračovať v presadzovaní športového a rekreačného charakteru rybárstva zosúladením ekonomického nepomeru medzi cenou povolení na rybolov a hodnotou povoleného množstva privlastnených úlovkov. Uvedené by sa malo zahrnúť do hlavných úloh SRZ na nové obdobie. O uvedenom sa dalo hlasovať. Bolo uvedené, že na prijatie je potrebná len nadpolovičná väčšina. Hlasovanie :-----

-----ZA: 140 hlasov (slovom stoštyridsať hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 17 hlasov (slovom sedemdesať hlasov)-----

-----PROTI : 57 hlasov (slovom päťdesiatšesť hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že prednesená úloha bola uznesením dvanásteho Snemu schválená. Následne sa viedla diskusia bez akýchkoľvek namietaní legitimacy doterajšieho priebehu snemu. S požiadavkou vystúpil tajomník SRZ Ing. Javor, ktorý prejavil požiadavku, aby novozvolení štatutári SRZ apelovali na Mesto Žilina, aby pri výbere pomenovania novej ulice v Mojšovej Lúčke pomenovali túto po dlhoročnom aktívnom členovi zosnulom p. Budajovi. V rámci diskusie už neboli vnesené žiadne ďalšie prihlášky na čo boli prítomní vyzvaní hlasovaním diskusiu ukončiť. Hlasovanie :-----

-----ZA: 173 hlasov (slovom stosedemdesiattri hlasov)-----

-----Zdržalo sa : 4 hlasy (slovom štyri hlasy)-----

-----PROTI : 9 hlasov (slovom deväť hlasov)-----

-----Predsedajúci konštatoval, že v dnešný deň konania snemu vyčerpал program a preto o 21.25 hod. (slovom dvadsiatej prvej hodine dvadsiatej piatej minúte) rokovanie Snemu na dnešný deň ukončil s tým, že pokračovať sa bude nasledujúci deň v nedeľu 25.11.2018 (slovom: dvadsiateho piateho novembra dvetisícosemnať) v týchto istých priestoroch a to od 09.00 hod. (slovom od deviatej hodiny) Požiadal prítomných, aby boli presní. -----

-----V konaní Snemu sa teda pokračovalo dňa 25.11.2018 (slovom dvadsiateho piateho novembra dvetisícosemnať), kedy som sa na miesto konania dostavila opäť. Predsedajúci vyzval komisie, aby sa zosúlادili a zaujali svoje miesta. Podľa programu nasledovala správa mandátnej komisie. O 9.15 hod.(slovom deviatej hodine pätnástej minúte) bol zahájený druhý rokovací deň. Predseda Snemu vyzval predsedu mandátovej komisie, aby táto predložila správu na predsednícky stôl, po chvíli predstúpil pred prítomných jeden delegát a uviedol, že ako predseda mandátovej komisie môže konštatovať, že snem je aj v dnešný deň uznášaniaschopný, prítomných 239 z celkového počtu 241 delegátov. Vyzval na prepočet podľa jednotlivých krajov, nakoľko ako prvé budú prebiehať voľby za členov Rady a to podľa krajov. Predniesol správu, že Banskobystrický, Bratislavský, Košický, Nitriansky, Prešovský a Trenčiansky kraj sú prítomní v počte 100 % z celkového počtu pozvaných delegátov. Prítomnosť Trnavského kraja predstavuje 38 z počtu 39 pozvaných delegátov, čo predstavuje 92,4 %, Žilinský kraj je prítomný v počte 25 delegátov z celkového počtu 26 pozvaných a teda v počte 96,15 %. Uviedol, že všetky kraje sú uznášaniaschopné a vyzval volebnú komisiu na prednesenie jednotlivých kandidátov Rady a kontrolnej komisie a tiež kandidátov na funkciu prezidenta a tajomníka. Vyzval kandidátov na podpis čestného prehlásenia a jeho predloženie volebnej komisii. O 9.55 hod. (o deviatej hodine päťdesiatej piatej minúte) predseda volebnej komisie p. Magdolen vystúpil pred prítomných a požiadal Snem o strpenie, nakoľko pri kontrole kandidátok sú určité nezahody a je potrebné pripraviť nové. Za chvíľu predstúpil pred prítomných a predniesol Snemu návrh podľa krajov za členov Rady a následne aj za členov kontrolnej komisie. Vysvetlil, že aj napriek tomu, že v Košickom kraji sú len dvaja kandidáti, majú označenie tri a štyri, ale k omylu nemôže dôjsť, pretože sú len dvaja. Vyzval prítomných na vyjadrenie sa a predloženie ďalších návrhov. Žiadny prednesený nebol. Uviedol, že ako prvé budú prebiehať voľby za členov Rady a to podľa jednotlivých krajov s tým, že hlasovacie lístky krajov sú farebne odlišné, ako druhá bude prebiehať voľba kontrolnej komisie, pričom kandidáti majú poradové číslo s označením mestskej organizácie, zopakoval, že sa krúžkuje len poradové číslo na znak súhlasu s voľbou a teda len číslo nie meno. A to pri voľbe členov Rady minimálne jedna maximálne šesť osôb a pri kontrolnej komisii minimálne jedna a maximálne tri. Uviedol, že len pri dodržaní vyššie uvedeného, hlasovací lístok bude považovaný za platný. Vysvetlil, že volebná komisia odovzdá na proti podpis hlasovacie lístky aj za člena Rady aj kontrolnej komisie, odhadol voľby v trvaní 30 minút s termínom ukončenia do 11.40 hod.(slovom jedenástej hodiny štyridsiatej minúty). Boli pripravené hlasovacie urny označené názvom jednotlivých krajov (spolu osem) každá bola zapečatená lepiacou páskou opatrenou na krajoch odtlačkami okrúhlej pečiatky SRZ. Predseda volebnej komisie samotnú voľbu ukončil o 11.40 hod.(slovom jedenástej hodiny štyridsiatej minúty) s tým, že sa odobral so všetkými členmi a urnami za účelom spočítania hlasov mimo priestor konania snemu. Nikto z prítomných na výzvu nenamietal samotný priebeh ani legitimitu volieb. Medzi tým prebiehali prejavy kandidátov na post prezidenta a tajomníka, na prezidenta traja kandidáti v poradí prejavov JUDr. Igor Borlok, MsO Rimavská Sobota, RSDr. Rudolf Boroš, Veľký Krtíš, doterajší prezident a Emanuel Seemanna za MsO Dunajskú Stredú. Kandidáti na tajomníkov v poradí prejavov Ing. Ľuboš Javor, MsO Sereď, doterajší tajomník, Ing. Ján Kohút, MO Turčianske Teplice. V prejave Ing. Kohút zdôraznil, že zrušil svoje živnosti ----

a teda jeho kandidatúra je v poriadku. Nasledovala prestávka do času kým volebná komisia neoznámí ukončenie spočítania hlasov. Pred prítomných predstúpil o 13.27 hod. (slovom trinásť hodine dvadsiatej prvej minúte) predseda volebnej komisie s výsledkami volieb. Uviedol, že vo viacerých krajoch bude musieť byť realizovaný tzv. rozstrel, nakoľko kandidáti majú rovnaký počet hlasov. Navrhol uvedené hneď pri prezentácii výsledkov v danom kraji vyriešiť. Konštatoval, že za všetky kraje hlasovalo 100 % (slovom jedno sto percent) prítomných 100 % (slovom jedno sto percent) delegátov dvanásťeho Snemu odovzdalo hlasovacie lístky. Postupne oznamoval výsledky volieb za jednotlivé kraje. Za Banskobystrický kraj za člena Rady bolo odovzdaných 32 (slovom tridsať dva) platných hlasov, 0 (slovom nula) hlasov neplatných. Uviedol, že bude vždy oznamovať získané počty hlasov ku kandidátom ako boli na kandidátku zapísaní a následne vyhlásili výsledky.

-----1. Fraňa 28 hlasov, 2. Jágerčík 3 hlasy, 3. Kobela 21 hlasov, 4. Sanda 6 hlasov, 5. Pavel Vaculčíak 29 hlasov, 6. Viktorín 23 hlasov. Konštatoval, že v zmysle uvedeného bol za viceprezidenta pre Banskobystrický kraj do Rady SRZ zvolený s najvyšším počtom hlasov p. Pavel Vaculčíak, za členov Rady za Banskobystrický kraj páni Fraňa, Vaculčíak, Viktorín a Kobela a ako náhradníci za členov Rady páni Sanda a Jágerčík. Do kontrolnej komisie za členov hlasovalo 32 z celkového počtu 32 hlasov, neplatne odovzdaných hlasov 0, všetky odovzdané hlasy boli platné. Do kontrolnej komisie bol zvolený s výsledkom 32 hlasov p. Šiška Jaroslav a za náhradníka člena kontrolnej komisie za Banskobystrický kraj s počtom 4 hlasy p. Slašťan.

-----Za Bratislavský kraj za člena Rady bolo odovzdaných 24 platných hlasov, 0 hlasov neplatných. Uviedol, že bude vždy oznamovať získané počty hlasov ku kandidátom ako boli na kandidátku zapísaní a následne vyhlásili výsledky.

-----1. Hidaši 2 hlasy, 2. Jankovičová 21 hlasov, 3. Kadnár 16 hlasov, 4. Pavelková 17 hlasov, 5. Pavlas 3 hlasy, 6. Takáč 20 hlasov. Konštatoval, že v zmysle uvedeného bol za viceprezidenta pre Bratislavský kraj do Rady SRZ zvolený s najvyšším počtom hlasov p. Mgr. Jankovičová, za členov Rady za Bratislavský kraj p. Mgr. Jankovičová, Takáč Alexander, Miroslava Pavelková a Ing. Róbert Kadnár a ako náhradníci za členov Rady páni Mgr. Jaroslav Pavlas a Ľuboš Hidaši. Do kontrolnej komisie za členov hlasovalo 24 (slovom dvadsať štyri) z celkového počtu 24 (slovom dvadsať štyri) hlasov, neplatne odovzdaných hlasov 0 (slovom nula), všetky odovzdané hlasy boli platné. Do kontrolnej komisie bol zvolený s výsledkom 21 (slovom dvadsať jedna) hlasov p. Ing. Igor Dekyský a za náhradníka člena kontrolnej komisie za Bratislavský kraj s počtom 3 (slovom tri) hlasy p. Tibor Danyi.

-----Za Košický kraj za člena Rady bolo odovzdaných 32 platných hlasov, 0 hlasov neplatných. Uviedol, že bude vždy oznamovať získané počty hlasov ku kandidátom ako boli na kandidátku zapísaní a následne vyhlásili výsledky.

-----1. Štefan Bilik 30 hlasov, 2. Ing. Ľubor Cuker 27 hlasov, 3. Štefan Figel' 3 hlasy, 4. Ing. Vladimír Pavlov 2 hlasy, 5. Vladimír Šaffa 29 hlasov, 6. František Tomko 26 hlasov. Konštatoval, že v zmysle uvedeného bol za viceprezidenta pre Košický kraj do Rady SRZ zvolený s najvyšším počtom hlasov p. Štefan Bilik, za členov Rady za Košický kraj páni Štefan Bilik, Vladimír Šaffa, Ing. Ľubor Cuker a František Tomko a ako náhradníci za členov Rady páni Štefan Figel' a Vladimír Pavlov. Do kontrolnej komisie za členov hlasovalo 32 z celkového počtu 32 hlasov, neplatne odovzdaných hlasov 0, všetky odovzdané hlasy boli platné. Do kontrolnej komisie bol zvolený s výsledkom 28 hlasov p. Ing. Dušan Krempaský a za náhradníka člena kontrolnej komisie za Košický kraj s počtom 4 hlasy p. Vojtech Babiak.

-----Za Nitriansky kraj za člena Rady bolo odovzdaných 30 platných hlasov, 0 hlasov neplatných. Uviedol, že bude vždy oznamovať získané počty hlasov ku kandidátom ako boli na kandidátku zapísaní a následne vyhlásili výsledky.

-----1. Eugen Farský 24 hlasov, 2. Hamran Attila 22 hlasov, 3. Marian Kincel 11 hlasov, 4. Ing. Lubomír Stanko 17 hlasov, 5. JUDr. Tibor Timár 17 hlasov, 6. Alfréd Toth 10 hlasov, 7. Jozef Vašek 14 hlasov. Konštatoval, že v zmysle uvedeného bol za viceprezidenta pre Nitriansky kraj do Rady SRZ zvolený s najvyšším počtom hlasov p. Farský, za členov Rady za Nitriansky kraj páni Eugen Farský, Hamran Attila, Ing. Lubomír Stanko a JUDr. Tibor Timár a ako náhradníci za členov Rady páni Jozef Vašek a Marian Kincel. Do kontrolnej komisie za členov hlasovalo 30 z celkového počtu 30 hlasov, neplatne odovzdaných hlasov 0, všetky odovzdané hlasy boli platné. Do kontrolnej komisie bol zvolený s výsledkom 28 hlasov p. Dušan Janovič a za náhradníka člena kontrolnej komisie za Nitriansky kraj s počtom 4 hlasy p. Ing. Ján Bobuľa. -----

-----Za Prešovský kraj za člena Rady bolo odovzdaných 38 platných hlasov, 0 hlasov neplatných. Uviedol, že bude vždy oznamovať získané počty hlasov ku kandidátom ako boli na kandidátku zapísaní a následne vyhlásili výsledky-----

-----1. Jaroslav Almaši 17 hlasov, 2. Jaroslav Duleva 6 hlasov, 3. Richard Hatala 17 hlasov, 4. Ján Kozub ml. 17 hlasov, 5. Ivan Orovčík 24 hlasov, 6. Ján Polák 21 hlasov a 7. Pavel Švec 14 hlasov a 8. Ing. Gabriel Zajtko 28 hlasov. Konštatoval, že v zmysle uvedeného bol za viceprezidenta pre Prešovský kraj do Rady SRZ zvolený s najvyšším počtom hlasov p. Ing. Gabriel Zajtko, za členov Rady za Prešovský kraj páni Ing. Gabriel Zajtko, Orovčík a Polák a ako náhradníci za členov Rady páni Hatala a Almaši. Predseda volebnej komisie uviedol, že nakoľko traja ďalší kandidáti za členov Rady mali rovnaký počet hlasov - 17 a miesto za tento kraj je už len jedno musí byť medzi kandidátmi p. Jaroslav Almaši, Hatala a Kozub vykonaný roztriel pričom hlasovať bude iba tento kraj zdvihnutím ruky, za toho ktorého kandidáta. Bola vykonaná voľba s výsledkom Almaši 6 hlasov, Hatala 14 hlasov a Kozub 16 hlasov. Predseda komisie skonštatoval, že Kozub bol platne zvolený za štvrtého člena Rady za Prešovský kraj SRZ. Ako náhradník za člena bol s druhým najvyšším počtom hlasov v tejto voľbe zvolený p. Kozub. Do kontrolnej komisie za členov hlasovalo z celkového počtu 38 hlasov, neplatne odovzdaných hlasov 0, všetky odovzdané hlasy boli platné. Do kontrolnej komisie bol zvolený s výsledkom 32 hlasov p. Ladislav Smrek a za náhradníka člena kontrolnej komisie za Prešovský kraj s počtom 11 hlasov p. Ing. Vladimír Skladaný. -----

-----Za Trenčiansky kraj za člena Rady bolo odovzdaných 20 platných hlasov, 0 hlasov neplatných. Uviedol, že bude vždy oznamovať získané počty hlasov ku kandidátom ako boli na kandidátku zapísaní a následne vyhlásili výsledky. -----

-----1. Miroslav Brokeš 17 hlasov, 2. Zdenko Čavojčín 16 hlasov, 3. Ing. Milan Kadnár 1 hlas, 4. Ing. Jozef Lauš 17 hlasov, 5. Jozef Radena 1 hlas, 6. Vladimír Vecel 14 hlasov. Konštatoval, že v zmysle uvedeného vznikol medzi dvoma kandidátmi za viceprezidenta za tento kraj rovnaký počet hlasov a preto je potrebné medzi týmito dvoma kandidátmi vykonať druhé kolo volieb a to formou zdvihnutia ruky. Za pána Miroslava Brokeša ako viceprezidenta hlasovalo 9 hlasov, za pána Ing. Jozefa Lauša ako viceprezidenta v druhom kole hlasovalo 11 hlasov. Predseda volebnej komisie konštatoval, že v druhom kole bol za viceprezidenta Trenčianskeho kraja zvolený Ing. Jozef Lauš a ako členovia rady Ing. Jozef Lauš, Miroslav Brokeš, Zdenko Čavojčín a Vladimír Vecel. Ako náhradník za člena rady mali dvaja členovia rovnaký počet hlasov a to p. Jozef Radena a p. Ing. Milan Kadnár, predseda volebnej komisie vyzval na rozkol v druhom kole volieb a to formou zdvihnutia ruky. Za p. Ing. Milana Kadnára ako náhradníka za člena Rady Trenčianskeho kraja hlasovalo 7 hlasov za p. Jozefa Radenu ako prvého náhradníka za člena Rady hlasovalo za 12 hlasov. Predseda volebnej komisie konštatoval, že ako prvý náhradník za člena Rady bol zvolený p. Jozef Radena. A až ako druhý náhradník p. Kadnár. Do kontrolnej komisie za členov hlasovalo z celkového počtu 20 hlasov, neplatne

odovzdaných hlasov 0, všetky odovzdané hlasy boli platné. Do kontrolnej komisie bol zvolený s výsledkom 17 hlasov p. Mgr. Milan Dubnička a za náhradníka člena kontrolnej komisie za Trenčiansky kraj s počtom 2 hlasy p. Ing. Erik Hegly.

-----Za Trnavský kraj za člena Rady bolo odovzdaných 38 platných hlasov, 0 hlasov neplatných. Uviedol, že bude vždy oznamovať získané počty hlasov ku kandidátom ako boli na kandidátku zapísaní a následne vyhlásili výsledky.

-----1. Ing. Dušan Alina 14 hlasov, 2. PaedDr. Vladimír Čerešňák 33 hlasov, 3. Branislav Hesek 30 hlasov, 4. Ing. Igor Mišech 36 hlasov, 5. Attila Tomanics 25 hlasov, 6. Ing. Miroslav Začko 8 hlasov. Konštatoval, že v zmysle uvedeného bol za viceprezidenta pre Trnavský kraj do Rady SRZ zvolený s najvyšším počtom hlasov p. Mišech, za členov Rady za Trnavský kraj páni Ing. Igor Mišech, PaedDr. Vladimír Čerešňák, Branislav Hesek a Atilla Tomanics a ako náhradníci za členov Rady páni Ing. Dušan Alina a Miroslav Začko. Do kontrolnej komisie za členov hlasovalo 38 z celkového počtu 38 hlasov, neplatne odovzdaných hlasov 0, všetky odovzdané hlasy boli platné. Do kontrolnej komisie bol zvolený s výsledkom 35 hlasov p. Ing. Pavol Trokan a za náhradníka člena kontrolnej komisie za Trnavský kraj s počtom 16 hlasov p. Bc. Ladislav Žilka a s počtom 15 hlasov p. Haringa.

-----Za Žilinský kraj za člena Rady bolo odovzdaných 25 platných hlasov, 0 hlasov neplatných. Uviedol, že bude vždy oznamovať získané počty hlasov ku kandidátom ako boli na kandidátku zapísaní a následne vyhlásili výsledky.

-----1. JUDr. Martin Birka 6 hlasov, 2. Ing. František Haluška 13 hlasov, 3. Ing. Igor Macúš 22 hlasov, 4. Peter Nikov 19 hlasov, 5. Mgr. Jozef Púčik 10 hlasov, 6. Ing. Juraj Staško 16 hlasov. Konštatoval, že v zmysle uvedeného bol za viceprezidenta pre Žilinský kraj do Rady SRZ zvolený s najvyšším počtom hlasov p. Igor Macúš, za členov Rady za Žilinský kraj páni Ing. Igor Macúš, Peter Nikov, Ing. Juraj Staško a Ing. František Haluška a ako náhradníci za členov Rady p. Mgr. Jozef Púčik a JUDr. Martin Birka. Do kontrolnej komisie za členov hlasovalo 25 z celkového počtu 25 hlasov, neplatne odovzdaných hlasov 0, všetky odovzdané hlasy boli platné. Do kontrolnej komisie bol zvolený s výsledkom 15 hlasov p. Ing. Haratik a za náhradníka člena kontrolnej komisie za Žilinský kraj s počtom 13 hlasov p. Beleš.

-----Týmto predseda volebnej komisie ukončil voľbu za členov Rady a Kontrolnej komisie pre nasledujúce obdobia a to o 13.57 hod. (slovom trinástej hodine päťdesiatejsiedmej minúte). Pokračovalo sa voľbou prezidenta a tajomníka s tým, že prítomní boli oboznámení s technikou hlasovania. Voľby sú tajné. Uviedol, že sú sice dve hlasovacie urny - na tajomníka a na prezidenta, ale je jedno, kde delegáti svoje hlasy hodia. Uviedol, že voľba tajomníka a prezidenta bude prebiehať teda spolu. Do 14.20 hod. (štrnástej hodine dvadsiatej minúte). Prebiehala samotná voľba s tým, že po nej nasledovala prestávka na obed počas ktorej volebná komisia sčítavala hlasy. O 15.15. hod. (slovom o pätnástej hodine pätnástej minúte) predstúpil pred Snem predseda volebnej komisie a uviedol, že volebná komisia spočítala hlasy vo voľbe tajomníka a prezidenta a konštatuje nasledovné. Na voľbu prezidenta a tajomníka prevzalo 236 (slovom dvestotridsať šesť) delegátov z celkového počtu pozvaných 241 (slovom dvestoštyridsať jedna) hlasovacie lístky, čo predstavuje 97,9% (slovom deväťdesiatšedem celých deväť desiatin percenta) z celkového počtu pozvaných delegátov. Pri prezidentovi odovzdali všetci delegáti, ktorí hlasovacie lístky prevzali spolu 236 (slovom dvestotridsať šesť) platne odovzdaných hlasov 0 (slovom nula) neplatných. Uviedol, že prečítá výsledky volieb tak v akom poradí boli tito pri predesených prejavoch.

-----1. Borlok 69 (slovom šesťdesiatdeväť) hlasov, 2. Boroš 80 (slovom osemdesiat hlasov) hlasov, 3. Seemann 87 (slovom osemdesiatšedem) hlasov, predseda volebnej komisie konštatoval, že žiaden z kandidátov nebol v prvom kole volieb za prezidenta platne zvolený, do rozstrelu teda postupujú kandidáti s najvyšším počtom hlasov Boroš

a Seemann. Vyzval volebnú komisiu na prípravu nových hlasovacích lístkov. Vrátil sa k voľbe tajomníka. Uviedol, že aj pri tajomníkovi prevzalo 236 (slovom dvestotridsať šesť) z celkového počtu pozvaných delegátov 241 (slovom dvestoštyridsať jedna) hlasovacie lístky všetky hlasovacie lístky boli odovzdané a všetky volebná komisia vyhodnotila ako platné. Výsledky hlasovania: 1. Javor 175 (slovom jednostosedemdesiat päť) hlasov, 2. Kohút 61 (slovom šesťdesiat jedna) hlasov, konštatoval, že novým tajomníkom na nasledujúce obdobie sa na základe voľby dvanásteho Snemu stal úradujúci tajomník Ing. Ľuboš Javor s počtom hlasov za 175 (slovom jednostosedemdesiat päť). Pre rýchlosť navrhol predseda volebnej komisie Snemu, aby nebolo potrebné hlasovacie lístky pre druhé kolo volieb prezidenta vkladať do obálok ale aby zložené lístky delegáti vhodili do pripravenej urny. S uvedeným prejavil Snem hlasný súhlas, ďalej sa už o tomto nehlasovalo. Priebeh voľby - druhého kola prebiehalo do 15.20 hod. (slovom pätnástej hodine a dvadsiatej minúte). Vtedy predsedajúci voľbu ukončil a volebná komisia sa odobrala spočítavať hlasy. Pred Snem predstúpila opätovne o 16.05 hod. (šestnásť hodine piatej minúte) volebná komisia s tým, že má pripravené hlasovacie lístky a tieto na proti podpis odovzdá prítomným delegátom, čím jednoznačne overí samotnú uznášanú schopnosť, tak ako tomu bolo aj pri voľbe v prvom kole. Koniec voľby vyhlásila na 16.25 hod. (šestnásť hodinu dvadsiatu piatu minútu). O 16.40 hod. (o šestnásť hodine štyridsiatej minúte) predstúpil predseda volebnej komisie pred účastníkov snemu a vyhlásil výsledky druhého kola na prezidenta SRZ. Konštatoval, že bolo odovzdaných 215 (slovom dvestopäťnásť) hlasovacích lístkov na proti podpis kandidátom a teda pre druhé kolo volieb bol Snem uznášanú schopný. Do urny bolo vhozených 213 (slovom dvestotrinásť) hlasovacích lístkov z toho 1 (slovom jeden) vyhodnotila volebná komisia ako neplatný, 212 (slovom dvestodvanásť) platných. Slávnostne vyhlásil výsledky volieb Rudolf Boroš 71 (slovom sedemdesiatjedna) hlasov a Emanuel Seemann 141 (slovom jednostoštyridsať jedna) hlasov. Nasledoval hlasný potlesk a blahoželania kandidátom. Po chvíli predstúpil Ing. Trokan a uviedol, že kontrolná komisia na svojej ustanovujúcej schôdzi jednohlasným počtom hlasov ZA schválila jeho osobu za predsedu kontrolnej komisie na nasledujúce obdobie. Za návrhovú komisiu následne predstúpil Andrej Seman, ktorý predniesol Snemu návrh uznesení tak, ako tieto následne odovzdal mojej osobe a ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu tejto notárskej zápisnice. K uvedeným uzneseniam ešte vystúpil p. Růžička s prosbou, aby sa nezabudlo na Ing. Budaja a ulicu pomenovanú po ňom. Prebehlo prepočítanie hlasov prítomných za účelom kontroly uznášanú schopnosti. Ivan Orovčík konštatoval, že Snem naďalej uznášanú schopný je, prítomných 200 (slovom dvesto) z celkového počtu 241 (slovom dvestoštyridsať jedna) pozvaných delegátov. Do návrhu uznesení Andreja Semana ako predsedu návrhovej komisie voľbou všetkých prítomných hlasov ZA odhlasovala uložení povinnosť Rady vypracovať nový volebný poriadok v súlade so Stanovami a prijatými uzneseniami, návrh na Uznesenie vybudovanie nového výrobného strediska v Nových Zámkoch na reofilné druhy rýb s možnosťou financovania z eurofondov hlasovanie prebiehalo zdvihnutím ruky volebná komisia spočítavala hlasy výsledok hlasovania 0 (slovom nula) hlasov proti zdržalo sa 10 (slovom desať) zvyšný počet hlasov, jednoznačná optická väčšina, 190 (slovom jednosto deväťdesiat) hlasov ZA. Uvedené bolo zaradené do úloh. Aj za prednesený návrh zaviazat' Radu pomenovať po nebohom p. Budajovi ulicu - vykonať všetky možné úkony, hlasoval celý Snem v počte 200 (slovom dvesto) delegátov ZA. Prebehlo posledné hlasovanie Snemu a to, že všetko čo bolo predložené Snemu a ním aj schválené vstupuje do platnosti. Za búrlivého potlesku dvanásť Snem schválil Uznesenia. Následne sa slova ujal novozvolený prezident, poďakoval za dôveru, odovzdal slovo zvolenému tajomníkovi, ktorý poďakoval predchádzajúcemu prezidentovi, ako aj všetkým prítomným za trpezlivosť, dobre odpracovanú prácu a snahu o napredovanie Slovenského rybárskeho -----

-----osemnásta strana-----
zväzu. Snem ukončil o 17.20 hod. (slovom sedemnástej hodine dvadsiatej minúte).-----

-----Ako notár prítomný pri priebehu snemu podľa textu tejto Notárskej zápisnice osvedčujem, že počas mojej nepretržitej prítomnosti udialo sa to, čo tvorí obsah tejto Notárskej zápisnice.-----

-----Neoddeliteľné prílohy Notárskej zápisnice:-----

1. Prezenčná listina delegátov a náhradníkov-----
2. Prezenčná listina - Potvrdenie o prevzatí hlasovacích lístkov na voľbu členov Rady a KK Rady SRZ za jednotlivé kraje-----
3. Prezenčná listina - Potvrdenie o prevzatí hlasovacích lístkov na voľbu tajomníka SRZ a prezidenta SRZ za jednotlivé kraje-----
4. Podľa textu Notárskej zápisnice - listina označená ako Pripomienky k návrhu rokovacieho a volebného poriadku XII. snemu SRZ na dolnej časti listiny „Peter Beleš“-----
5. listina s označením Uznesenie XII. Snemu Slovenského rybárskeho zväzu konaného v dňoch 24.11. a 25.11.2018 v Žiline s obsahom, ako bol pred prítomnými odprezentovaný predsedom Návrhovej komisie.-----

-----O tomto som ja, JUDr. Alexandra Vrlíková, notár so sídlom v Žiline v notárskom úrade vyhotovila túto notársku zápisnicu, prítomnému zvolenému predsedajúcemu Snemu a dvom zvoleným overovateľom pred podpisom prečítala, na čo ju tieto dnes predou mnou vlastnoručne podpísali. Potom som túto notársku zápisnicu podpísala aj ja - notárka a pripojila odtlačok úradnej pečiatky. Zápisnica skončená, dátum ako hore.-----
RSDr. Rudolf Boroš v.r., Ing. Juraj Staško v.r., Ing. Jozef Lauš v.r., odtlačok okrúhlej pečate 6 so štátnym znakom Slovenskej republiky s textom JUDr. Alexandra Vrlíková, notár Žilina. -
JUDr. Alexandra Vrlíková v.r.-----

-----Osvedčujem, že tento osvedčený odpis notárskej zápisnice doslovne súhlasí s originálom uloženým v zbierke notárskych zápisnic JUDr. Alexandry Vrlíkovej, notár so sídlom v Žiline pod spisovou značkou N 1098/2018, NZ 50788/2018, V Žiline dňa 10.12.2018.-----

