



Na úvod právna zástupkyňa namietala, že disciplinárne konanie je vedené pod dvoma spisovými značkami, pričom predvolanie disciplinárne stíhaných v tej istej veci je na rovnaký deň a teda ide o spojenie disciplinárnej veci, o ktorej nebolo rozhodnuté. Právna zástupkyňa namietala, že neposkytnutie súčinnosti KK SRZ už bolo predmetom disciplinárneho konania, ktoré bolo zastavené, takže ide o konanie vo veci, ktorá už bola právoplatne skončená.

V rámci disciplinárneho rokovania bol vypočutý [REDAKOVANÉ] a právna zástupkyňa [REDAKOVANÉ], nakoľko p. [REDAKOVANÉ] sa nemohol dostaviť z dôvodu práceneschopnosti. Na tomto disciplinárnom rokovaní boli prítomní dostatočne oboznámení so skutkom, ktorého sa mali disciplinárne stíhaní dopustiť, a zároveň im bolo umožnené uviesť a predložiť na svoju obhajobu dôkazy. Z toho teda vyplýva, že im muselo byť zrejmé v akej veci je proti nim vedené disciplinárne konanie a ich námietka, že nevedeli, čoho sa obvinenie týka, kedy ku skutku došlo a nemohli sa tak dostatočne pripraviť na rokovanie bola zamietnutá ako nedôvodná. Námietka, že disciplinárne konania sú vedené pod dvoma spisovými značkami, ale je vedené jedno konanie bola takisto zamietnutá ako nedôvodná. Disciplinárny poriadok SRZ nikde neupravuje spojenie dvoch disciplinárnych konaní do jedného, a preto disciplinárny orgán nie je povinný o tom vydať rozhodnutie. Ak by aj išlo o spojenie dvoch disciplinárnych konaní, muselo by byť vedené len pod jednou spisovou značkou. Každé disciplinárne konanie má svoju spisovú značku, disciplinárne stíhaným boli zasielané predmetné písomnosti pod ich spisovou značkou. Uskutočnenie disciplinárneho rokovania v ten istý deň v oboch prípadoch bolo uskutočnené z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti disciplinárneho konania a z dôvodu, že obaja disciplinárne stíhaní sa dopustili toho istého porušenia vo vzájomnej súčinnosti, nakoľko sú štatutárnymi zástupcami MsO SRZ [REDAKOVANÉ].

Na základe predložených dôkazov a výsluchu dospelá Disciplinárna komisia pri Rade SRZ k nasledovnému stanovisku:

Na základe podnetu člena MsO SRZ [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] boli členovia Kontrolnej komisie SRZ poverení dňa 27.04.2015 vykonaním kontroly priebehu výročnej členskej schôdze, konanej dňa 21.03.2015 a na základe podnetu zo dňa 14.03.2015 p. [REDAKOVANÉ] boli členovia KK SRZ poverení vykonaním kontroly riešenia predmetu sťažnosti kontrolnou komisiou MsO SRZ [REDAKOVANÉ]. Na námietku právnej zástupkyne uvádzame, že nejde o konanie vo veci, ktorá už bola právoplatne skončená, nakoľko v disciplinárnom konaní vedenom pod sp. zn. DK 1(2)/15 neposkytnutie súčinnosti súviselo so sfaľovaním zápisnice č. [REDAKOVANÉ], a teda nejde o tú istú vec. Nemožno teda uplatniť § 16 písm. c) DP.

V predložených protokoloch o výsledku kontroly v MsO SRZ [REDAKOVANÉ] sa uvádza, že pre trvalé problémy a obštrukcie na strane MsO SRZ [REDAKOVANÉ], nerešpektovanie rozhodnutia KK SRZ prvého určeného termínu kontroly na deň 6.11.2015 sa uskutočnilo stretnutie dňa 11.12.2015 v Žiline za prítomnosti štatutárných zástupcov MsO SRZ [REDAKOVANÉ] a právnej zástupkyne. K členskej schôdzi sa vyjadrili, že pozvánky boli zaslané včas a riadne, ale nepamätajú si termín. KK SRZ uviedla, že na pozvánkach nebol program schôdze podľa § 13 ods. 3 Organizačného poriadku SRZ. Zástupcovia ďalej uviedli, že schôdza prebehla v súlade s vnútornými predpismi SRZ, ale nepamätajú si zloženie predsedníctva a pracovných komisií, nepamätajú si kto a ako spočítaval hlasy a ako sa hlasovalo o návrhu uznesenia, nepamätajú si o akých záležitostiach schôdza rozhodovala. Zástupcovia ďalej tvrdili, že všetky písomnosti boli zničené požiarom a na záver uviedli, že ani [REDAKOVANÉ] nemal výhrady ku schôdzi. [REDAKOVANÉ] uviedol, že ide o nepravdivé skutočnosti a samotná členská schôdza neprebehla v súlade s vnútornými predpismi SRZ. KK SRZ veľmi kriticky posudzuje neochotu výboru MsO SRZ [REDAKOVANÉ] umožniť vykonanie kontroly, ktorú dokazuje priebeh emailovej a písomnej komunikácie. Termín kontroly stanovený KK SRZ sa podarilo stanoviť až na druhýkrát, nakoľko prvý termín, uznesením určený, zástupcovia MsO SRZ [REDAKOVANÉ] nerešpektovali. Kontrolná komisia ďalej neakceptovala tvrdenie o zničení všetkých podkladov týkajúcich sa členskej schôdze, pretože skrinky zjavne neboli zasiahnuté požiarom, čo vyplýva aj z predložených dôkazov, oficiálneho stanoviska Mestskej polície [REDAKOVANÉ] v ktorom sa uvádza, že k požiaru dňa 19.07.2015 skutočne došlo rozšírením z vedľajšej budovy kvôli spoločnej stene, šatňa však bola vyprataná ihneď a všetky skrinky boli uložené na dvore MsP. Vedenie MsO SRZ

██████████ nepredložilo ani jeden podklad požadovaný KK SRZ, a zároveň neobdržala ani po niekoľkých požiadavkách kontakt na kontrolnú komisiu MsO SRZ ██████████. KK SRZ ďalej konštatovala, že prvé stretnutie sa uskutočnilo po 7 mesiacoch od prvej mailovej požiadavky na vykonanie kontroly. Rovnaké porušenia vyplynuli aj z druhej vykonanej kontroly na základe podnetu ██████████.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia pri Rade SRZ dospela k záveru, že štatutárni zástupcovia MsO SRZ ██████████ sa vyhýbali vykonaniu kontroly KK SRZ a tým sa dopustili porušenia § 6 ods. 2 písm. c) Stanov SRZ a § 11 ods. 1 písm. c) Stanov SRZ. V zmysle § 19 ods. 2 Stanov SRZ je KK SRZ ústredným orgánom zväzu, a teda je oprávnená v rámci vykonávania kontroly ukladať kontrolovanému subjektu opatrenia a požadovať od neho, aby sa podriadil kontrole a poskytol dostatočnú súčinnosť. Z predložených dôkazových materiálov vyplýva, že štatutárni zástupcovia MsO SRZ ██████████ sa tejto kontrole odmietli podriaďiť, vyhýbali sa kontrole tým, že boli v dostatočne skoršom termíne informovaní o vykonaní kontroly a napriek tomu nevedeli zabezpečiť prítomnosť jednotlivých osôb a dôkazové písomnosti. Z predložených dôkazov ďalej vyplýva, že štatutárni zástupcovia uvádzali nepravdivé informácie, ktoré odporovali predloženým písomnostiam. Zo strany štatutárnych zástupcov ide o dlhotrvajúci protiprávny stav od 20.05.2015, kedy začala emailová komunikácia, až po súčasnosť, nakoľko do dnešného času nebola súčinnosť poskytnutá. Aj táto skutočnosť potvrdzuje, že nejde o konanie v tej istej veci ako uviedla právna zástupkyňa, nakoľko v prvej veci sa začalo konať dňa 19.03.2015, ešte predtým ako došlo k vyššie uvedeným porušeniam.

Zároveň Disciplinárna komisia pri Rade SRZ konštatuje, že predložené dôkazy štatutárnymi zástupcami považuje za nedostatočné, najmä čestné vyhlásenia, ktoré boli spísané deň pred pojednávaním. Tieto čestné prehlásenia neboli poskytnuté KK SRZ počas vykonávania kontroly, čo sa považuje za neposkytnutie súčinnosti a dodatočne predložené čestné prehlásenia sú len snahou napraviť vzniknutý protiprávny stav.

Druh disciplinárneho opatrenia a jeho výška bol uložený na základe prít'azujúcich okolností a to, že disciplinárne stíhaný porušil povinnosť, ktorá mu bola uložená, bol už disciplinárne stíhaný a išlo o hrubé porušenie tým, že neposkytol súčinnosť najvyššieho kontrolnému ústrednému orgánu.

Na základe všetkých predložených dôkazov, najmä listinných, ústnych a zvukových, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, Disciplinárna komisia pri Rade SRZ dospela k záveru, že štatutárni zástupcovia MsO SRZ ██████████ porušili vnútorné predpisy SRZ, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia disciplinárneho rozhodnutia.

V Žiline dňa 27.04.2016

.....  
Mgr. Marianna Jankovičová  
predsedníčka DK pri Rade SRZ  
v zast. Mgr. Barbora Roobová  
tajomníčka DK pri Rade SRZ