

ROZHODNUTIE
odvolacieho orgánu

Prezídium Rady Slovenského rybárskeho zväzu ako disciplinárny orgán druhého stupňa, dňa 27.08.2016 v disciplinárnej veci proti:


pre previnenie: porušenie § 6 ods. 2 písm. c) a g) platných Stanov SRZ, § 11 ods. 1 písm. b) a c) platných Stanov SRZ, § 3 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SRZ platného od 1. januára 2008, ktorého sa mal dopustiť tým, že nespolupracoval s Kontrolnou komisiou SRZ pri jej činnosti, neposkytol jej súčinnosť, nepodriadil sa kontrole a nerešpektoval nariadenia ňou určené

na základe podaného odvolania, na svojom zasadnutí vyniesol toto

r o z h o d n u t i e:

Podľa § 26 Disciplinárneho poriadku SRZ platného od 1. januára 2008 v znení Dodatku č. 1, disciplinárne rozhodnutie Disciplinárnej komisie pri Rade SRZ sp. zn. DK 2/16-7 zo dňa 27.04.2016

sa potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

Disciplinárne konanie bolo proti menovanému začaté dňa 29.02.2016 na základe rozhodnutia o začatí disciplinárneho konania na návrh Rady SRZ, nakoľko zistené skutočnosti odôvodňovali podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia, porušenia § 6 ods. 2 písm. c) a g) platných Stanov SRZ, § 11 ods. 1 písm. b) a c) platných Stanov SRZ, § 3 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku SRZ platného od 1. januára 2008, a to tým, že nespolupracoval s Kontrolnou komisiou SRZ pri jej činnosti, neposkytol jej súčinnosť, nepodriadil sa kontrole a nerešpektoval nariadenia ňou určené. Disciplinárny orgán I. stupňa postupoval v zmysle

Disciplinárneho poriadku. Všetky písomnosti doručoval tak ako ukladá § 27 Disciplinárneho poriadku SRZ platný do 14.05.2016. V rámci disciplinárneho konania si zabezpečil dôkazové materiály, ktoré boli dostačujúce na zistenie objektívneho skutkového stavu veci a na vydanie objektívneho disciplinárneho rozhodnutia. Proti disciplinárnemu rozhodnutiu sp. zn. DK 2/16-7 podal menovaný, aj prostredníctvom právnej zástupkyne, odvolanie.

Po preskúmaní všetkých spisových materiálov dospel disciplinárny orgán II. stupňa k záveru, že v konaní disciplinárneho orgánu I. stupňa nebolo žiadne závažné pochybenie.

K podanému odvolaniu a jednotlivým námietkam zaujal disciplinárny orgán nasledovné stanovisko:

Namietanie právnej zástupkyne, že disciplinárne konanie bolo vedené v rovnakom čase a na rovnakom mieste v dvoch samostatných disciplinárnych konaniach považujeme za neopodstatnené. Disciplinárny poriadok SRZ nikde vo svojich ustanoveniach neupravuje spojenie dvoch konaní do jedného. Spojenie konaní bolo z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti konania. Čo sa týka možnosti vypočutia svedka [REDACTED], takéto vypočutie bolo považované za irelevantné, nakoľko Disciplinárna komisia pri Rade SRZ mala dostatok dôkazov, a nebolo nutné zabezpečenie ďalších dôkazových materiálov. Odkaz právnej zástupkyne na § 5 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SRZ nemá súvis s jej námietkou, že konania boli spojené. Predmetné ustanovenie hovorí o postupe v prípade, že osoba sa dopustila viacerých disciplinárnych previnení.

Právo obhajoby menovaného porušené zo strany Disciplinárnej komisie pri Rade SRZ nebolo. V zmysle § 20 ods. 2 Disciplinárneho poriadku SRZ má obvinený právo navrhnúť dôkazy. Toto právo mu nebolo upreté. To, či budú alebo nebudú vykonané dôkazy je na posúdení disciplinárneho orgánu v zmysle § 21 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SRZ.

Prezídium Rady SRZ považuje uvedené previnenie, neposkytnutie súčinnosti KK SRZ, za dostatočné, nakoľko išlo o dlhodobý protiprávny stav a nebolo možné ustanoviť konkrétny začiatok a koniec tohto stavu.

Právna zástupkyňa sa v odvolaní odvoláva na smernicu pre činnosť kontrolných komisií organizačných zložiek SRZ. Právna zástupkyňa v tomto prípade uplatnila nesprávny predpis, nakoľko táto smernica sa nevzťahuje na konanie KK SRZ, ale na činnosť KK ZO SRZ, o čom svedčí aj nadpis ňou napadnutého ustanovenia „Zásady pre činnosť kontrolnej komisie miestnej (mestskej) organizácie“. Preto všetky vyjadrenia v súvislosti s touto smernicou považujeme za irelevantné. KK SRZ sa predovšetkým riadi Stanovami SRZ a v uvedenej smernici čl. II. bod 2.

Ďalšie konštatovanie, že štatutárni zástupcovia robili všetko preto, aby bola kontrola vykonaná, je nepravdivé, čo vyplýva z dôkazových materiálov. Čestné vyhlásenie považovala Disciplinárna komisia pri Rade SRZ za dodatočné z dôvodu, že týmito vyhláseniami mala

disponovať už KK SRZ, aby mohla na základe nich efektívne ukončiť kontrolu. Prezídium Rady SRZ sa s týmto názorom stotožnilo.

Prezídium Rady SRZ konštatuje, že v samotnom odvolaní sa uvádza množstvo nepravdivých tvrdení (napr. že v jednom prípade bolo disciplinárne konanie zastavené z dôvodu, že sa nejednalo o previnenie; skutočnosť je taká, že konanie bolo zastavené pre nedostatok dôkazov; taktiež tvrdenie, že menovanému nebolo doručené rozhodnutie o stíhaní jeho osoby je nepravdivé a pod.).

Pochybenie disciplinárneho orgánu v tom, že nevyhlásilo rozhodnutie v deň pojednávania v prítomnosti menovaného, neodôvodňuje jeho zrušenie a vrátenie na nové prejednanie. Právny význam má samotné doručenie disciplinárneho rozhodnutia, nakoľko právne účinky rozhodnutia vznikajú dňom doručenia.

Prezídium Rady SRZ ako odvolací orgán konštatuje, že disciplinárne konanie vedené pod sp. zn. 2/16 prebehlo v súlade s Disciplinárnym poriadkom SRZ a nenašlo v konaní také závažné porušenie, ktoré by odôvodňovalo zrušenie disciplinárneho rozhodnutia a vrátenie veci na nové prerokovanie.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok alebo mimoriadny opravný prostriedok.

V Žiline, dňa 27.08.2016

Ing. Ľuboš Javor
tajomník SRZ