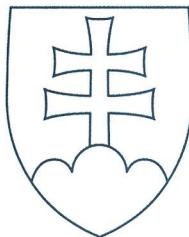


ROVNOPIS

40S/1/2015-168
3814213847



Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina Reštauranti	
Dátum: 05 -02- 2016	
Evidenčné číslo: 109	Cíl spisu: 58
Prihlásky/ľisty:	Vytvára: Sestr.

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: **Štefan Sz** : bytom 971 01, štátny príslušník Slovenskej republiky, *zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Stanislava Čagalová, advokátka, so sídlom advokátskej kancelárie: Bojnická cesta 5, 971 01 Prievidza, proti odporcovi: Slovenský rybársky zväz, IČO: 00 178 209, so sídlom Ul. Andreja Kmeťa 20, Žilina 010 55, zastúpený poverenou pracovníčkou: Mgr. Barbora Bíziková, nar. 03.08.1990, bytom Bôrnická cesta 103, 010 01 Žilina, o preskúmaní rozhodnutia, takto*

r o z h o d o l :

Súd **z r u š u j e rozhodnutie** prezidia Rady Slovenského rybárskeho zväzu ako dovolacieho orgánu spisová značka DP – 6/14 zo dňa 14.6.2014, ako aj rozhodnutia tomuto predchádzajúce, Rozhodnutie výboru Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Prievidza - číslo konania DK – 23/2013 zo dňa 19.9.2013 a Rozhodnutie disciplinárnej komisie Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Prievidza - číslo konania DK – 23/2013 zo dňa 25.6.2013 a vec vracia odporcovi na ďalšie konanie.

Odporca **j e p o v i n n ý nahradit'** navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa **trovy konania vo výške 453,38 Eur**, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania postúpeného tunajšiemu súdu ako miestne a vecne príslušnému dňa 29.06.2015 sa navrhovateľ domáha preskúmania a zrušenia rozhodnutia Prezidia Rady odporcu sp. zn. DP-6/14 zo dňa 14.06.2014 a vrátenia veci na ďalšie konanie pre jeho nezákonnosť a odporovateľnosť stanovám Slovenského rybárskeho zväzu. Zo skutkového odôvodnenia návrhu vyplynulo, že komisia pri Mestskej organizácii SRZ Prievidza začala disciplinárne konanie voči navrhovateľovi na podnet rybárskej stráže vykonávajúcej kontrolo dňa 15.06.2013 a jej zistenia, že navrhovateľ lovil bez platného rybárskeho lístka. Týmto konaním sa mal dopustiť prečinu pytliactva ako závažného disciplinárneho previnenia a bola mu uložená pokuta vo výške 300,- Eur. O podanom odvolaní rozhodol Výbor mestskej organizácie SRZ Prievidza ako odvolací orgán, pričom napadnuté rozhodnutie potvrdil v celom rozsahu, pretože v postupe disciplinárnej komisie nezistil žiadne porušenie vnútrozväzových alebo iných právnych predpisov. Disciplinárna komisia postúpila tento prípad orgánom činným v trestnom konaní. Výsledky trestného konania ako nové skutočnosti boli podkladom pre podanie dovolania v predmetnej veci na Prezidium Rady SRZ, aby posúdil primeranost' uloženého disciplinárneho opatrenia. Dňa 14.06.2014 Prezidium potvrdilo obe rozhodnutia. Nakoľko takéto rozhodnutie vykazuje znaky nepreskúmateľnosti, pre nedostatočné odôvodnenie, žiada o jeho preskúmanie.

Vyčerpal všetky opravné prostriedky, ktoré mu stanovy SRZ umožňovali. Súčasne napadol aj postup, ktorý vydaniu predmetného rozhodnutia predchádzal. V rozhodnutiach bol vyslovený názor, že disciplinárnym previnením sa dopustil prečinu pytliactva podľa §-u 310 TZ a z tohto dôvodu vec posúdil ako závažné porušenie zväzovej disciplíny. Tieto dôvody nemajú oporu v platnom zákone, ktorý má prednosť pred vnútrozväzovými predpismi. Namietal arbitrárnosť rozhodnutia, keďže disciplinárny orgán sa nikde vo svojom rozhodnutí nevysporiadal, na základe akých skutočností postupoval pri ukladaní disciplinárneho opatrenia, prečo bolo uložená pokuta vo výške 300,- Eur, prečo nebola uložená iná forma opatrenia. Pričom vykonaným dokazovaním bola preukázaný pomer poľahčujúcich okolností k príťažujúcim 3:0, na tomto základe namietal neprimeranost' uloženého disciplinárneho opatrenia k skutkovému stavu veci a okolnostiam prípadu.

Na základe návrhu súd uznesením č.k. 40S/1/2015 zo dňa 30.07.2015, právoplatného 10.08.2015 pozastavil výkon napadnutého rozhodnutia až do právoplatného skončenia veci.

Na pojednávaní splnomocnená zástupkyňa zdôraznila nepreskúmateľnosť rozhodnutí, pričom tátó bola namietaná aj v podaných opravných prostriedkoch, pretože odôvodnenie rozhodnutí nezodpovedalo ústavnému výkladu, ako má takéto rozhodnutie vyzerat'. Zdôraznila, že orgány zväzu prejednávali tento skutok ako trestný čin. Ked' na základe rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní odpadli skutočnosti týkajúce sa závažnosti konania, ktoré viedli konajúci orgán zväzu k záveru, že ide o prečin pytliactva, žiadali v dovolení o zohľadnenie tejto skutočnosti, ako aj na ďalšie poľahčujúce okolnosti v zmysle disciplinárneho poriadku.

Poverená pracovníčka odporcu žiadala návrh zamietnuť v celom rozsahu. S poukazom na § 28 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu, po preskúmaní postupu nižších správnych orgánov rozhodujúcich v predmetnej veci, Prezídiu SRZ dospelo k záveru, že stanovy, ani Disciplinárny poriadok SRZ neboli porušené, a potvrdil rozhodnutie nižších orgánov. Dala do pozornosti, že disciplinárne konanie prebieha nezávisle od trestného konania s poukazom na § 10 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SRZ a môžu vydať disciplinárne rozhodnutie aj v prípade, keď štátne orgány trestné stíhanie v dôsledku amnestie zastavili alebo nezistili v konaní previnilého prečin alebo priestupok. Disciplinárny poriadok SRZ špecifikuje, čo je disciplinárnym previnením. Konštatovanie disciplinárneho orgánu, že člen sa dopustil prečinu pytliactva ešte neznamená, že mu bola uložená sankcia za prečin pytliactva, ale že takýto prečin môže byť považovaný za disciplinárne previnenie, pokial' ide o primeranost' sankcie za disciplinárne previnenie, považujú túto sankciu za primeranú, pričom súčasťou disciplinárneho poriadku je zoznam disciplinárnych previnení, ku ktorým je uvedená sankcia, ktorá môže byť uložená za to, ktoré disciplinárne previnenie členovi. Pri love bez rybárskeho lístka sa väčšinou ukladá sankcia – vylúčenie člena zo SRZ na dobu 3 rokov alebo trvalé vylúčenie zo zväzu. K inej sankcii môže disciplinárny orgán dospiť zohľadením poľahčujúcich a príťažujúcich opatrení. Ďalej uviedla, že členovia disciplinárnej komisie nemajú právnické vzdelanie a pokial' aj konštatovali, že ide o prečin pytliactva, bolo to len základom pre ich rozhodnutie. Disciplinárny poriadok neuvádza výšku pokuty, ale žalobca lovil trikrát bez rybárskeho lístka, v jednom prípade aj ulovil, a je povinnosťou rybára skontrolovať si všetky potrebné doklady na výkon rybolovu.

Z výpovede žalobcu súd zistil, že na ozaj v tom čase lovil na vodnom toku Kanianka, dňa 15.06., bol kontrolovaný rybárskou strážou a nemal platný rybársky lístok, následne bol predvolaný na disciplinárnu komisiu, kde uviedol, že platnosť rybárskeho lístka si nekontroloval, táto skončila k 07.06.. Dali mu na výber vylúčenie zo zväzu alebo pokutu, zobrať pokutu, ale nevedel aká bude jej výška, pričom poukázal na výšku dôchodku 280,- Eur mesačne. V minulosti dostal jednu pokutu za nesprávny záznam pri rybolove, platil ju ešte v slovenských korunách. V závere výpovede žalobca uviedol, že nie je na každého rybára v Prievidzi rovnaký meter.

Vo veci súd vykonal dokazovanie prevažne z predložených listinných dôkazov predovšetkým zo Stanov Slovenského rybárskeho zväzu, 8. časť – disciplinárne konanie a opatrenie, bližšie rozpracovaná v Disciplinárnom poriadku SRZ platného od 01.01.2008 predovšetkým § 3 - § 5 prvej časti, v rozsahu jeho príloh č. 1. A č. 2., z obsahu pripojeného spisu disciplinárnej komisie MsO SRZ Prievidza č. : DK – 23/2013 a priebeh konania, z evidenčnej karty disciplinárne stíhaného člena a zistil nasledovný skutkový stav:

Z disciplinárneho rozhodnutia vydaného Disciplinárnu komisiou MsO SRZ Prievidza č.p. DK – 23/2013 zo dňa 25.06.2013 súd zistil, že žalobca sa dopustil disciplinárneho previnenia proti stanovám SRZ na skutkovom základe, že v dňoch 08.06, 10.06. a 15.06.2013 neoprávnene bez platného rybárskeho lístka lovil ryby a dňa 10.06.2013 si aj privlastnil 1 ks kapra rybničného, čím porušil ustanovenie §-u 10 ods. 1 Zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve.

Podľa §-u 4 ods. 2 písm. b/ Disciplinárneho poriadku SRZ mu bola uložené disciplinárne opatrenie – poriadková pokuta vo výške 300,- Eur. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva: „*Týmto konaním sa v zmysle disciplinárneho poriadku dopustil prečinu pytliactva, čo je závažné disciplinárne previnenie.*“

Z disciplinárneho rozhodnutia druhostupňového orgánu, Výboru mestskej organizácie SRZ Prievidza zo dňa 19.09.2013 vyplýva, že rozhodnutie disciplinárnej komisie MsO SRZ Prievidza v prvostupňom konaní zo dňa 17.07.2013 potvrdzuje a odvolanie obvineného zamieta ako nedôvodné. Z odôvodnenia vyplynulo, že druhostupňový orgán sa stotožnil s rozhodnutím disciplinárnej komisie, ako aj jeho odôvodnením, v postupe disciplinárnej komisie nezistil žiadne porušenie vnútrozväzových alebo iných právnych predpisov. Súčasne poznamenal, že pokutu je povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, inak sa to bude považovať za hrubé porušenie zväzovej disciplíny.

Voči druhostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, ktoré bolo posúdené ako podané dovolanie. Z vyjadrenia Rady SRZ k tomuto podaniu zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že uložená sankcia je najmiernejším disciplinárnym opatrením a vzhľadom na jej výšku môže požiadat organizáciu o splátkový kalendár. Dňa 28.10.2013 požiadal žalobca o splátkový kalendár, pričom mu nebolo vyhovené z dôvodov, že žiadosť podal po lehote jej splatnosti, ako aj pre dlhú dobu splatnosti vzhľadom na výšku navrhovaných splátok.

Z rozhodnutia dovolacieho orgánu Prezidia Rady Slovenského rybárskeho zväzu zo dňa 14.06.2014 vyplýva, že rozhodnutie prvostupňového i druhostupňového disciplinárneho orgánu, ktorými bolo žalobcovi uložené disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 300,- Eur za disciplinárne previnenie kvalifikované ako previnenie – porušenie ust. § 10 ods. 1 zák. č. 139/2002 o rybárstve v znení neskorších predpisov sa potvrdzuje. Opäťovne je v odôvodnení rozhodnutia konštatované, že nezistilo žiadne porušenie Stanov SRZ, ani disciplinárneho poriadku SRZ disciplinárnymi orgánmi.

Stanovy Slovenského rybárskeho zväzu (ďalej len SRZ) v §-e 8 upravujú disciplinárne konanie voči funkcionárom a členom a dávajú oprávnenie zväzovým orgánom na vykonanie disciplinárneho konania proti členovi alebo funkcionárovi a uložiť niektoré z disciplinárnych opatrení a súčasne určiť orgány, ktoré sú oprávnené vykonávať disciplinárne konanie v prvom a druhom stupni.

V Disciplinárnom poriadku SRZ platného od 01.01.2008 (ďalej len DP SRZ) je definované disciplinárne previnenie a závažné disciplinárne previnenie prvej časti § 3 ods. 1 písm. b) a ods. 3.

Disciplinárneho previnenia sa dopustí člen alebo funkcionár SRZ, ktorý úmyselne alebo z nedbanlivosti poruší predpisy o rybárstve, zákon NR SR č. 139/2002 Z.z. o rybárstve /ďalej len zákon o rybárstve/, vykonávaciu vyhlášku ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006 Z. z. k zákonu o rybárstve /ďalej len vyhláška/ a ďalšie právne normy a predpisy týkajúce sa výkonu rybárskeho práva. **Závažného disciplinárneho previnenia** sa tiež

dopustí ten člen alebo funkcionár SRZ, ktorý vedome obíde, marí alebo zmarí výkon predchádzajúceho disciplinárneho opatrenia.

Podľa § 4 ods. 2 DP SRZ za opäťovné menej závažné alebo závažné porušenie Stanov SRZ, zväzovej disciplíny aleboalebo za porušenie zákonných ustanovení a zásad o rybolove vyplývajúcich zo zákona o rybárstve alebo vyhláškymôže disciplinárny orgán za previnenie uložiť jedno z týchto disciplinárnych opatrení: a) verejné pokarhanie na členskej schôdzi, b) peňažná pokuta do výšky 10 000,- Sk, c) odňatie alebo nevydanie povolenia na rybolov na dobu až 3 roky, d) odvolanie z volenej funkcie, e) dočasné vylúčenie z členstva alebo pridruženého členstva vo zväze na dobu až 3 roky, trvalé vylúčenie z členstva vo zväze alebo pridruženého členstva. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia trvalé vylúčenie z členstva vo zväze alebo pridruženého členstva môže uplatniť výbor základnej organizácie len za mimoriadne závažne porušenie zväzovej disciplíny alebo závažné porušenie predpisov o výkone rybárskeho práva.

Podľa §-u 5 ods. 2 druhá veta DP SRZ pri ukladaní opatrenia sa prihliada na tieto okolnosti: na stupeň nebezpečnosti previnenia pre zväz alebo rybárstvo, následky previnenia, doterajšiu činnosť previnilého vo zväze, na polahlčujúce a pritiažujúce okolnosti. pri rozhodovaní je potrebné vždy dbať na to, aby uložené opatrenie bolo primerané skutkovému stavu veci a okolnostiam prípadu.

Príloha č. 2 k DP SRZ je označená ako informácia o rozlišovaní foriem a stupňov porušenia predpisov o rybárstve. Je tu definované disciplinárne previnenie, prečin pytliactva a priestupok.

Príloha č. 3 k DP SRZ je označená ako posudzovanie disciplinárnych previnení a ukladanie disciplinárnych opatrení za porušovanie predpisov a zásad výkonu rybárskeho práva, ktorej účelom je najmä zjednotenie praxe, podľa neho môžu disciplinárne orgány v disciplinárnom konaní za taxatívne vymenované previnenia v tejto prílohe uložiť len to z disciplinárnych previnení, ktoré je uvedené pri príslušnom druhu previnenia. Uvedené disciplinárne opatrenia sú pre disciplinárne komisie záväzné. **V čl. I. neoprávnený zásah do výkonu rybárskeho práva bod 1. je uvedený – lov rýb bez platného povolenia na rybolov, lov rýb bez platného rybárskeho lístka (§10 ods. 1 zákona) – a) komisia predloží vec výboru ZO SRZ s návrhom na trvalé vylúčenie, b) dočasné vylúčenie z členstva na dobu 3 rokov.**

Z evidenčnej karty disciplinárne stíhaného Štefana Szeghyho vyplýva, že k posúdeniu predmetnej veci sú 4 záznamy, disciplinárne potrestanie pod č. spisu 12/2007, za nezapísanie č. revíru, v ktorom lovil, za ktorý mu disciplinárna komisia uložila verejné pokarhanie, ďalšie tri záznamy z r. 2011 a 2012 s poznámkou, že disciplinárne konanie nebolo ani začaté pre premlčanie.

Z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS-ORP-111/PD-PD-2014, že dozorujúci prokurator odmietol stážnosť oznamovateľa, poškodeného SRZ – MsO Prievidza podanej proti uzneseniu povereného policajta OOPZ, ORPZ v Prievidzi ČVS: ORP-111/PD-PD-2014 zo dňa 14.02.2014, ktorým odmietol vec preto, lebo neboli dôvod na začatie trestného stíhania alebo iný zákonom stanovený procesný postup, a to aj pre skutok, ktorý bol predmetom disciplinárneho stíhania.

Žalobca si uplatnil právo na súdnu ochranu podľa § 15 Zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorsích právnych predpisov.

Ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. Rozhodnutie disciplinárneho orgánu rozhodujúceho o dovolaní žalobcovi bolo doručené 30.06.2014, návrh žalobca podal na Okresný súd Prievidza 24.07.2014, teda bol podaný včas.

Súd postupoval podľa 5. časti, prvej hlavy, § 244 – 246 d OSP a druhej hlavy OSP – rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov.

Podľa §-u 244 ods. 2 v správnom súdnictve preskúmavajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokial' im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Podľa §-u 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 139/2002 o rybárstve v znení neskorsích právnych predpisov. Rybárske právo je oprávnenie chrániť, chovať a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry a ulovené ryby si privlastňovať, ako aj oprávnenie užívať na to v nevyhnutnej miere pobrežné pozemky. Rybárske právo patrí štátu. Podľa ods. 3 označeného ustanovenia Ministerstvo pridelí Slovenskému rybárskemu zväzu výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch.

Ak súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu nie je v súlade so zákonom podľa §-u 250j ods. 2 OSP rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zruší a vráti vec žalovanému správnemu orgánu na ďalšie konanie.

Po vykonanom dokazovaní vo veci, oboznámení sa s internými predpismi SRZ, ktoré v nevyhnutnom rozsahu súd vyššie citoval, dospel súd k záveru, že rozhodnutie dovolacieho disciplinárneho orgánu ako aj rozhodnutia disciplinárnych orgánov nižšieho stupňa, ktoré mu predchádzali je potrebné zrušiť z dôvodov uvedených v §-e 250, ods. 2 písm. a), d) OSP.

Posudzované rozhodnutia tak, ako ich vyššie súd oboznámil, preskúmal súd v rozsahu, akom žiadal navrhovateľ a k dôvodom svojho rozhodnutia súd uvádza nasledovné :

V zmysle cit. právnych predpisov ako aj interných predpisov SRZ ochrana rybárskeho práva vo vzťahu k členom SRZ je zverená disciplinárnym orgánom SRZ, ktoré v prípade porušenia práv a povinností vyplývajúcich pre nich zo stanov ako aj osobitných právnych predpisov o rybárstve, konajú a rozhodujú o skutkoch, ktoré možno posúdiť ako disciplinárne previnenie a to prípadne aj nezávisle od orgánov činných v trestnom konaní, ktoré by mohli ten istý skutok kvalifikovať v tomto prípade aj ako prečin pytliactva. Každé rozhodnutie, teda aj rozhodnutie disciplinárneho orgánu musí obsahovať riadne odôvodnenie ako požiadavku zákonnosti takéhoto rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých disciplinárny orgán založil svoje rozhodnutie, tak skutkové ako aj právne, ktoré sú pre rozhodnutie podstatné a významné. Teda musí dávať jasné odpovede, na základnú otázku „Prečo tak konajúci orgán rozhodol?“. V odôvodnení rozhodnutia sú pretavené myšlienkové postupy, z ktorých vychádzal v tomto prípade disciplinárny orgán pri svojom rozhodnutí. Odôvodnenie rozhodnutia tvorí základ pre jeho preskúmanie aj pri uplatnení práva na súdnu ochranu.

Z dôvodov rozhodnutia nie je preskúmateľný záver o prijatom druhu disciplinárneho opatrenia a už vôbec nie pri zvolenom disciplinárnom opatrení - peňažná pokuta - jej výška na hornej hranici, pričom treba zdôrazniť, že takýto nedostatok v rozhodnutí disciplinárneho orgánu I. stupňa neboli odstránený ani odvolacím či dovolacím disciplinárnym orgánom, v rozhodnutiach ktorých je len konštatovanie o nezistených nedostatkoch a dodržanie procesného postupu disciplinárnej komisie. Pretože disciplinárna komisia, sa rozhodla konanie navrhovateľa prejednať, nemohla uložiť najprísnejšie disciplinárne opatrenie, ktorým je trvalé vylúčenie člena, pretože o tom podľa čl. 50 stanov môže konáť len výbor MsO SRZ. Prievidza a tento konal ako odvolací orgán. Z výroku rozhodnutia I. stupňového disciplinárneho orgánu vyplýva, že protiprávne konanie navrhovateľa kvalifikoval ako disciplinárne previnenie v zmysle §-u 3 ods. 1 písm. b) DP. Podľa prílohy č. III DP, ktorá je pre disciplinárne orgány záväzná, pokial' ide o ukladanie sankcie, avšak na strane druhej strane jej účelom je najmä zjednotenie disciplinárnej praxe, preto podľa názoru súdu disciplinárny orgán musí prioritne postupovať pri ukladaní disciplinárnych opatrení podľa disciplinárneho poriadku a s určitosťou uviesť, ktoré zo systému disciplinárnych opatrení bolo uložené a prečo a táto príloha slúži len ako pomôcka. Ak sa teda disciplinárna komisia rozhodla uložiť úplne iné disciplinárne opatrenie, ako jej vyplývalo z tejto prílohy podľa ktorej zjavne postupovala, bolo o to viac jej povinnosťou zároveň druh tohto disciplinárneho opatrenia zdôvodniť. Takéto zdôvodnenie malo vychádzať z ust. § 5 ods. 2, t.j. logickou argumentáciou okolností, na ktoré je disciplinárny orgán povinný prihliadnuť, ktoré by bezpečne smerovali k záveru o uloženom druhu disciplinárneho opatrenia. Ak v prílohe III k DP je predovšetkým v bode II., 3. uvedená za iné disciplinárne previnenia peňažná pokuta, s určením jej dolnej a hornej hranice, tak sa priam žiada, aby pre prípad, že za niektoré disciplinárne previnenie nie je takto upravená, ale súčasne nie je jej uloženie vylúčené, ako v tomto prípade, aby jej výška bola zvlášť odôvodnená, čo súčasne plní záruku

predvídateľnosti rozhodnutia. Pretože aj výška peňažnej pokuty musí byť primeraná skutkovému stavu veci a okolnostiam prípadu, teda musí byť posúdená aj s dopadom na osobu previnilého tak, aby si plnila funkciu nielen generálnej prevencie ale aj individuálnej prevencie neuvedenie dôvodov v tejto časti súd vyhodnotil ako nedostatok rozhodnutia. V tejto časti bolo rozhodnutie disciplinárnych orgánov nepreskúmateľné, teda nedostatočné a nenapĺňajúce obsah riadneho odôvodnenia a v konečnom dôsledku v rozpore s platnými stanovami a disciplinárnym poriadkom zväzu.

Vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia I. prvostupňového disciplinárneho orgánu, tento danom prípade nerozlišoval medzi formou spáchania protiprávneho konania (disciplinárne previnenie resp. závažné disciplinárne previnenie, trestný čin pytliactva) a medzi stupňom nebezpečnosti previnenia (viď § 4 DP- menej závažné porušenie, opäťovne menej závažné porušenie alebo závažné porušenie alebo mimoriadne závažné porušenie) ako jednej z okolnosti majúcej vplyv na rozhodnutie o disciplinárnom opatrení. Formu protiprávneho konania správne označil vo výroku rozhodnutia, že ide o disciplinárne previnenie.

Neprijateľný záver pre navrhovateľa, ako aj súdu bolo konštatovanie v odôvodnení rozhodnutia, že previnilý sa dopustil trestného činu pytliactva, čo je závažné disciplinárne previnenie, pričom treba zdôrazniť, že rozhodoval o disciplinárnom previnení a závažné disciplinárne previnenie je samostatne definované v DP tak, ako súd poukázal vyššie v jeho citovaní. Z takto vyslovej premisy v odôvodnení pri absencii dôvodov, ktoré boli rozhodujúce pre uloženie druhu disciplinárneho opatrenia a jeho výšky, ako aj logické prepojenie ďalších skutočností rozhodujúcich pre rozhodnutie o disciplinárnom opatrení mohol previnilý nadobudnúť presvedčenie, že išlo o rozhodujúcu skutočnosť práve pri ukladaní disciplinárneho opatrenia. Vo vytykanej časti sa odôvodnenie rozhodnutia dostávalo aj do rozporu s výrokom rozhodnutia, a to v zásadnej otázke formy závažnosti porušenia povinnosti predpisov o rybárstve.

V ďalšom konaní sa musí disciplinárny orgán pri ukladaní disciplinárneho opatrenia dôsledne vysporiadať s ust. §-u 4 a §-u 5 disciplinárneho poriadku tak, aby uložené disciplinárne opatrenie bolo logickým, presvedčivým záverom súčasne rešpektujúcim základne zásady pre ukladanie disciplinárnych opatrení stanovených v stanovách SRZ a disciplinárneho poriadku najmä v rovine jeho primeranosti a splnenia výchovného cieľa, ako aj limitov všeobecne stanovených pre zákonnosť rozhodnutia kladených na odôvodnenie rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o právach fyzických osôb.

Právna zástupkyňa nastolila v tomto prípade aj diskriminačnú rovinu, t.j. v záujme právnej istoty a povinnosti v obdobných prípadoch rozhodovať rovnako porovnávajúc rozhodnutia disciplinárneho orgánu rozhodujúceho v prvom stupni u ďalších členov MsO SRZ Prievidza Jána Ševčíka a Patrika Polcára predložením ich čestných vyhlásení spolu s návrhom vypočuť tieto osoby. Súd oboznámil tieto čestné vyhlásenia, avšak nebral tieto dôkazy za významné, pretože každý takýto prípad si vyžaduje individuálne posúdenie. Z rovnakého dôvodu zamietol aj výsluch navrhovaných svedkov. Súd pri svojom rozhodovaní

nemal dôvod hodnotiť, že skutok navrhovateľa bol aj predmetom trestného konania a namietanú protichodnosť konaní navrhovateľa, žiadajúceho najskôr splátky uloženej pokuty v disciplinárnom konaní a potom preskúmania disciplinárnych rozhodnutí, ktoré sú len využitím všetkých možností, ktoré mal navrhovateľ k dispozícii na ochranu svojich práv.

O trovách konania rozhadol súd podľa §-u 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu účelne vynaložených trov na obranu svojho práva proti odporcovi, ktorý bol vo veci neúspešný. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré si splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa vyúčtovala podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z v platnom znení (ďalej len cit. vyh.) nasledovne:

-príprava a prevzatie zastúpenia (dňa 08.07.2014) - 61,87 Eur, návrh na začatie konania (23.07.2014) – 61,87 Eur, porada s klientom (25.08.2014) – 30,94 Eur, porada s klientom (08.09.2014) – 64,53 Eur, účasť na pojednávaní (14.10.2015, 11.12.2015) – po 64,53 Eur; ku každému z menovaných úkonov si účtovala režijný paušál v sume 8,04 Eur pri 3 úkonoch v roku 2014 a v sume 8,32 Eur pri ďalších 3 úkonoch za rok 2015; potom odmena spolu s režijným paušálom bola vyúčtovaná v celkovej sume 397,56 Eur. K úkomom označeným ako porada s klientom splnomocnená zástupkyňa predložila súdu listinu o zázname porád s klientom, kde pri dátume 25.08.2014 je uvedený čas vykonania porady od 09:57 – 10:26 hod a ako predmet porada s klientom o ďalšom postupe, pri dátum e 08.09.2015 je uvedený čas 10:02 – 16:05 hod a opäťovne porada o ďalšom postupe a príprava na pojednávanie. Súčasne si účtovala náhradu za stratu času v sume 167,76 Eur. Náhrada za stratu času bola vyúčtovaná dvakrát za cestu ZA-Prievidza za 12 polhodín, pričom jedna polhodina je účtovaná v sume 13,98 Eur. Cestovné vycíslila v sume 84,79 Eur, ako dve cesty Prievidza – ZA a späť v dňoch súdneho pojednávania, pri kombinovanej spotrebe 6,7 l/100 km a späť OMV Ford Sierra, EČV PD 535 EV, pri spotrebe 11,122 l, pri počte km 166 , cene PH za 1 l vo výške 1,095 Eur a 1,066 Eur, amortizaciu pre jednu cestu vo výške 30,378 bolo cestovné pre cestu zo dňa 14.10.15 vyúčtované v sume 42,56 Eur a pre cestu z 11.12.2015 bolo cestovné vyúčtované v sume 42,23 Eur, v celkovej sume 84,79 Eur. Z osvedčenia o evidencii vozidla mal súd preukázané, že držiteľom a vlastníkom označeného OMV je navrhovateľ Štefan Szeghy. Ako ďalšie náklady si vyúčtovala parkové v sume 1,98 Eur.

Súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 4 úkonov právnej služby (2 úkony právnej služby v r. 2014, 2 úkony právnej služby v r. 2015) a režijného paušálu k týmto úkomom. Postupoval tak podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a, §14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15a), b) § 16 ods. 3 cit. vyh. Základná výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch (1/13 výpočtového základu pre rok 2014 je v sume 61,85 Eur a pre rok 2015 je v sume 64,53 Eur). Nepriznal náhradu za 2 vykonané porady, pretože takto vynaložené trov nepovažoval za vynaložené účelne pre potreby konania. Z porady medzi klientom a jeho zástupcom nevzišiel žiadny procesný návrh na rozhodnutie vo veci samej, a prípravu a dohodu o ďalšom postupe považuje súd za samozrejmosť, ba priam u splnomocneného zástupcu za povinnosť, takéto trov nie je dôvod prenášať na protistranu. Náhradu za stratu času priznal súd v rozsahu vyúčtovania. Ďalej nepriznal náhradu uplatneného cestovného. Ako vyplynulo z osvedčenia

o evidencii motorového vozidla, splnomocnená zástupkyňa k uvedenému motorovému vozidlu nemá žiadny právny vzťah. Držiteľom a vlastníkom označeného motorového vozidla je navrhovateľ, preto nie je dôvod, aby si splnomocnená zástupkyňa uplatňovala cestovné v uvedenom rozsahu, teda advokátka nepreukázala vznik cestovných výdavkov, ktoré jej vznikli, potom nepriznal súd ani náhradu za parkovné.

Celkovo priznal tarifnú odmenu vo výške 252,76 Eur režijný paušál v sume 32,86 Eur a náhradu za stratu času v sume 167,76 Eur, t.j. celková suma trov právneho zastúpenia je 453,38 Eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostach (§ 42 ods.3 OSP – z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzny pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzny pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku

uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

**Okresný súd Žilina,
dňa 11. decembra 2015**



**Mgr. Anna Miháliková
s a m o s u d k y ň a**

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Mária Kováčová