

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Cpr/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113219502
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113219502.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: N.. B. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXXX/X, XXX XX Ž., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Jankou Chorvátovou, advokátom s miestom výkonu činnosti Alexandra Rudnaya 23, 010 01 Žilina, proti odporcovi: Slovenský rybársky zväz, so sídlom Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti výpovede z pracovného pomeru danú mu odporcom listom zo dňa 22.04.2013, z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 05.06.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 14.06.2013 sa navrhovateľ domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by bolo určené, že výpoveď pracovného pomeru daná mu odporcom listom zo dňa 22.04.2013 je neplatná. Zároveň sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe pracovnej zmluvy zo dňa 15.12.2006 ako zamestnanec vykonáva pre odporcu ako zamestnávateľa druh práce: vedúci odboru správy majetku v Slovenskom rybárskom zväze - Rada od 01.01.2007 doposiaľ nepretržite. Dňa 22.04.2013 mu doručil odporca výpoveď z pracovného pomeru podľa ust. § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce pre nadbytočnosť. Jeho nadbytočnosť mala vzniknúť uznesením Prezídia Rady SRZ č. 8/2013 zo dňa 06.04.2013 o organizačnej zmene na Sekretariáte Rady SRZ z dôvodu nepriaznivého hospodárskeho výsledku Rady SRZ za rok 2012 a tým nútenej redukcie výdavkov na činnosť Sekretariátu Rady SRZ s účinnosťou od 15.04.2013, odkedy zaradil Odbor správy majetku Sekretariátu Rady SRZ pod riadenie vedúceho Ekonomického odboru. Ďalej vo výpovedi odporca uviedol, že sa jeho funkčné miesto zrušilo a v dôsledku tejto tvrdenej organizačnej zmeny sa stal nadbytočný. Uznesenie Prezídia Rady SRZ č. 8/2013 zo dňa 06.04.2013 bolo prijaté na zasadnutí prezídia Rady SRZ, konaného dňa 06.04.2013 v Žiline, o čom bola vyhotovená zápisnica, z obsahu ktorej v bode Programu 6.5. vyplýva, že bola prerokovaná organizačná zmena na Sekretariáte Rady SRZ, ktorá je výsledkom nepriaznivého hospodárskeho výsledku Rady SRZ v roku 2012, redukcie výdavkov na činnosť Sekretariátu Rady SRZ, nespokojnosťou s výsledkami práce odboru správy majetku a z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti vedúceho odboru správy majetku. Z uvedených dôvodov sa s účinnosťou od 15.04.2013 zaradil odbor správy pod riadenie vedúceho ekonomického odboru, funkčné miesto vedúceho odboru správy majetku sa dňom 15.04.2013 zrušilo. V tomto zmysle bolo následne prezídiom prijaté uznesenie č. 8/2013. Vo výpovedi ďalej odporca tvrdí, že výpoveď prerokoval so zástupcami odborovej organizácie dňa 08.04.2013. Dňa 16.04.2013 nastúpil do práce po skončení práceneschopnosti a z dôvodu

ničím neodôvodneného a nepreukázaného znemožnenia mu vykonávania práce sa domáhal ochrany svojich práv listom označeným ako Oznámenie o porušovaní práv zamestnanca vyplývajúcich zo Zákonníka práce, adresovaným odporcovi na pracovisku a prevzatým odporcom toho istého dňa. Zvlášť apeloval odporcovi na to, že zamestnávateľ mu nepreukázal zrušenie miesta. Až následne mu bolo doručené Oznámenie o zrušení funkčného miesta a ponuka pracovného miesta zo dňa 15.04.2013, z obsahu ktorého má vyplývať zrušenie jeho pracovného miesta a ktoré má byť dôvodom výpovede zo strany odporcu ako zamestnávateľa. Na túto výpoveď reagoval žiadosťou doručitou odporcovi dňa 25.04.2013, v ktorej odporcovi oznámil, že považuje výpoveď za neplatnú a žiada o ďalšie zamestnávanie. Vyjadrením zo dňa 25.04.2013 doručeným odporcovi dňa 25.04.2013 vyjadril nesúhlas s doručitou výpoveďou, uviedol odporcovi dôvody nezákonnosti a skutkových sporností výpovede (tzn. jej neplatnosti). Dňa 09.05.2013 doručil odporcovi Oznámenie o odovzdaní kancelárie spôsobom vynúteným odporcom dňa 22.04.2013 (t. j. v deň doručenia mu výpovede) z obavy možného neoprávneného použitia dokladov, pečiatok, dokumentácie.

Ďalej navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tak, že predmetnú výpoveď má za neplatnú, nakoľko ide zo strany odporcu o nezákonný postup, ktorý spočíva v nasledovnom:

1. organizačnú zmenu mal odporca ako zamestnávateľ realizovať v súlade s ust. § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce písomnou formou. Odporca je združenie občanov v súlade so zákonom č. 83/1990 Zb. Podľa § 22 ods. 1 a 3 Organizačného poriadku SRZ, Rada je výkonný orgán zväzu, ktorý riadi jeho činnosť medzi konaním snemov. Úlohy Rady sú vymenované v § 21 ods. 2 Stanov SRZ. Podľa § 21 ods. 1 Stanov SRZ, Rada SRZ v počte 34 členov je ústredným orgánom zväzu a riadi činnosť zväzu a jeho organizačných zložiek v dobe medzi konaním snemov. Podľa § 21 ods. 6 Rada na plnenie svojich úloh zriaďuje sekretariát zväzu, ktorý je jej výkonným orgánom. Navrhovateľovi nebolo preukázané zrealizovanie organizačnej zmeny počnúc jej prijatím až po jej schválení štatutárnym orgánom SRZ, ktorý je zamestnávateľom navrhovateľa.

2. ak sa zamestnávateľ rozhodol realizovať organizačnú zmenu, je povinný ju pred prijatím prerokovať so zástupcami zamestnancov v súlade s ust. § 237 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce. Pod prerokovaním sa v zmysle ust. § 237 ods. 1 Zákonníka práce rozumie výmena názorov a dialóg medzi zástupcami zamestnancov a zamestnávateľom. Zamestnávateľ(SRZ) bol teda povinný organizačnú zmenu vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, a toto skoršie uskutočnenie prerokovania plánovanej organizačnej zmeny mal preukázať navrhovateľovi.

3. Zákonník práce v ust. § 237 ods. 3 ustanovuje, že prerokovanie zmien v organizácii práce je potrebné uskutočniť zrozumiteľným spôsobom a vo vhodnom čase, s primeraným obsahom, s cieľom dosiahnuť dohodu. Pod vhodným časom možno v spojení s ust. § 237 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce rozumieť vopred, čiže predtým, než zamestnávateľ o organizačnej zmene písomne rozhodne. Prerokovanie, ako aj rozhodnutie o organizačnej zmene musí zamestnávateľ urobiť včas, aby si vytvoril dostatočný časový priestor nielen na uplatnenie výpovede, ale aj na uplynutie výpovednej doby v prípade, že sa so zamestnancom na skončení pracovného pomeru nedohodne. V inom prípade by to znamenalo, že v čase výpovednej doby by nemohol zamestnávateľ zamestnancovi pridelovať prácu v zmysle uzavretej pracovnej zmluvy. Uvedené odporca v tejto veci neučinil. Predpokladom použitia výpovedného dôvodu podľa ust. § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce je existencia organizačnej zmeny, nadbytočnosť zamestnanca a príčinná súvislosť medzi organizačnou zmenou a nadbytočnosťou zamestnanca. V prípade navrhovateľa nebolo zo strany SRZ dodržané ani uvedené ustanovenie Zákonníka práce, nakoľko obsah práce, ktorý vykonáva navrhovateľ ako vedúci správy majetku SRZ odporca nezrušil, práve naopak, na výkon tejto práce prijal nového zamestnanca G. U. dňom 01.03.2013, ktorého zároveň ostatným zamestnancom predstavil ako nového vedúceho. V uvedenej súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 21Cdo 1770/2001.

S poukazom na uvedené mal navrhovateľ za to, že mu bola daná neplatná výpoveď podľa ust. § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, nakoľko boli porušené uvedené ustanovenia Zákonníka práce. Odporca nie je oprávnený dať mu výpoveď, nakoľko mu uvedené nevyplýva z právnej úpravy a ani organizačných predpisov SRZ. Jeho tvrdená nadbytočnosť nie je dôsledkom zákonne prijatej organizačnej zmeny, ktorej prijatiu malo predchádzať jej prerokovanie s odborovým orgánom, nebolo mu umožnené realizovať svoje práva podľa Zákonníka práce pred vznikom tvrdenej organizačnej zmeny a napokon v tomto prípade absentuje príčinná súvislosť medzi tvrdenou organizačnou zmenou a výpoveďou a prijatím nového zamestnanca na plnenie úloh, ktoré má vo svojej náplni navrhovateľ. Navrhovateľ napokon namieta

tvrdené organizačné zmeny ako dôvod výpovede, keďže z obsahu listín vyplýva aj nespokojnosť s navrhovateľom ako zamestnancom pre jeho práceneschopnosť a neuspokojivé hospodárske výsledky.

Odporca sa k návrhu na začatie konania, ktorý mu bol riadne doručený, vyjadril písomne len tak, že návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť, pričom súčasne uviedol, že sa k návrhu vyjadrí až na pojednávaní.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaniach dňa 26.09.2014, ktoré sa uskutočnilo v prítomnosti účastníkov konania (odporca prostredníctvom povereného zamestnanca) a právneho zástupcu navrhovateľa a dňa 14.10.2014, ktoré sa uskutočnilo v prítomnosti účastníkov konania a podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, keďže tento svoju prípadnú neúčast' na pojednávaní ospravedlnil na pojednávaní dňa 26.09.2014 a súčasne uviedol, že o odročenie pojednávania však žiadať nebude. Navrhovateľ osobne prítomný na pojednávaní dňa 14.10.2014 pojednávanie z dôvodu neúčasti jeho právneho zástupcu nežiadal odročiť.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril prostredníctvom povereného zamestnanca na pojednávaní dňa 26.09.2014, že je občianskym združením založeným podľa zákona č. 83/1990 Zb. Jeho činnosť sa riadi stanovami. Tieto stanovky sú schválené a registrované Ministerstvom vnútra SR. Podľa ust. § 24 Stanov SRZ, ktorými sa činnosť odporcu riadi, ods. 1 Rada SRZ na plnenie svojich úloh zriaďuje sekretariát zväzu so sídlom v Žiline. Sekretariát riadi vedúci sekretariátu, ktorým je tajomník a súčasne je pracovníkom SRZ. V organizačných pracovných otázkach pracovníkov SRZ sa tajomník riadi organizačným poriadkom sekretariátu rady. Podľa ust. § 19 Stanov SRZ ústrednými orgánmi SRZ sú snem, rada, prezídium a kontrolná komisia. Prezídium rady podľa ust. § 22 ods. 8 Stanov SRZ schvaľuje organizačný poriadok sekretariátu rady a zároveň prezídium rady schvaľuje počet pracovníkov sekretariátu na základe návrhu a zdôvodnenia tajomníka SRZ. Činnosť sekretariátu a všetkých zamestnancov sekretariátu sa tak neriadi Organizačným poriadkom SRZ, na ktorý sa odvolal navrhovateľ, ale Organizačným poriadkom rady SRZ. Dňa 05.04.2013 preto prezídium ako oprávnený orgán schválilo svojim uznesením č. 8/2013 rozhodnutie, ktorým z dôvodu nepriaznivého hospodárskeho výsledku rady SRZ za rok 2012 a tým nutnej redukcie výdavkov na činnosť sekretariátu rady s účinnosťou od 15.04.2013 zaraďuje odbor správy majetku sekretariátu rady pod riadenie vedúceho ekonomického odboru sekretariátu rady. Funkčné miesto navrhovateľa, čiže vedúceho odboru správy majetku sekretariátu, sa dňom 15.04.2013 ruší. Tajomník rady zabezpečí v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. ukončenie pracovného pomeru so zamestnancom, ktorý vykonáva túto funkciu. To bolo dňa 05.04.2013. Následne dňa 08.04.2013 zasadol výbor ZO OZPP, odbory zriadené u odporcu, ktorý prerokoval túto zmenu, ktorú prijalo prezídium na svojom rokovaní, a teda prerokoval uznesenie prezídia. Ešte pred prijatím rozhodnutia Prezídia Rady SRZ dňa 05.04.2013 štatutárny zástupca bol prítomný na rokovaní ustanovujúcej schôdze nového výboru odborovej organizácie dňa 11.03.2013, kde informoval, že sa pripravuje takáto zmena, ku ktorej môže dôjsť. Čiže odporca má za to, že ust. § 237 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce, i keď je odporca toho názoru, že toto rozhodnutie nevedie k zásadným zmenám v organizácii práce u odporcu, bolo prerokované so zástupcami odborov. Na zasadnutí výboru ZO OZPP dňa 08.04.2013 bolo prerokované uznesenie, ktoré prezídiu prijalo a bolo rozhodnuté na výbore, že navrhovateľovi bude poskytnuté pracovné miesto a v prípade, že toto pracovné miesto odmietne, bude s ním ukončený pracovný pomer. Z výboru ZO OZPP bol presne predložený vzor výpovede z pracovného pomeru, ako by mala byť. Odborová organizácia tak schválila tento postup. V tom čase bol navrhovateľ dlhodobý PN od 05.10.2012. Na pracovisko sa dostavil dňa 16.04.2013, kde mu bolo o 9.40 hod. ráno doručené oznámenie o zrušení jeho funkčného miesta a ponúknuté mu miesto odborného referenta na odbore, ktorý predtým riadil. Následne o 11.15 ho. Toho istého dňa sa navrhovateľ dostavil na pracovisko a oznámil, že sú porušované jeho práva zamestnanca a oznámil, že miesto neprijíma. Nakoľko neprijal miesto odborného referenta na odbore, ktorý predtým riadil, pristúpil odporca ako zamestnávateľ k ukončeniu pracovnému pomeru výpoveďou. Pokiaľ navrhovateľ spochybňuje svoju nadbytočnosť, nakoľko už dňa 01.03.2013 mal byť na jeho miesto prijatý nový vedúci, odporca nespochybňuje, že bol prijatý p. U., avšak p. U. nebol prijatý na funkciu vedúceho odboru. Bol prijatý na výkon druhu práce: zastupovanie počas PN navrhovateľa, vedúceho odboru správy majetku. Po prijatí organizačnej zmeny prezídiom rady SRZ bola dohodnutá zmena pracovnej zmluvy a dňom 16.04.2013 bol p. U. odborným referentom. Je pravdou, že v súčasnosti už pracuje ako vedúci. Na okraj odporca uviedol, že na základe podnetu navrhovateľa bola vykonaná u odporcu kontrola z inšpektorátu práce, ktorý kontroloval medzi iným aj výpoveď danú navrhovateľovi, skontroloval pracovné zmluvy uzavreté s p. U. a skonštatoval, že v tejto časti k pochybeniu nedošlo. Vytkol odporcovi niektoré veci, napríklad že navrhovateľovi bol v skutočnosti vyplácaný vyšší plat, ako mal na pracovnej zmluve.

Odporca tak uzavrel, že naplnil všetky podmienky Zákonníka práce a výpoveď daná navrhovateľovi je plne v súlade s jeho ustanoveniami.

Účastníci v celom priebehu konania zásadne zotrvali na svojej skutkovej a právnej argumentácii, u navrhovateľa uvedenej v návrhu na začatie konania a u odporcu uvedenej na pojednávaní dňa 26.09.2014.

Súd tak vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s účastníkmi predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľa a svedka L. X. a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ ako zamestnanec a odporca ako zamestnávateľ uzavreli dňa 15.12.2006 pracovnú zmluvu (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 4 spisu), ktorou sa dohodli na vzniku pracovného pomeru navrhovateľa u odporcu dňom 01.01.2007 (bod 3 pracovnej zmluvy). Pracovný pomer navrhovateľa mal vzniknúť podľa bodu 3 pracovnej zmluvy dňom nástupu navrhovateľa do práce 01.01.2007. Pracovný pomer bol v bode 4 pracovnej zmluvy dojednaný na dobu neurčitú. Ako dohodnutý druh práce bolo v bode 1 pracovnej zmluvy medzi účastníkmi dojednané: vedúci odboru správy majetku. Ako miesto výkonu práce bola dohodnutá adresa: H. W. XX, XXX XX Ž. (bod 2 pracovnej zmluvy). V bode 5 pracovnej zmluvy bola dojednaná základná mesačná mzda navrhovateľa vo výške 25.000,- Sk, ku ktorej mohla byť navrhovateľovi priznaná odmena v súlade s platným Odmeňovacím poriadkom SRZ - Rady v zmysle časti IV. Kolektívnej zmluvy SRZ - Rady v platnom znení.

Podľa zápisnice zo zasadnutia výboru a revíznej komisie ZO OZPP pri Rade SRZ konaného dňa 11.03.2013 v Žiline (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 115 spisu), sa zasadnutie konalo 5 členov s ospravedlnením p. Ondruša a Viteka, pričom z obsahu zápisnice vyplýva aj to (bod 3), že rokovania sa zúčastnil aj Ing. K. X., ktorý prítomných informoval o zamýšľanej organizačnej zmene na odbore správy majetku, ktorý by mal byť zaradený pod vedenie vedúceho ekonomického odboru, pričom v diskusii zdôvodnil plánované kroky.

Podľa zápisnice zo zasadnutia Prezídia Rady SRZ konaného dňa 06.04.2013 v Žiline (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 4 spisu) Prezídium Rady SRZ na svojom zasadnutí konanom dňa 06.04.2013 v Žiline za prítomnosti Ing. Y., N.. X., N.. R., L.. S., L.. C., L.. K., L.. L., N.. W.C., L.. V. H. L.. X. a ďalej za prítomnosti prizvaných Ing. Š. - vedúceho ekonomického odboru, Ing. U. - za referát koncepcií rozvoja a eurofondov a Mgr. A. - za organizačný odbor, po prejednaní bodu 6.5 programu - Organizačná zmena na Sekretariáte SRZ prijalo pod č. 8/2013 uznesenie, v zmysle ktorého Prezídium Rady SRZ z dôvodu nepriaznivého hospodárskeho výsledku Rady SRZ za rok 2012 a tým nutnej redukcie výdavkov na činnosť Sekretariátu Rady SRZ s účinnosťou od 15.04.2013 zaraďuje Odbor správy majetku Sekretariátu Rady SRZ pod riadenie vedúceho Ekonomického odboru Sekretariátu Rady SRZ. Funkčné miesto - vedúci odboru správy majetku Sekretariátu Rady SRZ sa dňom 15.04.2013 ruší. Tajomník Rady SRZ zabezpečí v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. ukončenie pracovného pomeru so zamestnancom, ktorý vykonáva túto funkciu. Uznesenie Prezídia Rady SRZ č. 8/2013 bolo prijaté jednohlasne. Zápisnica bola podpísaná tajomníkom Ing. K. X. a prezidentom Ing. T. Y..

Podľa ust. § 1 ods. 1 veta prvá Stanov SRZ v platnom znení (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 47 spisu), Slovenský rybársky zväz (ďalej len zväz alebo SRZ) je združenie občanov v súlade so zákonom č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov.

Podľa ust. § 19 ods. 2 Stanov SRZ v platnom znení, ústrednými orgánmi zväzu sú: a. snem, b. Rada, c. Prezídium Rady, d. Kontrolná komisia zväzu.

Podľa ust. § 21 ods. 1 veta prvá Stanov SRZ v platnom znení, Rada SRZ v počte 34 členov je ústredným orgánom zväzu a riadi činnosť zväzu a jeho organizačných zložiek v dobe medzi konaním snemov.

Podľa ust. § 21 ods. 6 Stanov SRZ v platnom znení, Rada na plnenie svojich úloh zriaďuje sekretariát zväzu, ktorý je jej výkonným orgánom.

Podľa ust. § 22 ods. 8 Stanov SRZ v platnom znení, Prezídium Rady SRZ schvaľuje Organizačný poriadok sekretariátu Rady.

Podľa ust. § 22 ods. 9 Stanov SRZ v platnom znení, členmi Prezídia sú prezident, tajomník a osem viceprezidentov - zástupcov jednotlivých krajov.

Podľa ust. § 24 ods. 1 veta tretia Stanov SRZ v platnom znení, v organizačných a pracovných otázkach pracovníkov zväzu sa tajomník riadi Organizačným poriadkom sekretariátu Rady.

Podľa ust. § 24 ods. 2 Stanov SRZ v platnom znení, na pracovno-právne vzťahy pracovníkov sekretariátu zväzu sa vzťahujú ustanovenia Zákonníka práce a ostatné pracovno-právne predpisy.

Podľa ust. § 24 ods. 3 Stanov SRZ v platnom znení, Prezídium Rady SRZ schváli počet pracovníkov sekretariátu na základe návrhu a zdôvodnenia tajomníka zväzu.

Podľa ust. § 23 ods. 4 Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000 (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 40 spisu), Prezídium je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina jeho členov, prezident alebo tajomník.

Podľa ust. § 23 ods. 5 Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000, zo zasadnutia Prezídia sa vyhotovuje zápisnica, ktorú podpisuje prezident a tajomník

Podľa ust. § 23 ods. 6 Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000, Prezídium rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov.

Podľa ust. § 26 ods. 2 veta prvá Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000, štatutárnym orgánom zväzu je Rada a menom Rady a zväzu vystupuje prezident alebo tajomník.

Podľa ust. § 26 ods. 3 veta prvá Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000, za zväz podpisujú oprávnené osoby tak, že k odtlačku pečiatky pripojí svoj podpis prezident alebo tajomník.

Podľa ust. čl. 4 bodu 4.1. veta štvrtá Organizačného poriadku Sekretariátu Rady SRZ platného od 15.04.2013 (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 58 spisu), tajomník je štatutárnym zástupcom Rady a jej Sekretariátu, zastupuje Sekretariát navonok, jedná a rozhoduje jeho menom s konečnou platnosťou vo všetkých otázkach týkajúcich sa Sekretariátu, pokiaľ rozhodnutie vo veci neprináleží priamo do kompetencie Rady alebo Prezídia.

Z obsahu príloh č. 1, 4 a 6 Organizačného poriadku Sekretariátu Rady SRZ platného od 15.04.2013, ktoré tvoria v zmysle čl. 7 bodu 7.3. neoddeliteľnú súčasť organizačného poriadku vyplýva, že podľa organizačnej schémy Sekretariátu Rady SRZ (príloha č. 1) stojí organizačne na čele tajomník SRZ, pričom tomuto sú podriadené všetky odbory (medzi iným aj ekonomický a správy majetku), pričom v rámci jednotlivých odborov sú zriadené jednotlivé referáty. Podľa organizačnej schémy ekonomického odboru (príloha č. 4) na čele ekonomického odboru je jeho vedúci a tomuto je okrem jednotlivých referátov ekonomického odboru podriadený aj celý odbor správy majetku. Podľa organizačnej schémy odboru správy majetku (príloha č. 6) súčasťou tohto odboru sú tri referáty, pričom tento odbor nemá svojho samostatného vedúceho.

Podľa zápisnice zo zasadnutia výboru ZO OZPP pri Rade SRZ konaného dňa 08.04.2013 v Žiline (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 85 spisu), sa zasadnutie konalo v prítomnosti Ing. T., Ing. Valentovičovej, P. V. a tajomníka Ing. K. X. (títo aj zápisnicu podpísali), pričom sa ospravedlnili p. C. a p. P.. Z obsahu zápisnice ďalej vyplýva, že Ing. K. X. predložil výboru na prerokovanie organizačnú zmenu na Sekretariáte Rady SRZ podľa dotknutého uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 8/2013 zo dňa 06.04.2013. Ďalej sa v zápisnici udáva, že výbor vec prerokoval a odporúča zamestnávateľovi ponúknuť navrhovateľovi po ukončení jeho dočasnej práceneschopnosti pracovné miesto odborného referenta a v prípade odmietnutia z jeho strany ukončiť pracovný pomer dohodou. Ak k dohode nedôjde súhlasí s rozviazaním pracovného pomeru výpoveďou z organizačných dôvodov, pričom ďalej je uvedený navrhovaný text výpovede, ktorý je zásadne totožný s textom výpovede z pracovného pomeru zo dňa 22.04.2013, ktorý je uvedený nižšie.

Listom zo dňa 08.04.2013 adresovaným Ing. P. (dôkaz produkovaný navrhovateľom prílohová obálka spisu) navrhovateľ vyjadril svoje zásadné výhrady k zneniu zápisnice z výročnej členskej schôdze OO pri Rade SRZ konanej dňa 11.03.2013. (pozn. teda nie k zápisnici uvedenej vyššie, ktorá bola zo zasadnutia výboru a revíznej komisie ZO OZPP pri Rade SRZ, teda nie členskej schôdze OO pri Rade SRZ)

Listom označeným ako Oznámenie o zrušení funkčného miesta a ponuka pracovného miesta zo dňa 15.04.2013 (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 86 spisu) adresovaným odporcovi, navrhovateľ

odporcovi oznamoval, že Uznesením Prezídia Rady SRZ č. 8/2013 zo dňa 6.04.2013 bol s účinnosťou od 15.04.2013 zaradený Odbor správy majetku Sekretariátu rady SRZ pod riadenie vedúceho Ekonomického odboru Sekretariátu Rady a týmto dňom bolo zrušené funkčné miesto vedúceho Odboru správy majetku Sekretariátu Rady SRZ. Tajomník Rady SRZ bol zaviazaný zabezpečiť v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. v platnom znení ukončenie pracovného pomeru so zamestnancom, ktorý vykonáva túto funkciu. Vzhľadom na prijatú organizačnú zmenu, dňom 15.04.2013 funkčné jeho miesto - vedúci odboru správy majetku zaniklo. V súlade s ust. § 63 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. v platnom znení, mu tak odporca ponúka prácu odborného referenta na odbore správy majetku Sekretariátu Rady SRZ v Žiline. O vyjadrenie ho žiada do 15.00 hod. prvého dňa jeho nástupu do práce po ukončení dočasnej práceneschopnosti. V prípade, že sa do uvedeného času k ponuke nevyjadrí, bude mať odporca za to, že navrhovateľ nie je ochotný prejsť na nové pracovné miesto. Následne bude pristúpené k ukončeniu pracovného pomeru výpoveďou podľa ust. § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Zároveň bol navrhovateľ požiadany, aby v deň jeho nástupu do práce po ukončení dočasnej práceneschopnosti odovzdal služobný telefón a kľúče od kancelárie Ing. L. Š., vedúcemu ekonomického odboru.

Listom zo dňa 16.04.2013 označeným ako Oznámenie o porušovaní práv zamestnanca vyplývajúcich zo Zákonníka práce (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 87 spisu) adresovaným tajomníkovi Ing. K. X. navrhovateľ odporcovi oznamoval, že ho upozorňuje, že mu nebolo písomne oznámené, že došlo k akejkoľvek organizačnej zmene na Rade SRZ -Sekretariáte, tým viac, že nemá informáciu, že by bolo jeho miesto a funkčné zaradenie zrušené. Zamestnávateľovi vzniká povinnosť zamestnancovi zmenu oznámiť. Ďalej navrhovateľ v liste uviedol, že má odmietnutý prístup do IT, na základe ústnej informácie Mgr. A., o ktorej nevie, čo je v tomto prípade, že má vypratať kanceláriu a bol informovaný, že jeho nadriadeným je Ing. L. Š.. Navrhovateľ ďalej upozornil, že týmto konaním tajomník porušuje Zákonník práce a jeho práva ako zamestnanca, čo zakladá jeho právo tak na právnu ochranu ako aj na náhradu nemajetkovej ujmy, nakoľko ide o tzv. BOSSING zo strany tajomníka, pretože sa odmietol podieľať na porušovaní iných zákonov a nepodriadol sa jeho nariadeniam, ktoré nielenže sú neetické, ale sú protizákonné. Jeho správanie môže charakterizovať ako systematické zákulisné intrigovanie, obmedzovanie, teror ním riadený na pracovisku a ide o zadávanie nezmyselných úloh alebo požiadaviek na splnenie očividne nereálnych termínov, neoprávnenú kritiku, zvalovanie viny. Pracovné miesto sa zrušuje na základe rozhodnutia zamestnávateľa alebo príslušného orgánu. Žiada ho tak o rozhodnutie zriaďovateľa SRZ -RADA Žilina, aby mohol túto organizačnú zmenu vidieť podpísanú a právoplatnú. Navrhovateľ v liste uzavrel, že mu oznamuje, že si bude svoje pracovné povinnosti plniť podľa doterajšej platnej pracovnej zmluvy a žiada ho, aby mu neznemožňoval pracovať. List bol odporcovi doručený dňa 16.04.2013 o 11.15 hod., čo vyplýva z pečiatky odporcu a údajov k tejto dopísaných na tomto liste.

Listom zo dňa 22.04.2013 označeným ako Výpoveď z pracovného pomeru adresovaným navrhovateľovi (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 5 spisu) odporca dal navrhovateľovi výpoveď z pracovného pomeru s odkazom na ust. § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, pričom pracovný pomer sa mal skončiť uplynutím trojmesačnej výpovednej doby dňa 31.07.2013. Výpoveď odporca odôvodnil tým, že na základe Uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 8/2013 zo dňa 06.04.2013 o organizačnej zmene na Sekretariáte Rady SRZ sa z dôvodu nepriaznivého hospodárskeho výsledku Rady SRZ za rok 2012 a tým nutnej redukcie výdavkov na činnosť Sekretariátu Rady SRZ s účinnosťou od 15.04.2013 zaradil Odbor správy majetku Sekretariátu Rady SRZ pod riadenie vedúceho Ekonomického odboru. Funkčné miesto - vedúci odboru správy majetku Sekretariátu Rady SRZ, ktoré podľa pracovnej zmluvy navrhovateľ vykonáva sa dňom 15.04.2013 zrušilo. V dôsledku uvedenej organizačnej zmeny sa stal nadbytočný. Súčasne vo výpovedi odporca uviedol, že táto bola zo strany zamestnávateľa vopred prerokovaná so zástupcami odborovej organizácie dňa 08.04.2013. Napokon odporca vo výpovedi oboznámil navrhovateľa s jeho nárokom na odstupné podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce. Výpoveď podľa nesporného tvrdenia navrhovateľa, uvedeného v návrhu na začatie konania, bola navrhovateľovi odporcom doručená dňa 22.04.2013.

Listom označeným ako Vyjadrenie sa k výpovedi zo dňa 22.04.2013 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 8 spisu) adresovaným tajomníkovi K. X. navrhovateľ namietal neexistenciu zápisnice zo zasadnutia Prezídia Rady SRZ konaného dňa 06.04.2013 a právoplatného a vykonateľného uznesenia Prezídia Rady SRZ č. 8/2013 zo dňa 06.04.2013, považuje výpoveď za neplatnú, nakoľko neexistuje legálny podklad, že ku organizačnej zmene došlo. Súčasne navrhovateľ namietal neexistenciu príčinnej súvislosti medzi organizačnou zmenou a jeho nadbytočnosťou z rovnakých dôvodov, ako ich uviedol v návrhu na začatie konania. Navrhovateľ v ďalšom obsahu listu vyjadroval svoje subjektívne postoje

k nepriaznivému hospodárskemu výsledku Sekretariátu Rady SRZ za rok 2012 a prezentoval svoje výhrady k osobe tajomníka Ing. K. X.. Podľa potvrdenia na liste, odporca tento prevzal dňa 25.04.2013.

Listom označeným ako Žiadosť (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 7 spisu) adresovaným tajomníkovi Ing. K. X. navrhovateľ tohto žiadal s poukazom na to, že považuje výpoveď za neplatnú, o umožnenie vykonávania jeho funkcie v zmysle pracovnej zmluvy a zaradenie so všetkými kompetenciami. Podľa potvrdenia na liste, odporca tento prevzal dňa 25.04.2013.

Podľa pracovnej zmluvy uzavretej medzi odporcom ako zamestnávateľom a G. U. dňa 25.02.2013 (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 88 spisu) bol G. U. prijatý na druh práce: zastupovanie navrhovateľa počas jeho práceneschopnosti - vedúci odboru správy majetku (bod 1 pracovnej zmluvy). V bode 2 pracovnej zmluvy bolo uvedené miesto práce: H. W. XX, XXX XX Ž.. Podľa bodu 3 pracovnej zmluvy pracovný pomer vzniká na základe pracovnej zmluvy dňom 01.03.2013. Podľa bodu 4 pracovnej zmluvy bol pracovný pomer dojednaný na dobu určitú počas zastupovania práceneschopnosti.

Dňa 16.04.2013 uzavrel odporca ako zamestnávateľ a G. U. ako zamestnanec dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 25.02.2013 (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 90 spisu). V zmysle tejto dohody bol s účinnosťou od 16.04.2013 zmenený obsah pracovnej zmluvy tak, že zamestnanec mal ďalej vykonávať druh práce: odborný referent na doterajšom pracovisku. Dohoda o zmene pracovnej zmluvy mala platiť do 31.12.2013.

Dňa 30.08.2013 uzavrel odporca ako zamestnávateľ a G. U. ako zamestnanec novú pracovnú zmluvu (dôkaz produkovaný odporcom na č. I. 91 spisu), na základe ktorej mal vzniknúť medzi nimi pracovný pomer dňa 01.09.2013 s dohodnutým druhom práce: odborný referent (bod 1 pracovnej zmluvy). V bode 2 pracovnej zmluvy bolo uvedené miesto práce: H. W. XX, XXX XX Ž.. Podľa bodu 3 pracovnej zmluvy pracovný pomer vznikol na základe pracovnej zmluvy dňom 01.09.2013. Podľa bodu 4 pracovnej zmluvy bol pracovný pomer dojednaný na dobu neurčitú.

Návrhom na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa adresovaným Okresnému súdu Žilina (dôkaz produkovaný navrhovateľom prílohou obálka spisu) sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 22.07.2013 je neplatné.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi účastníka na pojednávaní dňa 26.09.2014 uviedol, že na SRZ sa dostal cez úrad práce, pričom reagoval na ponúkané inzerované miesto s tým, že musí spĺňať predpoklady na výkon tejto práce. Po splnení predpokladov mu bolo oznámené vedúcou organizačného oddelenia Ing. P., že tieto podmienky splnil a je prijatý. Bol prijatý za odborného referenta, a to vzhľadom k tomu, že vedúci tohto oddelenia sa chystal do dôchodku, pričom sa u neho zaučal na túto činnosť dosť dlho. Počas jeho PN, ktorú si privodil tým, že mal zranenie pri pracovnej ceste, sa s tajomníkom Ing. X. dohodol, že aj napriek jeho PN bude chodiť do práce. V čase jeho PN sa konala schôdza odborovej organizácie, a to dňa 11.03.2013, ktorej sa zúčastnil ako overovateľ, pričom odmietol následne zápisnicu podpísať, a teda túto overiť, a to kvôli nepravdivým informáciám. Dňa 08.04.2013 toto uviedol Ing. P.. Tajomníkom sekretariátu bol následne oboznámený, že nemusí chodiť do práce, že si má doliečiť svoje zranenie, pričom dostal ešte paket nových vizitiek. Počas tejto doby mu však bolo zo strany jeho kolegov oznámené, že prišiel do práce na jeho miesto p. U., ktorý je priateľom p. V., vedúcej športového oddelenia. Na základe uvedeného dospel k záveru, že zrušenie jeho miesta bolo účelové, aby sa tak vytvorilo miesto pre inú osobu. Zároveň mu bolo pracovníkmi jeho odboru oznámené, že p. U.H. nemá požadovanú kvalifikáciu na uvedené miesto. K rozhodnutiu Prezídia rady SRZ o organizačnej zmene navrhovateľ uviedol, že pokiaľ bol zlý hospodársky výsledok, bol vedúcim s najnižším platom, pričom na sekretariáte pracujú oveľa mladší vedúci a títo majú oveľa vyšší plat aj vo výške 2.500 eur.

Svedok L. X. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 14.10.2014 uviedol, že bol členom odborovej organizácie a z tohto dôvodu ho navrhovateľ vyhľadal ako bývalého predsedu odborovej organizácie pracovníkov poľnohospodárstva pri SRZ rada Žilina. Pokiaľ ide o odporcu, ide o jeho bývalého zamestnávateľa, s ktorým je v pracovnoprávnom spore. Navrhovateľ mu pred jeho výsluchom ukazoval zápisnicu z minulého pojednávania. Viac menej sme sa však o predmete sporu nebavili, keďže na to nebol čas. Stretnutie bolo iba krátke. Iba si prečítal predmetnú zápisnicu a uviedol mu, čo by mohol vo veci vypovedať, čo súvisí s výpoveďou, ktorá mu bola daná. Svedok ďalej uviedol, že do času, kým pôsobil ako predseda odborovej organizácie, teda do konania členskej schôdzy odborovej organizácie

dňa 11.03.2013, nebola prerokovaná oficiálne pri stretnutiach zástupcu zamestnancov a zástupcu zamestnávateľa organizačná zmena. V priebehu mesiaca február ho osobne navštívil Ing. X., ktorý sa pýtal na možnosti vykonania organizačnej zmeny, čo mu pripadalo ako účelová zmena, ktorá by mu legálnym spôsobom umožnila prepustiť navrhovateľa. Na to mu povedal, že pokiaľ má výhrady proti osobe navrhovateľa pracovného charakteru, má postupovať v súlade so Zákonníkom práce. Zároveň nepodpísal kolektívnu zmluvu za rok 2012, ktorej súčasťami boli všetky dôležité dokumenty ako je Smernica BZOP a odmeňovací a mzdový poriadok, ktoré boli diskriminačné a v rozpore so Zákonníkom práce, na čo Ing. Baláža viac krát upozornil. Keďže si dovolil ako zástupca zamestnancov predložiť návrh kolektívnej zmluvy aj s pripomienkami a prílohami a rozposlať toto jednotlivým členom, dňa 11.03.2013 na členskej schôdzi bolo pripravené jeho odvolanie, čo sa na druhý krát pri hlasovaní podarilo, avšak doposiaľ nie je podpísaná zápisnica z tejto členskej schôdze jedným z dvoch overovateľov (pozn. súdu navrhovateľom). Dôvod nepodpísania sú výhrady aj čo sa týka jeho osoby k tomu, čo údajne povedal a čo je zadokumentované v zápisnici. Nenachádzajú sa tam taktiež pripomienky a výhrady, ktoré na schôdzi zazneli. Od konania tejto schôdze začal tvrdý mobbing na jeho osobu, ako aj na osobu navrhovateľa, ktorí si dovolili vysloviť svoj názor k fungovaniu a k pomerom v SRZ.

Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (ďalej len ZP) v znení zákona č. 361/2012 Z. z. účinnom od 01.01.2013, právny úkon, na ktorý neudelil predpísaný súhlas príslušný orgán alebo zákonný zástupca alebo na ktorý neudelili predpísaný súhlas zástupcovia zamestnancov, právny úkon, ktorý nebol vopred prerokovaný so zástupcami zamestnancov, alebo právny úkon, ktorý sa neurobil formou predpísanou týmto zákonom, je neplatný, len ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.

Podľa ust. § 59 ods. 1 ZP v znení zákona č. 210/2003 Z. z. účinnom od 01.07.2003, pracovný pomer možno skončiť a) dohodou, b) výpoveďou, c) okamžitým skončením, d) skončením v skúšobnej dobe.

Podľa ust. § 61 ods. 1 ZP, výpoveďou môže skončiť pracovný pomer zamestnávateľ aj zamestnanec. Výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná.

Podľa ust. § 61 ods. 2 ZP, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

Podľa ust. § 61 ods. 3 ZP v znení zákona č. 257/2011 Z. z. účinnom od 31.08.2011, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b), nesmie počas dvoch mesiacov znovu utvoriť zrušené pracovné miesto a prijať po skončení pracovného pomeru na toto pracovné miesto iného zamestnanca.

Podľa ust. § 61 ods. 4 ZP, výpoveď, ktorá bola doručená druhému účastníkovi, možno odvolať len s jeho súhlasom. Odvolanie výpovede, ako aj súhlas s jej odvolaním treba urobiť písomne.

Podľa ust. § 63 ods. 1 písm. b) ZP v znení zákona č. 257/2011 Z. z. účinnom od 01.09.2011, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak b) sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia alebo o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

Podľa ust. § 63 ods. 2 ZP zákona č. 348/2007 Z. z. účinnom od 01.09.2007, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď, ak nejde o výpoveď pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh, pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny alebo z dôvodu, pre ktorý možno okamžite skončiť pracovný pomer, iba vtedy, ak a) zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce, b) zamestnanec nie je ochotný prejsť na inú pre neho vhodnú prácu, ktorú mu zamestnávateľ ponúkol v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce alebo sa podrobiť predchádzajúcej príprave na túto inú prácu.

Podľa ust. § 74 ZP v znení zákona č. 361/2012 Z. z. účinnom od 01.01.2013, výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie

pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

Podľa ust. § 77 ZP, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Podľa ust. § 237 ods. 1 ZP v znení zákona č. 210/2003 Z. z. účinnom od 01.07.2003, prerokovanie je výmena názorov a dialóg medzi zástupcami zamestnancov a zamestnávateľom.

Podľa ust. § 237 ods. 2 písm. c) ZP v znení zákona č. 210/2003 Z. z. účinnom od 01.07.2003, zamestnávateľ vopred prerokuje so zástupcami zamestnancov najmä rozhodnutia, ktoré môžu viesť k zásadným zmenám v organizácii práce alebo v zmluvných podmienkach.

Podľa ust. § 237 ods. 3 ZP v znení zákona č. 210/2003 Z. z. účinnom od 01.07.2003, prerokovanie sa uskutoční zrozumiteľným spôsobom a vo vhodnom čase, s primeraným obsahom, s cieľom dosiahnuť dohodu.

Podľa ust. § 237 ods. 4 ZP v znení zákona č. 210/2003 Z. z. účinnom od 01.07.2003, na účely uvedené v odseku 2 zamestnávateľ poskytuje zástupcom zamestnancov potrebné informácie, konzultácie a doklady a v rámci svojich možností prihliada na ich stanoviská.

Súd považuje na tomto mieste, pokiaľ sa týka posúdenia samotnej veci na základe vyššie konštatovaného skutkového stavu veci, za potrebné v prvom rade vysporiadať s otázkou, či navrhovateľ podal návrh na súde v prekluzívnej lehote podľa cit. ust. § 77 ZP.

Neplatnosť skončenia pracovného pomeru môže uplatňovať len zamestnanec a zamestnávateľ. Na uplatnenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou zákon ustanovuje lehotu dvoch mesiacov, ktorá začína plynúť odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť. Ide o hmotnoprávnu lehotu, to znamená, že v posledný deň tejto lehoty musí byť návrh na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru doručený súdu; nestačí, ak sa tento návrh podal v posledný deň lehoty na poštu. Ak sa návrh na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru neuplatnil na súde najneskôr v posledný deň ustanovenej lehoty, nárok zaniká (ust. § 36 ods. 1 ZP).

Súd konštatuje, že navrhovateľ dodržal uvedenú lehotu, čo je zrejme z toho, že návrh na začatie konania bol podaný na súde dňa 14.06.2013, t. j. v čase jeho podania ani len neuplynula 3-mesačná výpovedná doba podľa ust. § 62 ods. 3 písm. b) ZP v platnom znení, t. j. ešte v čase, kedy sa jeho pracovný pomer na základe spornej výpovede ešte ani len neskončil, keďže výpoveď bola navrhovateľovi doručená dňa 22.04.2013 trval. Návrh bol teda podaný ani nie dva mesiace po datovaní výpovede.

V konaní medzi účastníkmi súd považoval za nesporné a vyplýva to aj z navrhovateľom predloženej pracovnej zmluvy, že medzi účastníkmi bol predmetnou pracovnou zmluvou zo dňa 15.12.2006 založený pracovný pomer, ktorý existoval v čase, kedy odporca skončil pracovný pomer výpoveďou - listom zo dňa 22.04.2013.

Súd sa tak pri konštatovaní, že navrhovateľ ako zamestnanec a zároveň ako aktívne vecne legitimovaný účastník podal návrh proti odporcovi ako zamestnávateľovi a zároveň pasívne vecne legitimovanému účastníkovi, zaoberal vecou samou, t. j. posúdením platnosti spornej výpovede zo dňa 22.04.2013.

Súd v prvom rade konštatuje, že predmetná výpoveď má všetky náležitosti v zmysle cit. ust. § 61 ods. 1 a 2 ZP, t. j. bola písomná, bola navrhovateľovi zo strany odporcu doručená (dňa 22.04.2013), bola daná z dôvodu uvedeného v ZP, konkrétne cit. ust. § 63 ods. 1 písm. b) ZP a dôvod výpovede bol bez pochybností skutkovo vymedzený tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom. Napokon s poukazom na to, že výpoveď podpísal Ing. Ferdinand Baláž tajomník Rady SRZ a k nemu pripojil odtlačok pečiatky Rady SRZ (tento podľa ust. § 26 ods. 2 Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000 vystupuje menom Rady SRZ, ktorá je štatutárnym orgánom SRZ a súčasne menom SRZ, pričom podľa ust. § 26 ods. 3 Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000 za zväz ako oprávnená osoba podpisuje tak, že k odtlačku pečiatky pripojí svoj podpis; podľa ust. § 24 ods. 1 veta tretia Stanov SRZ v platnom znení v organizačných a pracovných otázkach pracovníkov zväzu sa tajomník riadi

Organizačným poriadkom sekretariátu Rady, pričom podľa ust. čl. 4 bodu 4.1. Organizačného poriadku Sekretariátu Rady SRZ platného od 15.04.2013 tajomník je štatutárnym zástupcom Rady a Sekretariátu, zastupuje Sekretariát navonok, jedná a rozhoduje jeho menom s konečnou platnosťou vo všetkých otázkach týkajúcich sa Sekretariátu, pokiaľ rozhodnutie vo veci neprináleží priamo do kompetencie Rady alebo Prezídia) možno konštatovať, že výpoveď podpísala osoba oprávnená konať v mene odporcu.

Spornou otázkou medzi účastníkmi konania bolo to, či boli naplnené všetky predpoklady pre platnosť výpovede podľa cit. ust. § 63 ods. 1 písm. b) a 2 ZP, ako aj či bolo nevyhnutnou podmienkou pre platnosť výpovede aj prerokovanie dotknutej organizačnej zmeny so zástupcami zamestnancov, resp. či bolo potrebné, aby uvedená organizačná zmena bola vôbec prerokovaná so zástupcami zamestnancov podľa cit. ust. § 237 ZP.

Pokiaľ ide o predmetnú organizačnú zmenu, v dôsledku ktorej sa mal stať navrhovateľ nadbytočným, súd sa zaoberal otázkou, či o organizačnej zmene rozhodol oprávnený orgán odporcu. Súd poukazuje na znenie ust. § 22 ods. 8 a 9 Stanov SRZ v platnom znení, podľa ktorého Prezídium Rady SRZ schvaľuje organizačný poriadok sekretariátu Rady v spojení so znením ust. § 22 ods. 9 Stanov SRZ v platnom znení, podľa ktorého členmi Prezídia sú prezident, tajomník a osem viceprezidentov - zástupcov jednotlivých krajov, ďalej na znenie § 23 ods. 4, 5 a 6 Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000, podľa ktorých Prezídium je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina jeho členov, prezident alebo tajomník, zo zasadnutia Prezídia sa vyhotovuje zápisnica, ktorú podpisuje prezident a tajomník a Prezídium rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov, ďalej na znenie ust. § 24 ods. 1 veta tretia Stanov SRZ v platnom znení, podľa ktorého v organizačných a pracovných otázkach pracovníkov zväzu sa tajomník riadi Organizačným poriadkom sekretariátu Rady a zároveň poukazuje na to, že na zasadnutí Prezídia Rady SRZ dňa 06.04.2013 sa zúčastnili všetci jeho členovia a ďalej, že uznesenie Prezídia Rady SRZ č. 8/2013, ktorým bolo rozhodnuté o spornej organizačnej zmene, bolo prijaté jednohlasne, súd konštatuje, že sporné rozhodnutie o organizačnej zmene bolo platne prijaté oprávneným orgánom odporcu, v tomto prípade Prezidiom Rady SRZ.

Ďalej v spojení s vyššie uvedeným a s poukazom na to, že predmetné uznesenie Prezídia Rady SRZ č. 8/2013 zo dňa 06.04.2013 bolo zachytené písomne v zápisnici zo zasadnutia Prezídia Rady SRZ zo dňa 06.04.2013 a táto zápisnica bola v súlade s ust. § 23 ods. 5 Organizačného poriadku SRZ platného od 01.01.2000 podpísaná tajomníkom a prezidentom a že predmetná organizačná zmena bola rovnako následne zapracovaná do znenia Organizačného poriadku Sekretariátu Rady SRZ platného od 15.04.2013 (príloha č. 1, 4), možno tiež uzavrieť, že rozhodnutie odporcu ako zamestnávateľa o predmetnej organizačnej zmene bolo oprávneným orgánom odporcu prijaté písomne, t. j. bola naplnená podmienka písomnej formy rozhodnutia zamestnávateľa o organizačnej zmene, ako to predpokladá cit. ust. § 63 ods. 1 písm. b) ZP.

Čo sa tak týka námietky navrhovateľa uvedenej pod bodom 1 návrhu na začatie konania, ktorou zdôvodňoval navrhovateľ neplatnosť výpovede, že mu nebolo preukázané písomné rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene, súd musí konštatovať, že rozhodnutie zamestnávateľa bolo prijaté písomne, pričom zo znenia cit. ust. § 63 ods. 1 písm. b) ZP nemožno vyvodiť, že by zamestnávateľ mal súčasne povinnosť aj toto svoje písomné rozhodnutie zamestnancovi spolu s daním výpovede (alebo ešte predtým) predložiť. Súd tak dospel k záveru o nedôvodnosti tejto námietky.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa pod bodom 2 návrhu na začatie konania, ktorou zdôvodňoval navrhovateľ neplatnosť výpovede, že dotknutá organizačná zmena nebola vopred pred jej prijatím prerokovaná so zástupcami zamestnancov v súlade s cit. ust. § 237 ods. 2 písm. c) ZP, súd poukazuje na znenie tohto ustanovenia a súčasne na cit. ust. § 17 ods. 2 ZP, podľa ktorého právny úkon, ktorý nebol vopred prerokovaný so zástupcami zamestnancov je neplatný, len ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis, konštatuje, že v danom prípade, ak by aj išlo o takú zásadnú organizačnú zmenu, ako má na mysli cit. ust. § 237 ods. 2 písm. c) ZP (pričom súd sa s touto argumentáciou navrhovateľa opäť nestotožnil, keďže podľa názoru súdu organizačnú zmenu spočívajúcu v zrušení len jedného miesta vedúceho jedného z viacerých oddelení zamestnávateľa a súčasné podradenie tohto oddelenia pod vedenie vedúceho iného oddelenia nemožno považovať za zásadnú) jej prípadné neprerokovanie so zástupcami zamestnancov by nemalo za následok neplatnosť výpovede zamestnávateľa podľa cit. ust. § 63 ods. 1 písm. b) ZP, a to z dôvodu, že ust. § 237 ZP výslovne nesankcionuje zamestnávateľa pre nedodržanie postupu podľa cit. ust. § 237 ods. 2 písm. c) ZP neplatnosťou jeho právneho úkonu - výpovede podľa ust. § 63 ods. 1 písm. b) ZP. Už len z tohto dôvodu bez ďalšieho bolo potrebné posúdiť

túto námietku navrhovateľa opätovne za nedôvodnú. Navyše odporca preukázal, že výbor OO OZPP pri Rade SRZ bol na svojom zasadnutí dňa 11.03.2013 informovaný Ing. K. X. o zamýšľanej organizačnej zmene na odbore správy majetku, ktorý by mal byť zaradený pod vedenie vedúceho ekonomického odboru, pričom v diskusii zdôvodnil plánované kroky (viď zápisnica zo zasadnutia výboru OO OZPP pri Rade SRZ zo dňa 11.03.2013, ktorú predložil odporca).

V súvislosti s účasťou zástupcov zamestnancov na skončení pracovného zo strany zamestnávateľa súd ale konštatuje, že sporná výpoveď zo dňa 22.04.2013 bola dňa 08.04.2013 v súlade s cit. ust. 74 ZP vopred prerokovaná zo zástupcami zamestnancov, čo vyplýva z odporcom predloženej zápisnice zo zasadnutia výboru ZO OZPP pri Rade SRZ konaného dňa 08.04.2013. Uvedeným bola naplnená aj ďalšia podmienka platnosti výpovede.

Ak navrhovateľ ďalej namietal pod bodom 3 návrhu na začatie konania, že prerokovanie a rozhodnutie odporcu nebolo urobené včas, t. j. v podstate tak, aby výpovedná doba navrhovateľa uplynula skôr, prípadne rovnakého dňa, ako nadobudlo rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene, pretože v opačnom prípade by nemal možnosť zamestnávateľ počas výpovednej doby navrhovateľovi pridelať prácu, súd musí konštatovať, že aj táto námietka navrhovateľa nebola dôvodná. Súd má totiž za to, že z cit. ust. § 63 ods. 1 písm. b) ZP možno vyvodiť len to, že rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene musí byť prijaté pred podaním výpovede. Inak by totiž v čase dania výpovede nebola naplnená podmienka, že sa zamestnanec vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene stal nadbytočným, a to vzhľadom k tomu, že by v čase výpovede neexistovalo takéto písomné rozhodnutie. (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 4Cdo 102/2009 zo dňa 01.09.2010) Taktiež bude neplatná aj výpoveď ak na jej základe bol pracovný pomer zamestnanca skončený skôr, než v pracovnom dni, ktorý predchádzal dňu, v ktorom nastáva účinnosť organizačných zmien, o ktorých rozhodol zamestnávateľ (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 2 Cdon 1797/1997 zo dňa 29.06.1998). Prípadná okolnosť, že k realizácii rozhodnutia zamestnávateľa dôjde skôr, ako uplynie výpovedná doba a z toho dôvodu nebude mať možnosť zamestnávateľ zamestnancovi pridelať dohodnutý druh práce, na rozdiel od predchádzajúcich prípadov spôsobuje len ten následok, že na strane zamestnávateľa nastane prekážka v práci (§ 142 ZP) s povinnosťou zamestnávateľa poskytnúť zamestnancovi náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku. (k tomu napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 21 Cdo 1790/2000 zo dňa 04.10.2001)

Napokon pokiaľ navrhovateľ v podanom návrhu namietal neexistenciu príčinnej súvislosti medzi odporcom prijatou organizačnou zmenou a nadbytočnosťou navrhovateľa, súd sa nestotožnil ani s touto námietkou navrhovateľa.

Predpokladom použitia výpovedného dôvodu podľa cit. ust. § 63 ods. 1 písm. b) ZP je existencia organizačnej zmeny, nadbytočnosť zamestnanca a príčinná (objektívne jestvujúca) súvislosť medzi organizačnou zmenou a nadbytočnosťou zamestnanca. Hmotno-právnu podmienkou platnosti skončenia pracovného pomeru z uvedeného výpovedného dôvodu je súčasne splnenie povinností vyplývajúcich pre zamestnávateľa z ustanovenia § 63 ods. 2 ZP. O nadbytočnosť zamestnanca ide vtedy, ak zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať prácami dohodnutými v pracovnej zmluve. Dôvody tejto nemožnosti musia spočívať v tom, že zamestnávateľ ďalej nepotrebuje práce vykonávané zamestnancom, a to buď vôbec, alebo v pôvodnom rozsahu. Uvedený stav môže byť daný vnútornými organizačnými zmenami alebo znížením celkového počtu zamestnancov. Zákon umožňuje zamestnávateľovi, aby reguloval počet svojich zamestnancov a ich kvalifikačné zloženie tak, aby zamestnával len taký počet zamestnancov a v takom kvalifikačnom zložení, ktoré zodpovedá jeho potrebám. V prípade posudzovania dôvodnosti použitia tohto výpovedného dôvodu treba vychádzať z obsahu pracovnej zmluvy a posúdiť, či došlo u zamestnávateľa k takej organizačnej zmene, ktorá by robila zamestnanca pre neho nadbytočným z hľadiska funkcie, na ktorú znie pracovná zmluva. O výbere zamestnanca, ktorý je nadbytočný, rozhoduje výlučne zamestnávateľ; súd nie je oprávnený v tomto smere rozhodnutie zamestnávateľa preskúmať. Súd však skúma, či sú splnené ostatné podmienky vymedzujúce tento výpovedný dôvod. Aj keď súd v konaní o žalobe na určenie neplatnosti výpovede danej z dôvodu podľa § 63 ods. 1 písm. b) ZP neskúma platnosť rozhodnutia zamestnávateľa o organizačnej zmene. Také rozhodnutie nie je právnym úkonom v zmysle ust. § 34 OZ, ale iba skutočnosťou (faktickým úkonom), ktorá je hmotno-právnym predpokladom pre právny úkon (skončenie pracovného pomeru), zaoberá sa ním ako jedným z predpokladov, ktoré zákon ustanovuje pre platnosť výpovede, a to vzhľadom na okolnosti, ktoré boli dané v čase skončenia pracovného pomeru výpoveďou. (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 6 Cdo 69/1994, spis. zn. 21 Cdo 1105/2001).

Súd v zmysle vyššie uvedeného nepreskúmaval rozhodnutie odporcu o organizačnej zmene prejavujúcej sa v zrušení miesta vedúceho odboru správy majetku Sekretariátu Rady SRZ, ktoré miesto bolo súčasne uvedené ako druh práce navrhovateľa v pracovnej zmluve. Námietky navrhovateľa spočívajúce v popieraní dôvodov uvedeného rozhodnutia odporcu o organizačnej zmene a dôkazy navrhovateľom produkované (napr. list navrhovateľa adresovaný Ing. P., nepodpísaná zápisnica z členskej schôdze Odborovej organizácie pri Rade SRZ konanej dňa 11.03.2013 s ručne dopísanými pripomienkami navrhovateľa - na č. I. 99 spisu, návrh katalógu pracovných miest SRZ Rada Žilina vypracovaný svedkom L. X. na č. I. 96 spisu), ktoré mali preukázať dôvodnosť týchto námietsk, tak z pohľadu súdu nemali v danom prípade právnu relevanciu. Pokiaľ ide konkrétne o svedeckú výpoveď svedka L. X., tento vyslovil len svoje osobné hodnotenie konania odporcu, ktoré však nepodložil žiadnymi konkrétnymi skutkovými tvrdeniami. Rovnako je možné hodnotiť tohto svedka tiež ako nevierohodného, a to jednak z dôvodu toho, že je rovnako ako navrhovateľ podľa svojho tvrdenia v pracovno-právnom spore s odporcom a jednak z dôvodu, že sa pred svojim výsluchom stretol s navrhovateľom a dokonca sa oboznámil so znením zápisnice z pojednávania dňa 26.09.2014.

Keďže organizačnou zmenou došlo k zrušeniu práve miesta, ktoré mal navrhovateľ uvedené ako druh práce v pracovnej zmluve, je zrejmé, že navrhovateľ po nadobudnutí účinnosti tejto organizačnej zmeny nemohol dohodnutý druh práce - prácu vedúceho odboru správy majetku - vykonávať a súčasne vzhľadom k tomu, že z obsahu listu navrhovateľa zo dňa 16.04.2013 (o 11,15 hod.), ktorý navrhovateľ odporcovi doručil po tom, ako mu odporca oznámil dňa 16.04.2013 (o 09,40 hod.) zrušenie jeho pracovného miesta a ponúkol mu inú pre neho nepochybne vhodnú prácu - odborného referenta na tom istom odbore správy majetku Sekretariátu Rady SRZ v tom istom mieste výkonu práce, možno vyvodiť, že navrhovateľ nebol ochotný prejsť na inú vhodnú prácu, ktorú mu odporca ponúkol v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce [cit. ust. § 63 ods. 2 písm. b) ZP], možno uzavrieť, že navrhovateľ sa stal nadbytočným v príčinnej súvislosti s predmetným rozhodnutím zamestnávateľa o organizačnej zmene.

Ak navrhovateľ namietal uvedenú príčinnú súvislosť s odôvodnením, že dňom 01.03.2013 odporca prijal na jeho miesto zamestnanca G. U.H., súd poukazuje na to, že podľa pracovnej zmluvy uzavretej medzi odporcom ako zamestnávateľom a G. U. dňa 25.02.2013 bol G. U. prijatý na zastupovanie navrhovateľa počas jeho práceneschopnosti na miesto vedúceho odboru správy majetku, pričom jeho pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú počas zastupovania navrhovateľa, t. j. vlastne do skončenia práceneschopnosti navrhovateľa. Skončením práceneschopnosti navrhovateľa sa tak uplynutím určitej doby mal pracovný pomer G. U.É. skončiť. Ani podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 25.02.2013 uzavretej dňa 16.04.2013 (t. j. dňa kedy navrhovateľ ukončil podľa svojho vlastného odporcom nerozporovaného tvrdenia práceneschopnosť) medzi odporcom ako zamestnávateľom a G. U. ako zamestnancom, nebol G. U. zaradený ako vedúci odboru správy majetku, keďže v zmysle tejto dohody bol s účinnosťou od 16.04.2013 medzi ním a odporcom dojednaný druh práce: odborný referent na odbore správy majetku Sekretariátu Rady SRZ s tým, že táto dohoda o zmene pracovnej zmluvy mala platiť do 31.12.2013. Súčasne súd poukazuje na to, že dňa 30.08.2013 uzavrel odporca ako zamestnávateľ a G. U.Ý. ako zamestnanec novú pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal vzniknúť medzi nimi pracovný pomer dňa 01.09.2013 s dohodnutým druhom práce: odborný referent. Súd tak na základe účastníkmi produkovaných dôkazov nemohol dospieť k záveru o preukázaní uvedeného skutkového tvrdenia navrhovateľa. Súčasne navrhovateľ ani nepreukázal, že by odporca v lehote podľa cit. ust. § 61 ods. 3 ZP, t. j. v lehote do 30.09.2013 (keďže 3-mesačná výpovedná doba, ktorá začala v zmysle ust. § 62 ods. 7 ZP v danom prípade plynúť dňa 01.05.2013, uplynula dňa 31.07.2013) opätovne vytvoril zrušené pracovné miesto navrhovateľa a prijal na toto pracovné miesto iného zamestnanca. Odporca urobil len nesporným tvrdenie navrhovateľa, že Ing. G. U. zastáva pozíciu vedúceho odboru správy majetku v súčasnosti. Možno tak konštatovať, že G. U. bol zaradený na to pracovné miesto, ktoré ako inú vhodnú prácu navrhovateľ odmietol a pracoval v tomto zaradení ešte aj po uplynutí výpovednej doby navrhovateľa, čo preukazuje jeho pracovná zmluva zo dňa 30.08.2013, kde bol dohodnutý druh práce: odborný referent.

Taktiež súd nepovažoval za relevantnú ani argumentáciu navrhovateľa o tom, že odporca sám spochybnil platnosť výpovede tým, že počas plynutia výpovednej doby listom zo dňa 22.07.2013 s navrhovateľom okamžite skončil pracovný pomer. Ku dňu 22.07.2013, ako bolo vyššie uvedené pracovný pomer navrhovateľa u odporcu trval. ZP nevyklučuje, aby zamestnávateľ použil aj tento spôsob skončenia

pracovného pomeru podľa uct. § 68 ods. 1 písm. b) ZP, pokiaľ predtým už využil spôsob skončenia pracovného pomeru podľa ust. § 61 a nasl. ZP.

Na základe uvedených dôvodov, keďže súd nezistil žiaden dôvod neplatnosti spornej výpovede, návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vychádzal zároveň z toho, že odporca mal v konaní plný úspech. Vzniklo mu tak právo na plnú náhradu trov konania. Keďže si však odporca právo na náhradu trov konania návrhom v súlade s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).