

14S/2/2016-135

Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina	
5114218203 Sekretariát	
Dátum:	29 -09- 2016
Evidenčné číslo: 2027	Číslo spisu: 523
Prilohy/listy:	Vybavuje: <i>leli.</i>

U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: Milan R. [redacted] Vrútky, [redacted] zastúpený advokátskou kanceláriou POLAKOVIČ & PARTNERS s.r.o., IČO: 47 233 559, so sídlom v Bratislave, ul. Vysoká č. 19, proti žalovanému: Slovenský rybársky zväz, IČO: 00 178 209, so sídlom v Žiline, A. Kmeťa 20, o preskúmanie rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. DP-2/14 zo dňa 5. apríla 2014, o návrhu žalobcu zo dňa 8.2.2016 na zabezpečenie dôkazného prostriedku, takto

r o z h o d o l :

Návrh žalobcu zo dňa 8.2.2016 na zabezpečenie dôkazného prostriedku – fotodokumentácie rybárskej stráže (tri fotografie kapra lisca), ktorá bola urobená dňa 3.8.2013 členmi rybárskej stráže a mala by sa nachádzať v databáze rybárskej stráže pri MO SRZ v Martine, **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou zo dňa 30.5.2014 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Prezídia Rady Slovenského rybárskeho zväzu Žilina, sp. zn. DP-2/14 zo dňa 5.4.2014 (rozhodnutie dovolacieho orgánu), ktorým bolo potvrdené disciplinárne rozhodnutie vydané Mestskou organizáciou Slovenského rybárskeho zväzu Martin ako odvolacieho orgánu zo dňa 23.1.2014 po sp. zn. C3-1/2014, ktorým bolo žalobcovi potvrdené uloženie disciplinárneho opatrenia – peňažnej pokuty vo výške 80 eur rozhodnutím Disciplinárnej komisie Základnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Martine zo dňa 29.11.2013 v konaní vedenom pod spisovou značkou 07/2013/DK pre disciplinárne previnenie podľa § 12 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve. Napadnuté rozhodnutie žiada zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň sa domáha vrátenia povolenia na lov rýb č. 00678 vydané Slovenským rybárskym zväzom – Mestskou organizáciou Martin pre miestne kaprové vody.

Tunajší okresný súd rozhodol Rozsudkom zo dňa 24.2.2015, č.k. 14S/1/2014-55, tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

