

14S/2/2016-135

| | | |
|---------------------------------------|----------------|------------------|
| Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina | 5114218203 | Sôkretariát |
| Dátum: | 29 -09- 2016 | |
| Evidenčné číslo: | 2027 | Číslo spisu: 523 |
| Prílohy/listy: | Vybavuje: LBL. | |

UZNESENIE

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: Milan Roček, Vrútky, zastúpený advokátskou kanceláriou POLAKOVIČ & PARTNERS s.r.o., IČO: 47 233 559, so sídlom v Bratislave, ul. Vysoká č. 19, proti žalovanému: Slovenský rybársky zväz, IČO: 00 178 209, so sídlom v Žiline, A. Kmet'a 20, o preskúmanie rozhodnutia Prezidia Rady Slovenského rybárskeho zväzu č. DP-2/14 zo dňa 5. apríla 2014, o návrhu žalobcu zo dňa 8.2.2016 na zabezpečenie dôkazného prostriedku, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu zo dňa 8.2.2016 na zabezpečenie dôkazného prostriedku – fotodokumentácie rybárskej stráže (tri fotografie kapra lisca), ktorá bola urobená dňa 3.8.2013 členmi rybárskej stráže a mala by sa nachádzať v databáze rybárskej stráže pri MO SRZ v Martine, **zamietal**.

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou zo dňa 30.5.2014 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Prezidia Rady Slovenského rybárskeho zväzu Žilina, sp. zn. DP-2/14 zo dňa 5.4.2014 (rozhodnutie dovolacieho orgánu), ktorým bolo potvrdené disciplinárne rozhodnutie vydané Mestskou organizáciou Slovenského rybárskeho zväzu Martin ako odvolacieho orgánu zo dňa 23.1.2014 po sp. zn. C3-1/2014, ktorým bolo žalobcovi potvrdené uloženie disciplinárneho opatrenia – peňažnej pokuty vo výške 80 eur rozhodnutím Disciplinárnej komisie Základnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Martine zo dňa 29.11.2013 v konaní vedenom pod spisovou značkou 07/2013/DK pre disciplinárne previnenie podľa § 12 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve. Napadnuté rozhodnutie žiada zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň sa domáha vrátenia povolenia na lov rýb č. 00678 vydané Slovenským rybárskym zväzom – Mestskou organizáciou Martin pre miestne kaprové vody.

Tunajší okresný súd rozhodol Rozsudkom zo dňa 24.2.2015, č.k. 14S/1/2014-55, tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 28.10.2015, č.k. 21So/2/2015-88, Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 24.2.2015, č.k. 14S/1/2014-55, zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Konštatoval, že v danom prípade ide o rozhodnutie správneho orgánu v zmysle § 244 ods. 2 O.s.p., ktorých zákonnosť preskúmava krajský súd v správnom súdnictve. Okresnému súdu uložil, aby po vrátení veci postúpil vecne a miestne príslušnému krajskému súdu.

Uznesením zo dňa 10.12.2015, č.k. 14S/1/2014-93, Okresný súd Žilina vyslovil na základe vyššie uvedeného svoju vecnú nepríslušnosť na konanie a rozhodovanie v predmetnej veci a vec postúpil podľa § 250d ods. 2 O.s.p. s poukazom na § 246 ods. 1 O.s.p. Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému.

Podaním zo dňa 8.2.2016 žalobca žiadal predbežným opatrením zabezpečiť fotodokumentáciu Rybárskej stráže (tri fotografie kapra lisca), ktorá bola urobená dňa 3.8.2013 členmi rybárskej stráže a mala by sa nachádzať v databáze rybárskej stráže pri MO SRZ v Martine. Podľa žalobcu uvedené fotografie sú klúčové a zásadné pre objasnenie okolnosti, či sa žalobca dopustil alebo nedopustil disciplinárneho previnenia, nakoľko následné zdokumentovanie nástrahového kapra na polícii vo Vrútkach nie je totožné s fotografiami, ktoré boli urobené členmi rybárskej stráže na jazere Lipovec.

Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 24.2.2016, č.k. 21S/32/2016-104, zastavil konanie o návrhu žalobcu zo dňa 8.2.2016 na zabezpečenie dôkazu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.2.2016, č.k. 21S/32/2016-104, napadnuté odvolaním žalobcu, zrušil a vec postúpil Okresnému súdu Žilina, ktorý je vecne a miestne príslušným súdom na konanie v tejto veci.

Žaloba bola zapísaná pôvodnému senátu s novou spisovou značkou 14S/2/2016.

Súd sa opäťovne zaoberal návrhom žalobcu na zabezpečenie dôkazného prostriedku.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP): Ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 9 ods. 1 SSP: Konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálnie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 25 SSP: Ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Právna úprava zabezpečenia dôkazu a zabezpečenia dôkazného prostriedku je upravená v tretej časti, tretej hlave Civilného sporového poriadku. V správnom súdnictve je vylúčené použitie tretej časti Civilného sporového poriadku, t.j. nie je možné zabezpečiť dôkaz ani dôkazný prostriedok. Dokazovanie má v správnom súdnictve iný charakter ako dokazovanie v civilnom, trestnom či správnom (podľa Správneho poriadku) konaní. Správny

súd v správnom súdnicte zásadne nevykonáva dokazovanie na zistenie skutkového stavu veci; môže však vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Zmyslom konania v správnom súdnicte totiž nie je vykonávať rozsiahle dokazovanie a vyvodzovať z neho skutkové závery a na ich základe posudzovať preskúmaný správny akt a zisťovať, či rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy zodpovedá ním zistenému skutkovému stavu. Správny súd najmä v konaní o správnej žalobe predovšetkým vykonáva kontrolu rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy; skúma, či orgán verejnej správy zistil skutkový stav veci dostatočne, či na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol správne a v súlade so zákonom.

Vzhľadom na to, že v správnom súdnicte neprichádza do úvahy ani subsidiárne využitie inštitútorov zabezpečenia dôkazu a dôkazného prostriedku upravených v tretej časti Civilného sporového poriadku, súd návrh žalobcu na zabezpečenie dôkazu ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Žiline, 22. septembra 2016

JUDr. Vladimír Kozáčik
sudca



Za správnosť: