

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7S/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113209084
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113209084.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: C.O. P., L.. XX.X.XXXX, J. N. E. XX, P., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, 911 01 Trenčín, IČO 36 837 857, proti žalovanému: G. O. D.Y. O. X. - O. Ž., A. S. T. XX, XXX XX Ž., o preskúmanie zákonnosti a postupu Prezídia Rady SRZ, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.
Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou o preskúmanie zákonnosti a postupu rozhodnutia žalovaného doručenu Krajskému súdu v Trenčíne dňa 12.12.2012 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zrušil rozhodnutie žalovaného sp. zn. M.-X/XX zo dňa 22.9.2012 ako disciplinárneho orgánu druhého stupňa ako aj jemu predchádzajúce odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Odporca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 16.5.2014 namietal oneskorené podanie žaloby, poukázal na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. Zároveň namietol nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného, nakoľko prezídium O. je ústredným orgánom D. ktorý nemá právnu subjektivitu a preto nemôže byť v postavení žalovaného.

Zo správneho spisu žalovaného sp.zn. M.-X/XX súd zistil, že žalovaný rozhodnutím sp.z. M.-X/XX zo dňa 22.9.2012 v disciplinárnej veci žalobcu potvrdil rozhodnutie výboru C. D. P. zo dňa 25.7.2012. Uvedené rozhodnutie podľa pripojenej poštovej doručenky bolo doručené do vlastných rúk žalobcovi dňa 24.10.2012.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250b OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu

žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Jedným z predpokladov, aby sa žalobca mohol žalobou úspešne domáhať preskúmania zákonnosti a postupu rozhodnutia správneho orgánu je, že žaloba je podaná v zákonom stanovenej lehote. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 250b upravuje túto lehotu dva mesiace od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, to však neplatí, ak osobitný zákon ustanovuje inak. V konkrétnom prípade týmto osobitným zákonom upravujúcim odlišne lehotu na podanie žaloby je zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, nakoľko Slovenský rybársky zväz je občianskym združením a žaloba žalobcu smeruje proti rozhodnutiu jeho orgánu. V ustanovení § 15 tohto zákona je upravená jednak subjektívna lehota a to do 30 dní odo dňa, kedy sa člen združenia o rozhodnutí orgánu dozvedel a objektívna lehota najneskôr do 6 mesiacov od rozhodnutia. Ako už bolo vyššie uvedené, rozhodnutie žalovaného zo dňa 22.9.2012 bolo žalobcovi doručené dňa 24.10.2012, pričom tento žalobu na súd podal osobne až dňa 12.12.2012, t.j. po uplynutí 30 dňovej subjektívnej lehoty.

Nakoľko bola žaloba podaná oneskorene, súd v súlade s citovaným ustanovením § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Pre účely doručovania tohto rozhodnutia ako postupu v prípadnom odvolacom konaní súd sa zaoberal aj námietkou, že Prezídium Rady SRZ nemôže byť v postavení žalovaného. Súd sa s uvedenými tvrdeniami nestotožnil, pričom vychádzajúc z ustanovenia § 19 OSP má za to, že spôsobilosť byť účastníkom konania označenému žalovanému priznáva zákon (§250 ods. 4 OSP).

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP použitého v spojení s ust. § 246c ods. 1 prvá veta OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.